

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01244/2017-ERU

Praha 6. března 2017

Č. j. 01244-3/2017-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01244/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **SH – EKO a.s.**, se sídlem Ořechová 740, 252 42 Jesenice, IČO: 247 37 836, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, společnost **SH – EKO a.s.**, se sídlem Ořechová 740, 252 42 Jesenice, IČO: 247 37 836, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona v období nejméně od 7. března 2016 do 11. října 2016 bez souhlasu vlastníka elektrického vedení na pozemku parc. č. 665/3 v katastrálním území obce Ražice, okr. Písek v ochranném pásmu nadzemního elektrického vedení o napětí do 110 kV uskladoval hořlavé látky, konkrétně pneumatiky, a tím porušil zákaz v ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice zřizovat stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladovat hořlavé a výbušné látky bez souhlasu vlastníka, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení společnosti **SH – EKO a.s.**, se sídlem Ořechová 740, 252 42 Jesenice, IČO: 247 37 836, za spáchání správního deliktu ukládá **pokuta ve výši 100 000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11017.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **SH – EKO a.s.**, se sídlem Ořechová 740, 252 42 Jesenice, IČO: 247 37 836, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11017.

O d ů v o d n ě n í

Dne 4. října 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) na základě oznámení o trvalém narušení ochranného pásma nadzemního vedení elektrizační soustavy do 110 kV včetně (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“) v obci Ražice, na parcele č. 665/3 a pracovníky Úřadu provedenými úkony předcházejícími kontrole podle ust. § 3 zákona č. 255/2012 Sb., ze dne 27. září 2016 kontrolu dodržování ust. § 46 odst. 8 společností SH – EKO a.s., se sídlem Ořechová 740, 252 42 Jesenice, IČO: 247 37 836 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění vyhotovil kontrolní orgán pod č. j. 09965-7/2016-ERU dne 18. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 09965/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. ledna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Úřad dne 9. srpna 2016 obdržel oznámení vlastníka zařízení elektrizační soustavy, společnosti E.ON Česká republika s.r.o., o trvalém narušení ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, které bylo zjištěno opakovanými kontrolami zařízení elektrizační soustavy na parcele č. 665/3 v k.ú. obce Ražice, okr. Písek, jejímž vlastníkem je účastník řízení. Ochranné pásmo mělo být narušeno tím, že účastník řízení ve velkém množství v tomto pásmu skladoval použité pneumatiky určené k dalšímu zpracování v nedaleké výrobní hale. Vlastník zařízení elektrizační soustavy dopisem ze dne 7. března 2016 majitele pozemku a skládky pneumatik písemně upozornil, že touto činností porušuje ustanovení § 46 odst. 8 písm. a) energetického zákona, a vyzval jej k odstranění uskladněných pneumatik nejpozději do 7. května 2016. Protože k nápravě nedošlo, přičemž majitel pozemku a skládky na výzvu vlastníka zařízení elektrizační soustavy nereagoval, vlastník zařízení elektrizační soustavy svou výzvu a upozornění písemně zopakoval dne 19. května 2016 a vyzval vlastníka pozemku a skládky k odstranění skládky v termínu do 17. června 2016. Ani na tuto opakovanou výzvu však účastník řízení nereagoval.

Dne 14. května 2016 vznikl v areálu na zpracování skladovaných pneumatik na pozemku parc. č. 665/3 v katastrálním území obce Ražice, okr. Písek v blízkosti ochranného pásma zařízení elektrizační soustavy, požár, který nenarušil ochranné pásmo zařízení elektrizační soustavy a nepůsobil škodu na zařízení elektrizační soustavy.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že na parcele č. 665/3 v k. ú. obce Ražice ve vlastnictví účastníka řízení je přímo pod zařízením elektrizační soustavy umístěna skládka použitých pneumatik. Pneumatiky určené k dalšímu zpracování v blízké výrobní hale jsou navršeny v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, které představuje v tomto případě prostor 12 metrů od krajního vodiče.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu skladování hořlavé látky

bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy podle § 46 odst. 8, písm. a) energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu skladování hořlavé látky v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy bez souhlasu vlastníka zařízení elektrizační soustavy a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který tento zákaz porušil.

Z ust. § 46 odst. 3 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně 12 metrů pro vodiče bez izolace.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 8, písm. a) energetického zákona a naplnil tak formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil náležité úsilí, které bylo možno požadovat, aby povinnost neporušil.

Lze tak uzavřít, účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jednání účastníka řízení, spočívajícího ve skladování pneumatik, které jsou nepochybně hořlavou látkou, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy, které zajišťuje zásobování aglomerace Strakonice elektrickou energií.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán přístup účastníka řízení k řešení vzniklého protiprávního stavu. Jednání účastníka řízení je jednáním úmyslným. Na opakované výzvy majitele zařízení elektrizační soustavy nereagoval a skladované pneumatiky z ochranného pásma neodstranil nejméně od 7. března 2016 do 11. října 2016. Ohrožené zařízení elektrizační soustavy je páteřním vedením velmi vysokého napětí zajišťujícím zásobování aglomerace Strakonice elektrickou energií. Tyto skutečnosti považuje správní orgán za okolnosti přitěžující.

Účastník řízení dosud není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako okolnost polehčující.

Správní orgán k výši udělené sankce uvádí, že se jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokiem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v . r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení