

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02214/2016-ERU

V Praze dne 29. března 2016

Č. j. 02214-3/2016-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02214/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **CARBOUNION KOMODITY, s.r.o.**, se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1 - Nové Město, PSČ 110 00, IČ: 28989481, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona a dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **CARBOUNION KOMODITY, s.r.o.**, se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1 - Nové Město, PSČ 110 00, IČ: 28989481 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140911675 nejméně ve dnech 16. září 2015 a 1. října 2015 nesplnil povinnost zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.**

**II.** Účastník řízení se tím, že v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. l) energetického zákona jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241219818 nejméně ve dnech 16. září 2015 a 1. října 2015 nesplnil povinnost zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Energetickým regulačním úřadem a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.**

**III. Účastník řízení se tím, že v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách**

- a) od blíže neurčené doby nejméně do dne 23. listopadu 2015 v rámci výkonu licencované činnosti obchod s elektřinou uvedl v ceníku za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnosti účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném široké veřejnosti a pro všechna distribuční území (produktová řada „CARBO STABILITA STANDARD“), a v ceníku za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítí nízkého napětí pro domácnosti účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném vybranému okruhu zákazníků a pro všechna distribuční území (produktová řada „ENERGIE PRO DUKLU“), celkovou cenu za odebranou elektřinu a služby, která zahrnovala cenu za odebranou elektřinu v nízkém a vysokém tarifu jak bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), tak s DPH, a stálý měsíční poplatek jak bez DPH, tak s DPH, avšak neobsahovala informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách a informace o poplatcích a daních z elektřiny, čímž porušil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky elektřiny na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky elektřiny, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky, a
- b) od blíže neurčené doby nejméně do dne 23. listopadu 2015 v rámci výkonu licencované činnosti obchod s plynem uvedl v ceníku za sdružené služby dodávky zemního plynu pro zákazníky kategorie domácnost účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném široké veřejnosti a pro všechna distribuční území (produktová řada „CARBO STABILITA STANDARD“), a v ceníku za sdružené služby dodávky zemního plynu pro zákazníky kategorie domácnost účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném vybranému okruhu zákazníků a pro všechna distribuční území (produktová řada „ENERGIE PRO DUKLU“), celkovou cenu za odebraný plyn a služby, která zahrnovala cenu za odebraný zemní plyn jak bez DPH, tak s DPH, stálý měsíční poplatek jak bez DPH, tak s DPH a jednotkovou kapacitní složku ceny pro kategorii domácnost s roční spotřebou nad 63 MWh zemního plynu, avšak neobsahovala informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách a informace o poplatcích a daních ze zemního plynu, čímž porušil svou povinnost zpřístupnit spotřebiteli při nabídce a prodeji sdružené služby dodávky plynu na viditelném místě formou ceníků informaci o konečné nabídkové ceně sdružené služby dodávky zemního plynu, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky,

**dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.**

**IV.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání čtyř správních deliktů, a to správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona, podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona a dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách ukládá **úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11016.

**V.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 11016.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 5. října 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 30 odst. 2 písm. 1) a ust § 61 odst. 2 písm. 1) energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. listopadu 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08767-14/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Dne 5. října 2015 zahájil Úřad rovněž kontrolu ve věci dodržování ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. listopadu 2015 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08774-15/2015-ERU. Účastník řízení uplatnil dne 4. prosince 2015 vůči kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] námitky, které však byly dne 5. ledna 2016 nadřízenou osobou kontrolujících zamítnuty jako nedůvodné.

### **II. Popis skutkového stavu**

#### *1. Dle protokolu o kontrole č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2015*

Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140911675 s datem zahájení licencované činnosti 21. prosince 2009 a licence na obchod s plynem č. 241219818 s datem zahájení licencované činnosti 30. června 2012.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení ve dnech 16. září 2015 a 1. října 2015 neměl na svých internetových stránkách zveřejněn Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Úřadem.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 9. října 2015, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne, uvedl, že své zákazníky informuje o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie na svých internetových stránkách v sekci „Často kladené dotazy“ (<http://www.carbounion.cz/casto-kladene-dotazy>), a to prostřednictvím odkazu na internetové stránky Úřadu (<http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitel-energie?inheritRedirect=true>).

Účastník řízení své vyjádření doplnil sdělením ze dne 21. října 2015, jež bylo Úřadu doručeno téhož dne. V tomto sdělení účastník řízení uvedl, že své zákazníky informuje na svých internetových stránkách o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie ode dne 6. října 2015. V tomto svém sdělení účastník řízení dále uvedl, že v době do dne 6. října 2015 své zákazníky informoval o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie prostřednictvím odkazu na internetové stránky Úřadu ([www.eru.cz](http://www.eru.cz)), který uváděl a stále uvádí na všech svých fakturách vystavených svým zákazníkům.

Ve dnech 12. října 2015 a 9. listopadu 2015 bylo tvrzení účastníka řízení, že své zákazníky informuje o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie na svých internetových stránkách v sekci „Často kladené dotazy“ (<http://www.carbounion.cz/casto-kladene-dotazy>), a to prostřednictvím odkazu na internetové stránky Úřadu (<http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitele-energie?inheritRedirect=true>), v rámci kontroly ověřeno. Výsledkem ověření bylo zjištění, že na internetových stránkách účastníka řízení (<http://www.carbounion.cz>) v sekci „Často kladené dotazy“ se již nalézá odkaz na Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie.

## 2. Dle protokolu o kontrole č. ██████████ ze dne 23. listopadu 2015

Při kontrole bylo zjištěno, že Účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140911675 s datem zahájení licencované činnosti 21. prosince 2009 a licence na obchod s plynem č. 241219818 s datem zahájení licencované činnosti 30. června 2012.

Účastník řízení uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny pro produktovou řadu „CARBO STABILITA STANDARD“. Účastník řízení dále uzavírá s novými zákazníky kategorie malooběratel a domácnost smlouvy o sružených dodávkách plynu pro produktovou řadu nazvanou taktéž „CARBO STABILITA STANDARD“. Produktová řada „CARBO STABILITA STANDARD“ je pro komoditu elektřina i pro komoditu zemní plyn nabízena široké veřejnosti.

Účastník řízení také uzavírá s novými zákazníky kategorie domácnost smlouvy o sružených službách dodávky elektřiny pro produktovou řadu „ENERGIE PRO DUKLU“. Účastník řízení rovněž uzavírá s novými zákazníky kategorie malooběratel a domácnost smlouvy o sružených dodávkách plynu pro produktovou řadu nazvanou taktéž „ENERGIE PRO DUKLU“. Produktová řada „ENERGIE PRO DUKLU“ je pro komoditu elektřina i pro komoditu zemní plyn určena pouze pro vybraný okruh zákazníků. Využití této produktové řady je podmíněno zaměstnaneckým poměrem u FK Dukla Praha či členstvím nebo registrací v některé organizaci napojené na FK Dukla Praha (např. fanklub apod.).

Během prováděné kontroly byly veškeré výše uvedené ceníky pro aktuálně nabízené produktové řady v elektronické podobě umístěny volně ke stažení na internetových stránkách účastníka řízení, a to pro komoditu elektřina pod záložkou „ELEKTRINA - DOMÁCNOSTI - CENÍK“ (<http://www.carbounion.cz/elektrina-domacnosti-cenik/>) a pro komoditu zemní plyn pod záložkou „PLYN - DOMÁCNOSTI - CENÍK“ (<http://www.carbounion.cz/plyn-domacnosti-cenik/>).

V rámci kontroly bylo zjištěno, že smlouvu s účastníkem řízení pro všechny aktuálně nabízené produktové řady mohli zákazníci uzavřít prostřednictvím zákaznického portálu nacházejícího se na internetových stránkách účastníka řízení ([www.carbounion.cz](http://www.carbounion.cz)), doručením vyplněného formuláře (žádosti o uzavření smlouvy) na adresu sídla účastníka řízení, nebo jeho zasláním v elektronické podobě na emailovou adresu [zakaznik@carbounion.cz](mailto:zakaznik@carbounion.cz). Smlouvu bylo možno dále uzavírat telefonicky prostřednictvím zaměstnanců zákaznického servisu účastníka řízení, osobně v zákaznickém centru účastníka řízení nacházejícím se v jeho sídle a také prostřednictvím zprostředkovatele.

Dle Všeobecných obchodních podmínek účastníka řízení ve znění účinném v době provádění kontroly zákazník podpisem smlouvy výslovně uděluje účastníku řízení plnou moc k ukončení smluvního vztahu se svým stávajícím dodavatelem elektřiny nebo zemního plynu.

V rámci kontroly bylo také zjištěno, že na internetových stránkách účastníka řízení bylo možno v sekci „KALKULÁTOR CEN ELEKTRINY“ po zadání požadovaných kritérií (typ, distribuční oblast, tarif, jistič, roční spotřeba elektřiny ve vysokém tarifu) vypočítat celkovou orientační cenu za dodávku elektřiny. Tato celková orientační cena se skládala z položek platba za silovou elektřinu, daň z elektřiny, regulované platby za dodávku elektřiny.

Obdobně bylo možno na internetových stránkách účastníka řízení v sekci „KALKULÁTOR CEN PLYNU“ po zadání požadovaných kritérií (typ, distribuční oblast, tarif, roční spotřeba zemního plynu) vypočítat celkovou orientační cenu za dodávku plynu. Tato celková orientační cena se skládala z položek platba za dodávku plynu a regulované platby distribuce.

Účastník řízení v rámci kontroly předložil dne 9. října 2015 ceníky elektřiny pro kategorie domácnost účinné od dne 15. srpna 2014 a ceníky plynu pro zákazníky kategorie domácnost a maloodběratel účinné rovněž od dne 15. srpna 2014 pro aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti „CARBO STABILITA STANDARD“ a pro všechna distribuční území (celkem dva ceníky) a aktuálně nabízené produktové řady určené pouze pro vybraný okruh zákazníků „ENERGIE PRO DUKLU“ a pro všechna distribuční území (také celkem dva ceníky), které byly dne 9. října 2015 umístěny na internetových stránkách účastníka řízení. Tyto celkem čtyři různé ceníky byly předmětem kontrolního šetření. Všechny tyto ceníky, platné ke dni zahájení kontroly (tj. 5. října 2015), zůstaly na internetových stránkách účastníka řízení až do dne sepsání protokolu o kontrole č. [REDAKCE] (tj. do dne 23. listopadu 2015) ve stejné podobě a bez jakýchkoliv změn a úprav.

Z předložených ceníků bylo zjištěno, že konečné nabídkové ceny zveřejněné v cenících účinných ode dne 15. srpna 2014 umístěných na internetových stránkách účastníka řízení

- a) v případě cen za sdružené služby dodávky elektřiny pro domácnosti dle aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti „CARBO STABILITA STANDARD“ a pro všechna distribuční území a dle aktuálně nabízené produktové řady určené pouze pro vybraný okruh zákazníků „ENERGIE PRO DUKLU“ a pro všechna distribuční území zahrnují ceny v nízkém a vysokém tarifu bez DPH a s DPH a stálý měsíční poplatek jak bez DPH, tak s DPH, avšak neobsahují informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách (pouze odkaz na jejich přehled na internetových stránkách účastníka řízení) a informace o poplatcích a daních z elektřiny, a
- b) v případě cen za sdružené služby dodávky zemního plynu pro zákazníky kategorie maloodběratel a domácnost dle aktuálně nabízené produktové řady určené široké veřejnosti „CARBO STABILITA STANDARD“ a pro všechna distribuční území a dle aktuálně nabízené produktové řady určené pouze pro vybraný okruh zákazníků „ENERGIE PRO DUKLU“ a pro všechna distribuční území zahrnují cenu za odebraný zemní plyn jak bez DPH, tak s DPH, stálý měsíční poplatek jak bez DPH, tak s DPH, a jednotkovou kapacitní složku ceny pro kategorii maloodběratel a domácnost s roční spotřebou nad 63 MWh zemního plynu, avšak neobsahují informaci o stálých měsíčních platbách, informaci

o regulovaných platbách (pouze odkaz na jejich přehled na internetových stránkách účastníka řízení) a informace o poplatcích a daních ze zemního plynu.

Ve svém vyjádření ze dne 4. prosince 2015 doručeném Úřadu téhož dne nazvaném Protokol o kontrole č. ████████ - vysvětlení obchodního postupu, který kontrolní orgán vyhodnotil jako námitky vůči kontrolnímu zjištění, účastník řízení uvedl, že

1. Ze své praxe dodávek energetických komodit domácnostem ví, že se zákazníci mnohdy v záplavě jednotlivých položek uplatňovaných v konečné ceně nevyznají, a proto zákazníkům zajímá cena komodity, kterou jedinou srovnávají s konkurenčními nabídkami. Účastník řízení se proto domnívá, že zákazník v okamžiku svého rozhodování o výběru dodavatele komodity umí stanovit, která nabídka je pro něj výhodnější.
2. Na internetových stránkách účastníka řízení je od konce roku umístěna aktivní kalkulačka, která zákazníkovi po zadání jeho údajů vypočítá roční celkovou cenu za komoditu včetně všech příslušných distribučních poplatků a ostatních regulovaných položek.
3. Zákazníci, kteří kontaktují zákaznické oddělení účastníka řízení, dostávají informaci o konečné ceně včetně všech regulovaných poplatků.
4. Většinu zákazníků získává účastník řízení v elektronických aukcích, kde se většinou soutěží dodávka a dobu dvou let. Vítěz aukce je přitom schopen sdělit zákazníkovi konečnou cenu jen na období, pro které je vydáno platné cenové rozhodnutí Úřadu.

Dále účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že ode dne 3. prosince 2015 obsahují všechny ceníky zveřejněné na jeho internetových stránkách informace o cenách včetně všech poplatků a daní.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 01773/2015-ERU a v kontrolním spisu sp. zn. 08774/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 22. března 2016, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 02214-2/2016-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **IV. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s elektřinou tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení ust. § 30 odst. 2 písm. 1) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s elektřinou zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Úřadem a informovat své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit.

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na obchod s plynem tím, poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona. Správní orgán se v rámci příkazního řízení zabýval správním deliktem dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona v návaznosti na porušení povinností vyplývajících z ust. § 61 odst. 2 písm. 1) téhož zákona, z něhož plyne povinnost obchodníka s plynem zajistit svým zákazníkům informaci, způsobem umožňujícím dálkový přístup, o Kontrolním seznamu evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Úřadem.

Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí je Úřadem zveřejněn způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na internetových stránkách Úřadu, konkrétně na adrese <http://www.eru.cz/-/kontrolni-seznam-evropskeho-spotrebitel-energie>.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140911675 s datem zahájení licencované činnosti 21. prosince 2009 a licence na obchod s plynem č. 241219818 s datem zahájení licencované činnosti 30. června 2012.

V příkazním řízení bylo dále zjištěno a prokázáno, že minimálně ve dnech ve dnech 16. září 2015 a 1. října 2015 nebyla na internetových stránkách účastníka řízení (ani v sekci „Často kladené dotazy“, ani jinde), tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, dostupná informace o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie seznámit.

Tuto skutečnost potvrzuje i sdělení účastníka řízení ze dne 21. října 2015, v němž účastník řízení sám uvedl, že své zákazníky na svých internetových stránkách informuje o možnosti seznámit se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie až ode dne 6. října 2015.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti či administrativních postupů je nutno tyto konat tak, aby nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Na základě výše uvedeného správní orgán dospěl k závěru, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, za který je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140911675, a dále správního deliktu dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, za který je účastník řízení odpovědný jakožto držitel licence na obchod s plynem č. 241219818.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské

nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

Z hlediska materiální stránky správního deliktu je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení konkrétních právních norem nesankcionoval jako správní delikt. V daném případě tato obecná společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitele, neboť kdyby na trhu s elektřinou a plynem docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků (spotřebitelů).

V tomto případě je dána nejen obecná, ale i konkrétní společenská škodlivost spočívající v porušení zájmu na ochraně práv spotřebitele. Zjištěné skutečnosti sice poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání, nicméně však také, a to zejména s ohledem na délku protiprávního stavu, na nižší závažnost vytýkaného jednání.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byl naplněn materiální znak správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona i dle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, a uzavírá, že účastník řízení je odpovědný za uvedené správní delikty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti ani nenamítal.

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající tím, že poruší některou z povinností stanovených v ust. § 13 odst. 2 až 11 téhož zákona při označování zboží cenami.

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň obchoduje s plynem a elektřinou. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupuje jako prodávající.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 13 odst. 2 téhož zákona, a to konkrétně povinnosti uvedené v písmenu b) tohoto ustanovení.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá informační povinnost, kterou je prodávající povinen bezpodmínečně dodržovat a plnit, a to tím způsobem, že při nabídce a prodeji zboží je povinen poskytnout spotřebiteli informaci tak, aby měl možnost seznámit se s cenou nabízeného zboží před jednáním o jeho koupi.



Zákon pak taxativně vyjmenovává, jakým způsobem má prodávající spotřebiteli informaci poskytnout. Proávající má buď označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, nebo zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, pokud není možné označit zboží cenou výše uvedenými způsoby. V případě, že se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího je prodávající povinen předložit nabídkový ceník dílů a činností. Nelze-li podat informaci o ceně způsoby uvedenými výše, je pak prodávající povinen oznámit kupujícímu odhad ceny. Zákon o cenách zároveň v ust. § 13 odst. 2 věta poslední stanovuje, že cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky.

Cena sdružené služby dodávky elektřiny je obecně tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu (tržní cena komodity určovaná dodavatelem), regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny (poplatky a příspěvky určované Úřadem), daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty (poplatky určované vládou České republiky). Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je stanovena (pro rok 2015) cenovým rozhodnutím Úřadu č. 3/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny odběratelům ze sítí nízkého napětí (dále jen „cenové rozhodnutí č. 3/2014“), a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny (pro rok 2015) cenovým rozhodnutím Úřadu č. 2/2014 ze dne 25. listopadu 2014, kterým se stanovují regulované ceny související s dodávkou elektřiny (dále jen „cenové rozhodnutí č. 2/2014“).

Analogickou strukturu má cena sdružené služby dodávky plynu. Regulovaná cena související s dodávkou plynu se člení na cenu za distribuci a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny (pro rok 2015) v bodě 14, resp. v bodě 2 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2014 ze dne 25. listopadu 2014 (dále jen „cenové rozhodnutí č. 4/2014“). Dle části čtyřicáté páté zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění účinném do 31. prosince 2015, je zemní plyn používaný pro výrobu tepla v domácnostech osvobozen od daně ze zemního plynu.

Správní orgán podotýká, že ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách představuje absolutní povinnost každého prodejce ve vztahu k nabídce a prodeji zboží. Hlavním účelem tohoto zákonného ustanovení je totiž především poskytnout ochranu spotřebiteli tak, aby měl dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží a mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací co nejlépe zvážit, pro jaké z nabízeného zboží se rozhodne.

Z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vyplývá, že dotčená povinnost musí být splněna pouze vůči spotřebiteli. V rámci odběratelsko-dodavatelských vztahů v energetických odvětvích se tak povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách vztahují pouze k těm odběratelům, kteří vyhovují definici spotřebitele. Obvykle se tak bude jednat jen o dodávky v rámci kategorie „domácnost“ (správní orgán mimo to poznamenává, že v tomto případě se jedná o označení produktu nabízeného dodavatelem ve vztahu ke konkrétním odběratelům, tedy nikoliv o pojem ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu se proto správní orgán zabývá pouze neuvedením konečné ceny pro kategorii „domácnost“.

Zákonnou povinností prodávajícího je nejen u zboží uvádět konečnou nabídkovou cenu, tedy cenu účtovanou zákazníkovi, a nikoliv pouze její složky nebo část před započítáním daně, kterou je zákazník v konečné ceně povinen rovněž uhradit, ale též zboží takto označovat. Preferovanými formami zveřejnění ceny dle zákona o cenách je označení zboží cenou uplatňovanou v okamžiku nabídky a vztaženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo zpřístupnění ceny na viditelném místě formou ceníků. Jiným přiměřeným způsobem se ceny zboží zveřejňují za podmínky, že nelze ani jeden z preferovaných způsobů použít. Vzhledem k tomu, že sdruženou službu dodávky elektřiny ani plynu není z jejich povahy možné přímo označovat cenou dle ust. § 13 odst. 2 písm. a) zákona o cenách, nastupuje další zákonem stanovený způsob, jak poskytnout spotřebiteli informaci o ceně zboží, a to formou ceníků dle písm. b) téhož ustanovení.

Povinnost zpřístupnit informaci o ceně dle ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách na viditelném místě formou ceníků je nutno chápat v energetických odvětvích ve smyslu povinnosti uložené v ust. § 11a odst. 1 energetického zákona. Dle tohoto ustanovení je držitel licence na výrobu elektřiny, výrobu plynu, obchod s elektřinou nebo obchod s plynem povinen uveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup uplatňované podmínky dodávek plynu a ceny za dodávku plynu pro domácnosti a podnikající fyzické osoby s roční spotřebou plynu do 630 MWh, podmínky dodávek elektřiny a ceny za dodávku elektřiny pro domácnosti nebo podnikající fyzické osoby odebírající elektřinu z hladiny nízkého napětí. Ve světle výše uvedeného se tak povinností zveřejnit na viditelném místě informaci o ceně formou ceníků rozumí u příslušných držitelů licence a příslušných produktových řad vymezených v ustanovení § 11a odst. 1 energetického zákona povinnost uveřejnit tyto ceníky způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Cena sdružené služby dodávky elektřiny je přitom tvořena čtyřmi základními složkami: cenou za silovou elektřinu, regulovanou cenou související s dodávkou elektřiny, daní z elektřiny a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou elektřiny se člení na cenu za distribuci, která je pro rok 2015 stanovena cenovým rozhodnutím č. 3/2014, a dále pak na cenu za systémové služby poskytované provozovatelem přenosové soustavy účastníkům trhu s elektřinou, cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu, které jsou stanoveny pro rok 2015 cenovým rozhodnutím č. 2/2014.

Cena sdružené služby dodávky plynu je pro kategorii „domácnost“ tvořena třemi základními složkami: cenou za odebraný zemní plyn, regulovanou cenou související s dodávkou plynu a daní z přidané hodnoty. Regulovaná cena související s dodávkou plynu se člení na cenu za distribuci a cenu za činnost zúčtování operátorem trhu. Tyto ceny jsou stanoveny pro rok 2015 cenovým rozhodnutím č. 4/2014.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti obchod s elektřinou uvedl v ceníku za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro domácnosti účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném široké veřejnosti a pro všechna distribuční území (produktová řada „CARBO STABILITA STANDARD“), a v ceníku za sdružené služby dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí pro domácnosti účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném příznivcům a přátelům Dukly Praha a pro všechna distribuční území (produktová řada „ENERGIE PRO DUKLU“), celkovou cenu za odebranou elektřinu a služby, která zahrnovala cenu za odebranou elektřinu v nízkém a vysokém tarifu jak bez DPH, tak s DPH a stálý měsíční poplatek jak bez DPH, tak s DPH, avšak neobsahovala informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách a informace o poplatcích a daních z elektřiny.

V rámci příkazního řízení bylo rovněž zjištěno, že účastník řízení v rámci výkonu licencované činnosti obchod s plynem uvedl v ceníku za sdružené služby dodávky zemního plynu pro zákazníky kategorie maloobdětelatel a domácnost účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném široké veřejnosti a pro všechna distribuční území (produktová řada „CARBO STABILITA STANDARD“), a v ceníku za sdružené dodávky zemního plynu pro zákazníky kategorie maloobdětelatel a domácnost účinném ode dne 15. srpna 2014 určeném příznivcům a přátelům Dukly Praha a pro všechna distribuční území (produktová řada „ENERGIE PRO DUKLU“), celkovou cenu celkovou cenu za odebraný plyn a služby, která zahrnovala cenu za odebraný zemní plyn jak bez DPH, tak s DPH, stálý měsíční poplatek jak bez DPH, tak s DPH a jednotkovou kapacitní složku ceny pro kategorii maloobdětelatel a domácnost s roční spotřebou nad 63 MWh zemního plynu, avšak neobsahovala informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách a informace o poplatcích a daních ze zemního plynu.

Z výše uvedeného je tak zjevné, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti obchod s elektřinou a při výkonu licencované činnosti obchod s plynem nesplnil svou povinnost poskytnout informaci spotřebiteli při nabídce a prodeji elektřiny a plynu tak, aby měl spotřebitel možnost seznámit se s cenou, a to konečnou nabídkovou cenou sdružené služby dodávky, před sjednáním smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny či plynu, a to zpřístupněním informací o této ceně formou ceníků na viditelném místě.

Jelikož nebylo zjištěno přesné datum uveřejnění předmětných ceníků, ve kterých absentovaly informace o stálých měsíčních platbách, ze strany účastníka řízení, nebylo možné protiprávní jednání účastníka řízení omezit přesným datem počátku. Z tohoto důvodu je ve výroku tohoto příkazu uvedeno, že se účastník řízení dopustil protiprávního jednání od blíže neurčené doby nejméně do dne 23. listopadu 2015, což je datum, kdy byla Úřadem provedena poslední kontrola ceníků na internetových stránkách účastníka řízení a kdy v cenících stále nebyly uvedeny informace o stálých měsíčních platbách. Tímto jednáním tedy účastník řízení porušil ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách a správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Správní orgán považoval za nezbytné vyjádřit se také k námitce účastníka řízení uplatněné v rámci kontroly spočívajícím v tom, že účastník řízení nabízí spotřebiteli možnost využití cenové kalkulačky, kterou spotřebitel vyplní údaji o spotřebě elektřiny nebo plynu, a která zákazníkovi po zadání jeho údajů vypočítá roční celkovou cenu za komoditu včetně všech příslušných distribučních poplatků a ostatních regulovaných položek.

Kalkulačka umístěná na internetových stránkách účastníka řízení neposkytuje spotřebiteli informaci o konečné nabídkové ceně zboží zahrnující všechny daně, cla a poplatky, navíc její vypracování je podmíněno úkonem spotřebitele spočívajícím ve vyplnění požadovaných údajů o spotřebě elektřiny nebo plynu potenciálního zákazníka, a to za účelem provedení srovnání plateb s jiným dodavatelem. Tímto způsobem tak nemůže být naplněna díkce ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách.

Ostatní námítky účastníka řízení považuje správní orgán za vypořádané v rámci odůvodnění tohoto příkazu.

Správní orgán se nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení neuvedl ve svých zveřejněných cenících všechny požadované složky konečné ceny sdružené služby dodávky elektřiny, resp. neuvedl všechny údaje. Naplnění materiální stránky lze vyvodit ze skutečnosti, že byl jednáním účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem společnosti na ochraně spotřebitele tím způsobem, aby mu byly poskytnuty dostatečné a jasné informace o ceně nabízeného zboží před jeho koupí a on se tak mohl na základě své svobodné vůle a v nejlepším přesvědčení na základě úplných a pravdivých informací rozhodnout, zda vstoupí do smluvního vztahu s daným obchodníkem či nikoliv.

Správní orgán podotýká, že otázka náležité informovanosti spotřebitele je jednou z podmínek otevřené a spravedlivé hospodářské soutěže v energetických odvětvích a účinné ochrany spotřebitele, který může podle získaných informací k ceně zboží aktivně přizpůsobovat své jednání při volbě dodavatele elektřiny, neboť cena je jednoznačně jedním ze zásadních kritérií, kterými se spotřebitel řídí, a pokud není uváděná cena v cenících konečnou nabídkovou cenou, včetně všech složek ceny, nemůže spotřebitel jednoduchým způsobem ceny nabízené různými dodavateli porovnat a případně se rozhodnout pro změnu dodavatele.

Vzhledem ke skutečnosti, že ceníky účastníka řízení neobsahovaly v případě komodity elektřina informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách a informace o poplatcích a daních z elektřiny, resp. v případě komodity zemní plyn neobsahovaly informaci o stálých měsíčních platbách, informaci o regulovaných platbách a informace o poplatcích a daních ze zemního plynu, nebyly tak spolehlivým podkladem pro rozhodování spotřebitelů před jednáním o koupi zboží v podobě sdružené služby dodávky elektřiny.

Správní orgán má tak za prokázané, že jednáním účastníka řízení došlo ke dvěma případům naplnění materiální stránky správního deliktu uvedeného v ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách, která je postačující pro vyslovení odpovědnosti za správní delikt.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení nesplnil povinnosti vyplývající z ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách, a tímto svým jednáním se dopustil dvou správních deliktů ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení navíc takové skutečnosti ani nenamítal.

V příkazním řízení bylo zjištěno, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh různorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat,

zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (*per analogiam legis*) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup *per analogiam iuris*). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán v řízení prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání čtyř správních deliktů, a to jednoho správního deliktů podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, jednoho správního deliktu podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona a dvou správních deliktů podle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách.

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, nebo podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Za správní delikt ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 písm. h) zákona o cenách lze uložit podle ustanovení § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Z uvedených zákonných ustanovení je tedy zřejmé, že přísněji postižitelné jsou správní delikty, které účastník řízení spáchal porušením povinností, které mu ukládá ust. § 30 odst. 2 písm. l) energetického zákona, resp. ust. § 61 odst. 2 písm. l).

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správního deliktu dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a dle ust. § 91 odst.

11 písm. d) téhož zákona. Za oba správní delikty může být dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona uložena pokuta ve stejné výměře.

Co se týče závažnosti jednotlivých správních deliktů, shledává správní orgán oba spáchané správní delikty za stejně závažné, neboť obě účastníkem řízení porušená ustanovení energetického zákona chrání totožné zájmy zákazníků, každé však v jiném energetickém odvětví. S ohledem na výše uvedené správní orgán uložil sankci pouze za jeden z vytýkaných správních deliktů, a to za správní delikt, jež je účastníku řízení vytýkán jako první v řadě (s ohledem na stejnou závažnost i výměru pokuty u obou správních deliktů), tj. správní delikt dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.

## V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91 odst. 13 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.

Při stanovení výše pokuty přihlédl správní orgán ke všem zjištěným skutečnostem, zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě přihlédl správní orgán též k osobě pachatele.

Správní orgán se nejprve zabýval závažností spáchaného správního deliktu, kdy zejména přihlédl k prokázané délce protiprávního stavu, tj. cca jeden měsíc, když porušení energetického zákona bylo zjištěno dne 16. září 2015 a náprava protiprávního stavu byla účastníkem řízení provedena nejpozději dne 12. října 2015. Tato okolnost snižuje závažnost správního deliktu.

Pokud jde o způsob spáchání předmětného správního deliktu, má správní orgán za to, že toto jednání nebylo nejspíše vedeno úmyslně, ale bylo spácháno nedbalostně. Uvedené sice nebylo v příkazním řízení postaveno najisto, avšak přesto správní orgán k tomuto závěru s ohledem na zásadu *in dubio pro reo* při stanovení výše pokuty přihlédl.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán napravení protiprávního stavu účastníkem řízení, neboť nejpozději dne 12. října 2015 účastník řízení zveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na svých webových stránkách [www.carbounion.cz](http://www.carbounion.cz), Kontrolní seznam evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele vypracovaný Evropskou komisí a zveřejněný Úřadem a informoval tak své zákazníky o možnosti se s Kontrolním seznamem evropského spotřebitele energie o právech spotřebitele seznámit.

Správní orgán při ukládání pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení se jedním jednáním dopustil spáchání dvou různých správních deliktů, které jsou však rozdílné pouze okruhem zákazníků, kteří byli tímto jednáním dotčeni, nepřihlédl správní orgán k souběhu s druhým správním deliktem jako k okolnosti přitěžující, ovšem ani jako k okolnosti polehčující.

Jako k přítěžující okolnosti však správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se účastník řízení, jak bylo v rámci tohoto příkazního řízení zjištěno, dopustil také dvou správních deliktů jednáním v rozporu s ust. § 13 odst. 2 písm. b) zákona o cenách.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Vzhledem k tomu, že správní orgán po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto příkazu, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem V. ukládána účastníku řízení povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení