



Č. j. 04357-3/2026-ERU
Sp. Zn. OSR-04357/2026-ERU
Datum 20. května 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-04357/2026-ERU, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]
se sídlem [redacted] IČO: [redacted]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba** [redacted], se sídlem [redacted] IČO: [redacted] (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že závažně ztížil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl ERÚ nejpozději dne 30. března 2026 požadované podklady a informace specifikované v Žádosti o poskytnutí podkladů a informací č. j. 09251-7/2025-ERU ze dne 23. února 2026 a ve Výzvě k součinnosti č. j. 09251-8/2025-ERU ze dne 20. března 2026.
- II. Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (ERÚ). ERÚ může ve smyslu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

[2] Dne 16. září 2025 zahájil ERÚ podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“ č. j. 09251-1/2025-ERU z téhož dne kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 68 energetického zákona ve věci poškození plynárenského zařízení, resp. energetického zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32), ke kterému došlo dne 25. července 2024 v obci [redacted] část obce [redacted] v ulici [redacted] u budovy [redacted]



[3] Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s § 8 písm. c) kontrolního řádu předložil informace a podklady, konkrétně (i) kdo prováděl pracovní úkon, při němž došlo k poškození, a jaký byl jeho vztah k účastníkovi řízení (např. zaměstnanec, jiná podnikající osoba apod.), (ii) popis mechanismu poškození plynárenského zařízení, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno, (iii) zda, kdy a jakým způsobem byla poloha plynárenského zařízení vytyčena a zda jeho poloha tomuto vytyčení odpovídala, či se od něj lišila, popřípadě jakým jiným způsobem byla poloha plynárenského zařízení zjišťována, (iv) zda bylo plynárenské zařízení před poškozením obnaženo ručně kopanou sondou a zda bylo obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií nebo jinak chráněno, (v) jaká opatření učinil účastník řízení po zjištění poškození plynárenského zařízení, (vi) případná další opatření učiněná účastníkem řízení k zamezení vzniku havárie nebo jeho podíl na opravě, (vii) kopii situačního výkresu s vyznačením místa poškození plynárenského zařízení, (viii) kopii stanoviska k existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení včetně kopie výkresu s vyznačením polohy plynárenského zařízení, (ix) kopii protokolu o vytyčení plynárenského zařízení včetně případných příloh, (x) kopii územního rozhodnutí, resp. stavebního povolení nebo jiného obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na jejichž základě byly práce prováděny, (xi) kopii smlouvy o provedení díla, objednávky díla nebo obdobného dokladu, na jehož základě byly práce prováděny, (xii) kopii protokolů či zápisů o předání/převzetí staveniště, (xiii) kopii úvodního listu stavebního deníku a listu s denním záznamem stavby ze dne poškození plynárenského zařízení, (xiv) kopii daňového dokladu (faktury), kterým byla vyčíslena náhrada škody za opravu poškozeného plynárenského zařízení, včetně dokladu o její úhradě, (xv) fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, (xvi) případně další informace nebo kopie dokumentů, které účastník řízení považuje za rozhodné ve vztahu k předmětu kontroly a k posouzení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení na doručené Oznámení o zahájení kontroly obsahující výzvu k předložení podkladů a informací nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 10. října 2025 zaslal účastníkovi řízení Výzvu k součinnosti, č. j. 09251-3/2025-ERU ze dne 10. října 2025, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení výzvy předložil informace a podklady specifikované ve výzvě obsažené v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníkovi řízení uplynula dne 20. října 2025. Účastník řízení však ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.

[5] ERÚ dne 4. prosince 2025 vydal příkaz č. j. 11533-3/2025-ERU, jímž uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč. Příkaz nabyl právní moci dne 13. prosince 2025.

[6] Jelikož účastník řízení ani po udělené pokutě neposkytl ERÚ v rámci prováděné kontroly potřebnou součinnost, byla mu dne 12. ledna 2026 zaslána Výzva k součinnosti č. j. 09251-5/2025-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne. ERÚ v ní požadoval, aby účastník řízení ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy předložil ERÚ informace a podklady specifikované v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 22. ledna 2026.

[7] Dne 26. ledna 2026 byl ERÚ doručen dopis účastníka řízení ze dne 17. ledna 2026, č. j. 09251-6/2025-ERU, v rámci kterého účastník řízení poskytl část požadovaných informací uvedených ve Výzvě k součinnosti č. j. 09251-3/2025-ERU. Účastník řízení uvedl: „Dne 25. června 2024 (druhý den v práci) mi stavbyvedoucí a nebo pán, který práci rozdával ukázal, kde mám vyzbít díru



pro skříňku, bohužel mě neupozornil, že již ve dvou 2 cm pod fasádou vede přípojka plynu, kterou jsem sbíječkou poškodil.“

[8] Vzhledem k tomu, že účastník řízení neposkytl veškeré požadované podklady a informace, zaslal mu ERÚ dne 23. února 2026 Žádost o poskytnutí podkladů a informací, č. j. 09251-7/2025-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 15 kalendářních dnů ode dne doručení této žádosti předložil ERÚ informace a podklady, konkrétně (i) kopie dokumentů prokazující pracovní vztah mezi účastníkem řízení a uvedeným stavbyvedoucím nebo osobou, která přidělovala pracovní úkoly, např. písemná smlouva, objednávka, faktura za provedené práce, případně obdobný doklad za účastníkem řízení provedené práce v obci [redacted] část obce [redacted] v ulici [redacted] u budovy [redacted] (ii) kopii dokladu o uhrazení Faktury – daňového dokladu č. [redacted], ze dne 8. srpna 2024 za provedení opravy poškozeného plynárenského zařízení a uniklý plyn, (iii) fotodokumentaci z místa poškození plynárenského zařízení ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena, (iv) případně další informace a kopie dokumentů, které účastník řízení považuje za rozhodné ve vztahu k předmětu kontroly a k posouzení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 10. března 2026.

[9] Účastník řízení na doručenou Žádost o poskytnutí podkladů a informací nikterak nereagoval, proto ERÚ dne 20. března 2026 zaslal účastníku řízení Výzvu k součinnosti, č. j. 09251-8/2025-ERU ze dne 20. března 2026, která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne a v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy předložil informace a podklady, konkrétně (i) kopie dokumentů prokazující pracovní vztah mezi účastníkem řízení a uvedeným stavbyvedoucím nebo osobou, která přidělovala pracovní úkoly, např. písemná smlouva, objednávka, faktura za provedené práce, dohoda, případně obdobný doklad za účastníkem řízení provedené práce v obci [redacted] část obce [redacted] v ulici [redacted] u budovy [redacted] (ii) kopii dokladu o uhrazení Faktury – daňového dokladu č. [redacted], ze dne 8. srpna 2024 za provedení opravy poškozeného plynárenského zařízení a uniklý plyn, (iii) případně další informace a kopie dokumentů, které účastník řízení považuje za rozhodné ve vztahu k předmětu kontroly a k posouzení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení uplynula dne 30. března 2026. Účastník řízení na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace neposkytl.

[10] Podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností stanovených kontrolním řádem.

[11] Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

[12] ERÚ v Žádosti o poskytnutí podkladů a informací i ve Výzvě k součinnosti účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.



[13] Výkon kontroly je jednou z nejtýpčtějších činností veřejné správy. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišťování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby.

[14] Z uvedeného ustanovení vyplývá, že kontrolovaná osoba není povinna poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, které nesouvisí s předmětem kontroly. V takovém případě nelze neposkytnutí těchto údajů či dokumentů bez dalšího považovat za porušení povinností podle kontrolního řádu.

[15] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 68 odst. 3 energetického zákona ve věci poškození výše specifikovaného plynárenského zařízení. ERÚ má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl vymezen dostatečně určitě a že podklady a informace požadované po účastníkovi řízení souvisely s předmětem i účelem kontroly. Účastník řízení byl proto povinen poskytnout potřebnou součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy.

[16] ERÚ tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil ERÚ veškeré požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. ERÚ má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy závažně ztížil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť ERÚ v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení není schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když především není schopen posoudit, komu lze šetřené poškození plynárenského zařízení přičíst.

[17] S ohledem na výše uvedené má ERÚ za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do dne 30. března 2026, požadované informace a podklady, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, čímž byly naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. ERÚ se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.

[18] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak přestupku, neboť společenská škodlivost jednání není nepatrná.

[19] V daném případě došlo ke ztížení výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když v důsledku neposkytnutí požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě neměl ERÚ k dispozici informace nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, kdy si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. ERÚ má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která



odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejíž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti (neporušují zákazy) stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.

[20] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

[21] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[22] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

[23] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci ERÚ neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání podnikající fyzické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.

[24] ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

[25] Za přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona je možné v souladu s § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

[26] Při stanovení konkrétní výměry pokuty ERÚ přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. ERÚ dále přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[27] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Příkazem č. j. 11533-3/2025-ERU ze dne 4. prosince 2025 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť účastník řízení neposkytl v rámci probíhající kontroly ERÚ (sp. zn. 09251/2025-ERU) požadovanou součinnost, za což mu byla uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.

[28] Účastník řízení však ani následně v rámci probíhající kontroly neposkytl ERÚ požadovanou součinnost, když ani na žádost o poskytnutí podkladů a informací č. j. 09251-7/2025-ERU ze dne 23. února 2026 a na Výzvu k součinnosti č. j. 09251-8/2025-ERU ze dne 20. března 2026 nijak nereagoval. Účastník řízení tedy totožný přestupek spáchal opakovaně, což ERÚ hodnotí jako přitěžující okolnost ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky. Zejména z tohoto



důvodu pak ukládá účastníku řízení pokutu vyšší než v případě projednávaném pod sp. zn. OSR-11533/2025-ERÚ.

[29] Povaha přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona spočívá v samotném ztížení výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro určení případné odpovědnosti za protiprávní jednání, resp. přičitatelnosti tohoto jednání konkrétnímu subjektu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí ERÚ jako relativně závažný, jelikož účastník řízení tím, že požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.

[30] Vzhledem k tomu, že ERÚ stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. při spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání podnikající fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. ERÚ poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení