

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04123/2025-ERU

V Ostravě dne 10. dubna 2025

Č. j. 04123-3/2025-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04123/2025-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

pan

trvale bytem

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan**

(dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **nedbalostně** tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěnou dobu v období od 9. října 2023 do 16. prosince 2023 provedl neoprávněný zásah do elektroměrového rozvaděče, odběrné místo č. na adrese bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, spočívající v odpojení elektroměru od sítě ustřížením přívodních vodičů v prostoru pod hlavním jističem a zřízením neměřené odbočky tak, že z vývodu hlavního jističe vedl kabel CYKY 5x4 mm do elektroinstalace bytu zákazníka a elektroměr byl bez napětí, čímž neoprávněně zapojil odběrné místo k odběru elektrické energie, která byla společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035, stanovena na množství 1 650 kWh.

### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10925.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Obvodního oddělení Mariánské lázně (dále také „Policie ČR“), sp. zn. (dále jen „spis Policie ČR“), který je součástí

správního spisu sp. zn. OSR-04123/2025-ERU, včetně uplatnění nároku na náhradu škody ze strany ČEZ Distribuce, a. s. evidovaného pod č. j. [REDACTED]

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04123/2025-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Ze spisu Policie ČR bylo zjištěno, že dne 17. prosince 2024 došlo v odběrném místě č. [REDACTED] na adrese [REDACTED] (dále jen „odběrné místo“) techniky společnosti NTL Forensics a. s. ke kontrole odběrného místa, jak je uvedeno v č. j. [REDACTED] a byl zjištěn neoprávněný odběr energie. Kontrolou elektroměrového rozvaděče bylo zjištěno, že fialové přelepky jsou v pořádku, kontrolou elektroměru vč. [REDACTED] bylo zjištěno, že úřední plomby jsou v pořádku a montérské plomby jsou v pořádku. Kontrolou hlavního jističe bylo zjištěno, že je zde osazen jistič 3 x 20A a je zaplombovaný. Kontrolou zapojení bylo zjištěno, že z vývodu hlavního jističe vede kabel CYKY 5x4mm do elektroinstalace bytu zákazníka a elektroměr je bez napětí. Na místo bylo přivolána hlídka Policie ČR. Po jejím zadokumentování byl neměřený kabel odpojen z hlavního jističe. Z důvodu bezpečnosti byl odpojen na vývodech elektroměr a odběrné místo zůstalo bez napětí. Po kontrole bylo vše zaplombováno.
- [4] Ze Souhlasu k poskytnutí údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu podle ust. § 88a odst. 4 trestního řádu ze dne 5. února 2025, č.j. [REDACTED] bylo zjištěno, že účastník řízení udělil souhlas ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu na telefonní číslo +420 [REDACTED] jehož je uživatelem.
- [5] Sdělením O2 Czech Republic a.s. [REDACTED] bylo zjištěno, že ve výpisu z komunikace [REDACTED] – volání na číslo [REDACTED] (pozn. správního orgánu – číslo určené společností ČEZ Distribuce a. s. pro nahlášení odplombování) za období 9. října 2023 do 17. ledna 2025, v uvedeném období nebyl z čísla [REDACTED] zaznamenán odchozí hovor na číslo [REDACTED]
- [6] Technik společnosti NTL Forensics a. s. zjistil podezření na neoprávněný odběr elektřiny, tedy provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, následkem čehož [REDACTED] jako majitel bytové jednotky v bytě neoprávněně odebíral neměřenou elektřinu.
- [7] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 27. ledna 2025 č. j. [REDACTED] uvedl, že u [REDACTED] který je jeho dědečkem, v jeho bytě na adrese [REDACTED] byla prováděna rekonstrukce bytového jádra od 9. října 2023 do 16. prosince 2023. Účastník tam prováděl práce pouze s elektřinou, kdy bylo potřeba vyměnit kabeláž v bytě za novou měděnou. Elektřinu musel vyvést z bytu ven a zapojit do rozvodné skříně a do hodin náležících k bytu [REDACTED]. Samotná skříně má plechové dveře, za nimi se nachází plech, který kryje kabeláž a jsou vidět pouze hodiny. Tento plech má na sobě plombu, kterou rozplomboval, aby se dostal dovnitř. Jedná se o malou kovovou plombu na tenkém drátku. Zda rozplomboval ještě něco u hodin pana [REDACTED] si nepamatuje. Rozplombování elektrické rozvodné skříně řádně hlásil na číslo společnosti ČEZ Distribuce a. s. [REDACTED] kam se tyto události hlásí. Kdy přesně to bylo si nepamatuje, neboť je to již dlouho. V elektrikářském oboru je vyučen i s maturitou a v té době měl i vyhlášku, která je potřebná pro toto řemeslo. Neví, kde nastala chyba při zapojování a není si vědom toho, že by po této stránce pochybil a cokoliv chybně zapojil. Neměl v úmyslu poškodit poškozenou společnost.
- [8] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

- [9] Podle ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.
- [10] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [11] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, když vyvedl kabeláž do rozvodné skříně do části kryté plechem, kde provedl odploombování, k čemuž se účastník řízení také doznal, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, neboť nebylo zjištěno, že by účastník řízení uskutečnil telefonické oznámení na tel. číslo [REDAKCE] řčené společností ČEZ Distribuce a. s. pro nahlášení odplombování zajištění, a tím se dopustil spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. K časovému vymezení spáchání projednávaného přestupku správní orgán uvádí, že k neoprávněnému zásahu zjevně došlo v období, kdy probíhala rekonstrukce bytového jádra, tj. v blíže neurčený den od 9. října 2023 do 16. prosince 2023.
- [12] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoli zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [13] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [14] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení], nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [15] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [16] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [17] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoli zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [18] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně.

V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení z nedbalosti, a to ve chvíli, kdy prováděl rekonstrukci elektrického vedení v bytě svého dědečka, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti polehčující.

- [19] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR. Dále přihlédl ke skutečnosti, že vzniklá škoda za neoprávněný odběr byla uhrazena majitelem bytové jednotky [REDACTED] který ji uhradil dne 12. března 2025 převodem na účet spol. ČEZ Distribuce, a. s..
- [20] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení disponoval osvědčením, jelikož dne 13. října 2021 vykonal s úspěchem zkoušku podle ust. § 14 vyhl. č. 50/78 Sb., o odborné způsobilosti v elektrotechnice, v rozhodném znění, přičemž v osvědčení bylo uvedeno, že účastník má praxi v délce 8 let, nejednalo se tedy o laika, který nemá odborné znalosti v oblasti elektrotechniky.
- [21] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí 3 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [23] O nároku ČEZ Distribuce, a. s., spočívajícím v náhradě externích nákladů vynaložených na zjištění neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení správní orgán nerozhodoval, když tyto byly již uhrazeny.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner  
oprávněná úřední osoba  
vedoucí Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

[REDACTED]