

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03765/2019-ERU

V Ostravě dne 5. června 2019

Č. j. 03765-8/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03765/2019-ERU a zahájeném dne 8. dubna 2019 s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále též jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že znemožnil výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když

- neumožnil kontrolujícím pracovníkům Energetického regulačního úřadu dne 19. března 2019 vstup do licencované provozovny s názvem „[REDAKCE]“ za účelem prohlídky fotovoltaické elektrárny, která měla být dle Oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. března 2019, č. j. 02606-1/2019-ERU, doručeném dne 5. března 2019 (dále jen „Oznámení o zahájení kontroly“), provedena téhož dne,
- neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 19. března 2019 požadované podklady a informace dle výzvy obsažené v Oznámení o zahájení kontroly, a to konkrétně:
 - kopii aktuálně platné zprávy o revizi energetického zařízení provozovny s názvem „[REDAKCE]“;
 - jednopólové schéma elektrického zapojení kontrolované provozovny,
 - kopii technické dokumentace, ze které budou zřejmé technické parametry použitých fotovoltaických panelů a střídačů v kontrolované provozovně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto

rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10919.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10919.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 8. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále též jen „Úřad“ či „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 03765-3/2019-ERU ze dne 2. dubna 2019 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Úřadu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 5. března 2019 zahájil Úřad podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením Oznámení o zahájení kontroly č. j. 02606-1/2019-ERU z téhož dne kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností účastníka řízení vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona při výkonu licencované činnosti dle licence na výrobu elektřiny č. ██████████ v provozovně s názvem „██████████“.

Oznámení o zahájení kontroly mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu dne 19. března 2019 v 15:00 hodin v místě adresy licencované provozovny s názvem „██████████“, obec ██████████, katastrální území ██████████, kód katastru ██████████, vymezené dle licence na pozemku parc. č. █████, █████, předložil Úřadu následující podklady a informace:

- kopii aktuálně platné zprávy o revizi energetického zařízení provozovny s názvem „██████████“,
- jednopólové schéma elektrického zapojení kontrolované provozovny,
- kopii technické dokumentace, ze které budou zřejmé technické parametry použitých fotovoltaických panelů a střídačů v kontrolované provozovně,
- kopii smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě,
- kopii protokolu o prvním paralelním připojení (dále též jen „podklady a informace“).

Dle Zázpisu z jednání v rámci kontroly ERÚ sepsaného dne 19. března 2019 kontrolujícími pracovníky Úřadu, č. j. 02606-5/2019-ERU (dále jen „Zázpis z jednání v rámci kontroly ERÚ“), požadoval účastník řízení opakovaně uhrazení částky 650 Kč jako náhradu za finanční prostředky vynaložené za fotokopie podkladů požadovaných v Oznámení o zahájení kontroly. Kontrolující opakovaně navrhli uvedení tohoto požadavku do výše uvedeného Zázpisu z jednání v rámci kontroly ERÚ, což účastník řízení odmítl. Účastník řízení kontrolujícím sdělil, že pokud částka 650 Kč nebude uhrazena okamžitě v hotovosti, odmítá kontrolujícím vstup do provozovny, odmítá předložení podkladů vyplývajících z Oznámení o zahájení kontroly a rovněž odmítá poskytovat kontrolujícím součinnost. Účastník řízení byl při konverzaci s kontrolujícími vulgární.

Účastník řízení byl také kontrolujícími opakovaně poučen o tom, že se může dopustit přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč. Na toto účastník řízení reagoval tak, že poučení dobře zná, a že si je vědom následků neposkytnutí součinnosti při kontrole.

III. Průběh správního řízení

Dne 2. dubna 2019 vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-03765/2019-ERU Zázpisem č. j. 03765-1/2019-ERU kopii Oznámení o zahájení kontroly ze dne 1. března 2019, původní č. j. 02606-1/2019-ERU, kopii Zázpisu z jednání v rámci kontroly ERÚ ze dne 19. března 2019, původní č. j. 02606-5/2019-ERU, a kopii Interního sdělení ze dne 22. března 2019, původní č. j. 02606-6/2019-ERU.

Úřad vydal dne 2. dubna 2019 příkaz č. j. 03765-3/2019-ERU (dále též jen „Příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 8. dubna 2019. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že znemožnil kontrolujícím výkon dozoru podle ust. § 18 odst. 1 energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 20 000 Kč a současně mu výrokem III. výše uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu.

Dne 17. dubna 2019 byl na podatelnu Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti Příkazu (založeno pod č. j. 03765-4/2019-ERU, dále jen „odpor“). Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě, jeho podáním byl Příkaz zrušen a správní řízení pokračuje. Účastník řízení ve svém odporu mimo jiné uvedl, že popis průběhu jeho setkání s kontrolujícími není objektivní, ale zaujatý, což dále dokládal svým pohledem.

Dle svého popisu účastník řízení hned v úvodu kontrolujícím řekl, že byl v minulosti s Úřadem u soudu a tudíž doklady, které nyní opětovně požadují, má již Úřad k dispozici. Proto požadoval za další kopie zmíněných 650 Kč. Není mu totiž známo, že musí poskytovat zdarma kopie dokladů, které již Úřad zdarma jednou dostal.

Účastník řízení dle svých slov za celý rozhovor s kontrolujícími nepoužil výrazu, že odmítá vstup tak, jak je prezentováno v popise kontrolujících, ale řekl, že po zaplacení můžou pokračovat.

Dne 29. dubna 2019 vložil správní orgán do spisu sp. zn. OSR-03765/2019-ERU Záznamem č. j. 03765-5/2019-ERU kopii Smlouvy o dodávce elektřiny s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy, č. [REDAKCE], včetně navazujících dodatků (dále jen „Smlouva“). Kopie této Smlouvy, uzavřené mezi účastníkem řízení a společností E.ON Energie, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 260 78 201, byla pořízena ze správního spisu Státní energetické inspekce č. [REDAKCE], který byl vložen do správního spisu sp. zn. SLS-08363/2016-ERU.

Dne 30. dubna 2019 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání, č. j. 03765-6/2019-ERU (dále jen „Vyrozumění“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 3. května 2019. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 14. května 2019 byla na podatelnu Úřadu doručena odpověď účastníka řízení na Vyrozumění (dále jen „Vyjádření“). Účastník řízení mimo jiné uvedl, že mu není jasné, jaký příkaz byl podaným odporem zrušen. Účastník řízení nerozuměl tomu, jak může být zrušený příkaz dále považován za podklad dostačující pro rozhodnutí a zjištění stavu věci, a dále tomu, že správní orgán ukončil shromažďování podkladů. Příkaz v řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03765/2019-ERU podle účastníka řízení neobsahuje objektivní popis skutečnosti, ale je jen popisem přání čtyř pracovníků Úřadu, jak by měla skutečnost vypadat.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Právní hodnocení

IV. I Použitá právní úprava

Dle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon, kontrolní řád, ani zákon o odpovědnosti za přestupky nebyly v době od spáchání vytykaného jednání účastníkem řízení novelizovány, a proto se skutek účastníka řízení posoudí podle aktuálně účinné úpravy energetického zákona, kontrolního řádu, a zákona o odpovědnosti za přestupky.

IV. II. Obecný právní rámec

Podle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené

kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.

Podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru tím, že neumožní Úřadu výkon jeho oprávnění podle ust. § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.

IV. III. Právní posouzení skutku

Úřad ve výše uvedeném Oznámení o zahájení kontroly i opakovaně ústně poučil účastníka řízení o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit Úřadu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu a současně poučil účastníka řízení, *že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle ust. 18 odst. 1 energetického zákona tím, že nesplní některou z jeho povinností podle kontrolního řádu, dopouští se přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.*

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neumožnil dne 19. března 2019 v 15:00 hodin v místě adresy licencované provozovny s názvem „**██████████**“, obec **██████████**, katastrální území **██████████**, kód katastru **██████████**, vymezené dle licence na pozemku parc. č. **██████████**, **██████████**, kontrolujícím vstup do této provozovny a nepředložil Úřadu požadované informace a podklady, a tedy neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, kdy se jedná o elementární podmínku provedení dotčené kontroly ze strany Úřadu.

IV. IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že hned v úvodu kontrolujícím řekl, že byl v minulosti s Úřadem u soudu a tudíž doklady, které nyní opětovně požadují, má již Úřad k dispozici, správní orgán uvádí, že ji shledal částečně důvodnou, a proto vložil do správního spisu sp. zn. OSR-03765/2019-ERU kopii Smlouvy, která je pro účely kontroly schopna nahradit kopii smlouvy o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě a kopii protokolu o prvním paralelním připojení. Jiné podklady si již správní orgán ze své předchozí úřední činnosti opatřit nemůže, jelikož nebyly účastníkem řízení v minulosti Úřadu předloženy (jednopólové schéma elektrického zapojení kontrolované provozovny, kopie technické dokumentace, ze které budou zřejmé technické parametry použitých fotovoltaických panelů a střídačů v kontrolované provozovně), nebo tomu odporuje i jejich povaha (kopie *aktuálně* platné zprávy o revizi energetického zařízení provozovny s názvem „**██████████**“).

Účastník řízení dále namítal, že mu není jasné, proč musí poskytovat zdarma kopie dokladů, které již Úřad zdarma jednou dostal, a proto požadoval za další kopie úhradu 650 Kč. K podkladům, které má nebo nemá Úřad již k dispozici, lze odkázat na předchozí odstavec. Dle ust. § 23 odst. 2 kontrolního řádu náklady vzniklé kontrolované osobě nebo povinné osobě v souvislosti s výkonem kontroly nesou tyto osoby. Účastník řízení má jako kontrolovaná osoba povinnost vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, přičemž právě sám účastník řízení nese náklady, které mu s touto povinností

vzniknou. Proto nemůže účastník řízení podmiňovat umožnění vstupu do své provozovny s názvem „[REDAKCE]“ (ani další své povinnosti) zaplacením uvedené částky 650 Kč, tato námitka je tedy nedůvodná.

Co se týče námitek ve Vyjádření, k těm správní orgán uvádí, že je také shledává nedůvodnými. Účastník řízení mimo jiné ve Vyjádření uvedl, že mu není jasné, jaký příkaz byl podaným odporem zrušen. K tomu správní orgán uvádí, že příkaz ze dne 2. dubna 2019, č. j. 03765-3/2019-ERU, byl ve Vyrozumění Úřadu dostatečně specifikován.

Účastník řízení nerozuměl tomu, jak může být zrušený příkaz dále považován za podklad dostačující pro rozhodnutí a zjištění stavu věci, a dále tomu, že správní orgán ukončil shromažďování podkladů. Správní orgán ve Vyrozumění uvedl, že podkladem rozhodnutí ve věci jsou listiny tvořící obsah správního spisu sp. zn. OSR-03765/2019-ERU (tzn. především listiny vložené Záznamem č. j. 03765-1/2019-ERU a kopie Smlouvy), zrušením Příkazu odporem se na této skutečnosti nic nemění.

Ani námitku, že popis skutečnosti v Příkazu neobsahuje objektivní popis, ale je jen popisem přání čtyř pracovníků Úřadu, jak by měla skutečnost vypadat, neshledal správní orgán jako důvodnou. Popis průběhu kontroly účastníka řízení se s popisem kontrolujících uvedeným v Zápisu z jednání v rámci kontroly ERÚ v okolnostech relevantních pro toto správní řízení shoduje. Účastník řízení nepředložil kontrolujícím podklady, které po něm byly požadovány, a neumožnil kontrolujícím vstup do své provozovny s názvem „[REDAKCE]“.

IV. V. Formální a materiální stránka přestupku

Vzhledem k tomu, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, v rozporu s žádostí uvedenou v Oznámení o zahájení kontroly dne 19. března 2019 v 15:00 hodin v místě adresy licencované provozovny s názvem „[REDAKCE]“, obec [REDAKCE], katastrální území [REDAKCE], kód katastru [REDAKCE], vymezené dle licence na pozemku parc. č. [REDAKCE], [REDAKCE], neumožnil kontrolujícím vstup do této provozovny a nepředložil Úřadu veškeré požadované informace a podklady, čímž neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, má správní orgán za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající ve znemožnění výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahují takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u přestupku

dle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost u výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.

IV. VI. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.

Správní orgán upozorňuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.

K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Správní orgán proto v daném případě vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné uložit správní trest ve formě pokuty.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ust. § 38 písm. b), c) a d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku, ke způsobu spáchání přestupku

a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k majetkovým poměrům pachatele.

V případě nesoučinnostních přestupků jde obecně o přestupky méně závažné, kontrolovaná osoba však svou nesoučinností také může potenciálně zastírat jiné protiprávní jednání, které nejsou kontrolující schopni bez součinnosti kontrolované osoby odhalit.

Účastník řízení tím, že neumožnil vstup kontrolujícím do své provozovny s názvem „[REDAKCE]“, nikoli pouze závažně ztížil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, ale přímo tento výkon dozoru znemožnil. Účastníkem řízení způsobeně faktické znemožnění výkonu kontroly dodržování povinností vyplývajících z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona považuje správní orgán za skutečnost závažnost přestupku zvyšující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S účastníkem řízení již bylo správní řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví vedeno, šlo konkrétně o správní řízení sp. zn. SLS-08363/2016-ERU, které však bylo rozhodnutím č. j. 08363-12/2016-ERU ze dne 7. dubna 2017 zastaveno. Lze tak říci, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoli povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení je ode dne [REDAKCE] plátcem daně z přidané hodnoty, z čehož vyplývá, že jeho roční obrat činí více než 1 000 000 Kč. Účastník řízení nepatří mezi nespolehlivé plátce této daně.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Pokuta byla oproti pokutě uložené Příkazem snížena, když správní orgán částečně vyhověl námitce účastníka řízení ohledně podkladů, které měl již Úřad k dispozici.

Uložená pokuta činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán došel také k závěru, že uložená pokuta není pro účastníka řízení, jakožto podnikající fyzickou osobu a plátce DPH, likvidační. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Marek Gruner, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava