

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09508/2025-ERU

V Ostravě dne 29. dubna 2026

Č. j. 09508-27/2025-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve správním řízení zahájeném z moci úřední podle § 78 a § 88 odst. 1 a 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a vedeném pod sp. zn. OSR-09508/2025-ERU s obviněnými z přestupků, kterými jsou

- (i) obviněný č. 1 - společnost **MODERNA Invest EU s.r.o.**, se sídlem Špálova 413/2, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 097 78 683, právně zastoupená Mgr. Petrem Maršálkem, advokátem, se sídlem Stará cesta 676, 755 01 Vsetín, ev. č. ČAK 12353,
- (ii) obviněný č. 2 - společnost **Beskydská energetika s.r.o.**, se sídlem 1. máje 1000, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 286 36 635, právně zastoupená Mgr. Lenkou Holendovou, advokátkou, se sídlem Věšínova 2877/7a, 700 30 Ostrava, ev. č. ČAK 09103,

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupků podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Beskydská energetika s.r.o.**, se sídlem 1. máje 1000, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 286 36 635 (dále také jen „obviněný č. 2“), se uznává vinným ze spáchání **trvajícího přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023**, kterého se dopustil tím, že v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 podnikal v energetickém odvětví v rozporu s § 3 odst. 3 téhož zákona bez licence na obchod s plynem a/nebo bez licence na distribuci plynu, když za uvedené období v postavení zákazníka podle § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona požadoval po obviněném č. 1, kterému rozúčtoval odebraný plyn v odběrném místě EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] úhradu částek, které nad rámec nákladů na zajištění dodané komodity obsahovaly i náklady nezpůsobilé k rozúčtování v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení, čímž vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetickém odvětví.

II.

Podle § 91a odst. 8 energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 se **obviněnému č. 2** za spáchání trvajícího přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO obviněného č. 2.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se **obviněnému č. 2** ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Celního úřadu v Ostravě vedený u České národní banky, č. ú. 3754-97729761/0710, variabilní symbol – IČO obviněného č. 2.

IV.

Zbývá část správního řízení, vedená Energetickým regulačním úřadem s obviněným z přestupků, kterým je společnost MODERNA Invest EU s.r.o., se sídlem Špálova 413/2, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 097 78 683 (dále také jen „obviněný č. 1“), pro podezření ze spáchání dvou trvajících přestupků podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023, kterých se měl dopustit tím, že

- a) v období od 1. listopadu 2022 do 15. února 2023 podnikal v energetickém odvětví v rozporu s § 3 odst. 3 téhož zákona bez licence na obchod s elektřinou a/nebo bez licence na distribuci elektřiny, když za uvedené období požadoval po konečných odběratelích - (i) 15 právnických osobách, a to společnostmi Ankra Steel, s.r.o., IČO: 465 81 341, ONDex s.r.o., IČO: 259 14 570, SUDER TOOLS s.r.o., IČO: 090 51 392, HEBEX Group s.r.o., IČO: 016 28 569, Dřevo Hobby s.r.o., IČO: 285 67 463, Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 257 88 001, ChacharNet plus s.r.o., IČO: 018 24 228, T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 649 49 681, OVANET a.s., IČO: 258 57 568, LIGMI s.r.o., IČO: 268 59 157, "NAŠI, z.s.", IČO: 270 16 951, ORFA, a.s., IČO: 255 30 275, Inventplast HV s.r.o., IČO: 294 42 427, Fraptix s.r.o., IČO: 066 77 843, a TeSoGu s.r.o., IČO: 082 36 674, (ii) 3 podnikajících fyzických osobách, a to [REDAKCE] [REDAKCE] a (iii) 2 fyzických osobách, a to [REDAKCE], kterým rozúčtoval odebranou elektřinu v odběrném místě EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] úhradu částek, které nad rámec nákladů na zajištění dodané komodity obsahovaly i náklady nezpůsobilé k rozúčtování v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení,
- b) v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 podnikal v energetickém odvětví v rozporu s § 3 odst. 3 téhož zákona bez licence na obchod s plynem a/nebo bez licence na distribuci plynu, když za uvedené období požadoval po konečných odběratelích - (i) 6 právnických osobách, a to společnostmi Ankra Steel, s.r.o., IČO: 465 81 341, SUDER TOOLS s.r.o., IČO: 090 51 392, TeSoGu s.r.o., IČO: 082 36 674, Inventplast HV s.r.o., IČO: 294 42 427, Fraptix s.r.o., IČO: 066 77 843, a ZODPA s.r.o., IČO: 048 32 876, a (ii) podnikající fyzické osobě [REDAKCE], kterým rozúčtoval odebraný plyn v odběrném místě EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] úhradu částek, které nad rámec nákladů na zajištění dodané komodity obsahovaly i náklady nezpůsobilé k rozúčtování v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení,

čímž vykonával výdělečné činnosti, které nesou znaky podnikání v energetických odvětvích,

se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky

zastavuje,

neboť skutky, o nichž se vede tato část řízení, se nestaly.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření vedeného Energetickým regulačním úřadem (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) pod sp. zn. 08358/2023-ERU bylo zjištěno, že obviněný č. 1, tj. společnost MODERNA Invest EU, a obviněný č. 2, tj. společnost Beskydská energetika, (dále souhrnně jako „účastníci řízení“) mohli podnikat v energetických odvětvích bez licence na obchod s elektřinou a/nebo bez licence na distribuci elektřiny a bez licence na obchod s plynem a/nebo bez licence na distribuci plynu, a dále byly shromážděny podklady a informace týkající se těchto činností za období od listopadu 2022 do února 2023.

II. Průběh správního řízení

- [2] Do správního spisu sp. zn. OSR-09508/2025-ERU vložil správní orgán dne 24. září 2025 spis šetření sp. zn. 08358/2023-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 09508-2/2025-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle § 78 a § 88 odst. 1 a 2 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu s účastníky řízení z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-09508/2025-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 5. listopadu 2025, č. j. 09508-3/2025-ERU, bylo právnímu zástupci obviněného č. 2 doručeno téhož dne a obviněnému č. 1 dne 10. listopadu 2025. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byli účastníci řízení současně poučeni o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Správní orgán na žádost obviněného č. 1 (založena pod č. j. 09508-4/2025-ERU) mu zaslal dne 11. listopadu 2025 prostřednictvím datových zpráv kopii správního spisu sp. zn. OSR-09508/2025-ERU (založeno pod č. j. 09508-5/2025-ERU a č. j. 09508-6/2025-ERU).
- [5] Výzvou ze dne 26. listopadu 2025, č. j. 09508-7/2025-ERU, vyzval správní orgán obviněného č. 1 k doplnění a doložení svých tvrzení.
- [6] Právní zástupce obviněného č. 1 oznámil správnímu orgánu převzetí právního zastoupení a požádal o nahlédnutí do spisu (založeno pod č. j. 09508-8/2025-ERU), který mu správní orgán následně dne 6. ledna 2026 zaslal (založeno pod č. j. 09508-9/2025-ERU a č. j. 09508-10/2025-ERU).
- [7] Dne 30. ledna 2026 zaslal právní zástupce obviněného č. 1 své vyjádření (založeno pod č. j. 09508-12/2025-ERU), které následně doplnil dne 16. února 2026 (založeno pod č. j. 09508-17/2025-ERU).
- [8] Výzvou ze dne 5. února 2026, č. j. 09508-14/2025-ERU, vyzval správní orgán také právního zástupce obviněného č. 2 k doplnění a doložení tvrzení obviněného č. 2. Dne 3. března 2026 zaslal právní zástupce obviněného č. 2 své vyjádření (založeno pod č. j. 09508-19/2025-ERU), které následně na výzvu správního orgánu (založena pod č. j. 09508-20/2025-ERU) doplnil dne 10. března 2026 (založeno pod č. j. 09508-21/2025-ERU).
- [9] Usnesením ze dne 16. března 2026, č. j. 09508-22/2025-ERU, které bylo právnímu zástupci obviněného č. 1 doručeno téhož dne, byla žádost obviněného č. 1 o nařízení ústního jednání (založena pod č. j. 09508-17/2025-ERU), kde měl být vyslechnut navrhovaný svědek, zamítnuta. Usnesení nabylo právní moci dne 1. dubna 2026.
- [10] Dne 16. března 2026 zaslal správní orgán právním zástupcům účastníků řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 09508-23/2025-ERU. Správní orgán vyrozuměl účastníky řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se

před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníky řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Právní zástupce obviněného č. 1 zaslal své vyjádření Úřadu dne 23. března 2026 a zároveň doložil majetkové poměry obviněného č. 1 (založeno pod č. j. 09508-24/2025-ERU) a právní zástupce obviněného č. 2 zaslal své vyjádření Úřadu dne 27. března 2026 a zároveň doložil majetkové poměry obviněného č. 2 (založeno pod č. j. 09508-25/2025-ERU).

- [11] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [12] Společnost MODERNA Invest EU je právnickou osobou v právní formě „společnost s ručením omezeným“, jež byla dne 27. prosince 2020 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 84321. Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že společnost MODERNA Invest EU není držitelem licence udělované Úřadem.
- [13] Společnost Beskydská energetika je právnickou osobou v právní formě „společnost s ručením omezeným“, jež byla dne 17. září 2010 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ostravě, oddíl C, vložka 35977. Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že společnost Beskydská energetika je držitelem (i) licence č. 142442373 na obchod s elektřinou s termínem zahájení licencované činnosti od 4. prosince 2024 a (ii) licence č. 242542985 na obchod s plynem s termínem zahájení licencované činnosti od 21. února 2025.
- [14] Společnost MODERNA Invest EU se stala vlastníkem nemovitostí v areálu U Tesly, tj. nemovitostí zapsaných na LV č. [REDAKCE], katastrální území Petřvald u Karviné. Následně se stala po společnosti ANKRA, spol. s r.o., IČO: 465 81 341 (nyní Ankra Steel, s.r.o.), i provozovatelem inženýrských sítí nacházejících se na/v uvedených nemovitostech, neboť se stala jejich vlastníkem.
- [15] Společnost Beskydská energetika měla na základě *Nájemní smlouvy* ze dne [REDAKCE] (založena pod č. j. 08358-8/2023-ERU) v dočasném užívání od společnosti MODERNA Invest EU objekt trafostanice stojící na pozemku parc. č. 993/30, katastrální území Petřvald u Karviné, včetně rozvodných zařízení elektrické energie v úrovni NN 0,4 kV dle specifikace EAN [REDAKCE] – [REDAKCE] (dále jen „OM elektřiny“). Cena nájmu byla stanovena na [REDAKCE] Kč/rok bez DPH. V článku IV nájemní smlouvy bylo uvedeno, že nájemce (tj. společnost Beskydská energetika) je povinen provádět na své náklady běžnou údržbu pronajatého zařízení a že pronajímatel (tj. společnost MODERNA Invest EU) je povinen udržovat pronajímané zařízení ve stavu, který je v souladu s příslušnými předpisy a normami, zejména mít platnou revizi. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou, a to od 1. listopadu 2022.
- [16] Společnost Beskydská energetika dále měla na základě *Nájemní smlouvy* ze dne [REDAKCE] (založena pod č. j. 08358-8/2023-ERU) v dočasném užívání od společnosti MODERNA Invest EU objekt regulační stanice plynu na pozemku parc. č. 993/15, katastrální území Petřvald u Karviné, včetně kancelářských a dílenských prostor a rozvodných zařízení zemního plynu dle specifikace EIC [REDAKCE] – [REDAKCE] (dále jen „OM plynu“). Cena nájmu byla stanovena na [REDAKCE] Kč/rok bez DPH. V článku IV nájemní smlouvy bylo uvedeno, že nájemce (tj. společnost Beskydská energetika) je povinen provádět na své náklady běžnou údržbu pronajatého zařízení a že pronajímatel (tj. společnost MODERNA Invest EU) je povinen udržovat pronajímané zařízení ve stavu, který je v souladu s příslušnými předpisy a normami, zejména mít platnou revizi. Smlouva byla sjednána na dobu neurčitou, a to od 1. listopadu 2022.

- [17] Společnost Beskydská energetika odebírala od společnosti ČEZ ESCO, a.s., IČO: 035 92 880, na základě
- *Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny* č. [REDACTED] ze dne 11. října 2022 (založena pod č. j. 08358-31/2023-ERU) v OM elektřiny elektřinu; smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 31. prosince 2023,
 - *Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu* č. [REDACTED] ze dne 11. října 2022 (založena pod č. j. 08358-31/2023-ERU) v OM plynu plyn; smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 30. října 2023.
- [18] Z výpisů ze systému operátora trhu (založeny pod č. j. 08358-2/2023-ERU) vyplývá, že k zahájení dodávky elektřiny do OM elektřiny společností ČEZ ESCO, a.s. došlo dne 1. listopadu 2022 a dodávka trvala do 15. února 2023 a k zahájení dodávky plynu do OM plynu společností ČEZ ESCO, a.s. došlo dne 20. listopadu 2022 a dodávka trvala do 15. února 2023.
- [19] Z vyúčtování (faktur), kterými společnost ČEZ ESCO, a.s. vyúčtovala společnosti Beskydská energetika (i) dodanou elektřinu a sdružené služby dodávky elektřiny (založeny pod č. j. 08358-5/2023-ERU) a (ii) dodaný plyn a sdružené služby dodávky plynu (založeny pod č. j. 08358-5/2023-ERU), mj. vyplývají informace uvedené v Tabulce č. 1. Nutno uvést, že obsahem řádku „listopad 2022“ Tabulky č. 1 jsou v případě elektřiny hodnoty za zúčtovací období od 1. do 30. listopadu 2022 a v případě plynu hodnoty za zúčtovací období od 20. listopadu 2022 do 31. prosince 2022. Obsahem řádku „únor 2023“ Tabulky č. 1 jsou pak hodnoty za zúčtovací období u obou komodit od 1. do 15. února 2023.

Tabulka č. 1: Množství a cena elektřiny a plynu dodaného do předmětných odběrných míst

	elektřina		plyn	
	spotřeba [MWh]	cena [Kč bez DPH]	spotřeba [MWh]	cena [Kč bez DPH]
listopad 2022				
prosinec 2022				
leden 2023				
únor 2023				
CELKEM:				

- [20] Společnost Beskydská energetika uzavřela se společností MODERNA Invest EU dne [REDACTED] *Smlouvu o poskytování služeb, obchodně technických podmínkách dodávky elektrické energie v úrovni NN, přefakturace nákladů spojených s nákupem elektrické energie v úrovni VN/NN a vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s provozem, údržbou a ostatními náklady spojenými se zařízením na dodávku elektrické energie, které je v provozování dodavatele* (založena pod č. j. 08358-8/2023-ERU). Předmětem této smlouvy byly obchodní a technické podmínky dodávky a vyúčtování spotřeby elektrické energie v OM elektřiny. V článku III bodu 8 této smlouvy bylo stanoveno, že dodavatel (tj. společnost Beskydská energetika) samostatnou položkou vyúčtuje své oprávněné náklady spojené s údržbou a s náklady na provoz energetických zařízení, transformací elektřiny z úrovně VN 22 kV na NN 0,4 kV, vyúčtováním elektrické energie, správní režii ve výši minimálně [REDACTED] EUR/MWh bez DPH, resp. [REDACTED] Kč/MWh bez DPH. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1. října 2022 do 31. prosince 2026.
- [21] Společnost Beskydská energetika také uzavřela se společností MODERNA Invest EU dne [REDACTED] *Smlouvu o poskytování služeb, obchodně technických podmínkách dodávky zemního plynu, přefakturace nákladů spojených s nákupem zemního plynu a vyúčtování oprávněných nákladů dodavatele spojených s provozem, údržbou a ostatními náklady spojenými se zařízením na dodávku zemního plynu, které je v provozování dodavatele* (založeno pod č. j. 08358-8/2023-ERU). Předmětem této smlouvy byly obchodní a technické podmínky dodávky a vyúčtování spotřeby zemního plynu v OM plynu. V článku III bod 3 této smlouvy bylo stanoveno, že zemní plyn bude vyúčtován tak, že bude za kalendářní měsíc proveden odečet stavu na měřidle, tato spotřeba se vynásobí objemovým koeficientem a takto stanovená spotřeba v Nm³ bude přepočtena na kWh spalného tepla. Stanovená spotřeba bude násobená cenou

za kWh spalného tepla, za kterou dodavatel (tj. společnost Beskydská energetika) zemní plyn nakupuje. V článku III bodu 4 této smlouvy bylo stanoveno, že dodavatel samostatnou položkou vyúčtuje své oprávněné náklady spojené s údržbou, náklady na provoz, náklady na vyúčtování zemního plynu, s náklady na řízení odběru zemního plynu přes provozované zařízení k odběrateli za měsíc v ceně minimálně ■■■ EUR/MWh bez DPH, resp. ■■■ Kč/MWh bez DPH, který odběratel v daném měsíci odebere. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to od 1. října 2022 do 31. prosince 2026.

- [22] Společnost Beskydská energetika uvedla (založeno pod č. j. 08358-31/2023-ERU a pod č. j. 09508-19/2025-ERU), že ještě před zahájením provozu, tj. během přejímky zařízení, bylo konstatováno, že zařízení jsou v natolik zanedbaném stavu, že bez nákladných investic nejsou schopné vyhovět závazným provozním a bezpečnostním předpisům. Z uvedeného důvodu o provozování předmětných energetických zařízení ztratila zájem a uzavřela s vlastníkem areálu dohodu o předčasném ukončení smlouvy již k 31. prosinci 2022. I přes oboustrannou snahu se ovšem nepodařilo odběrná místa k uvedenému datu převést a společnost Beskydská energetika tak do nich zajišťovala energie až do 15. února 2023.
- [23] Z vyúčtování (faktur) vystavených společností Beskydská energetika společnosti MODERNA Invest EU (založeno pod č. j. 08358-8/2023-ERU) vyplývá, že společnost Beskydská energetika fakturovala samostatně položky (i) „dodávka elektrické energie EAN ■■■■■■■■■■“ či „dodávka zemního plynu EIC ■■■■■■■■■■“ a (ii) „oprávněné náklady“. Konkrétní výše jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka č. 2: Cena elektřiny/plynu a nákladů vyúčtovaných společností Beskydská energetika

	elektřina			plyn		
	spotřeba [MWh]	cena [Kč bez DPH]	náklady [Kč bez DPH]	spotřeba [kWh]	cena [Kč bez DPH]	náklady [Kč bez DPH]
listopad 2022						
prosinec 2022						
leden 2023						
únor 2023						
CELKEM:						

- [24] Společnost Beskydská energetika k „oprávněným nákladům“ uvedla (založeno pod č. j. 08358-31/2023-ERU), že výše oprávněných nákladů byla mezi smluvními partnery sjednána v souladu s § 62 odst. 1 písm. f), resp. § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona v obvyklé výši ■■■ Kč/MWh odebrané elektřiny, resp. zemního plynu. Tyto finanční prostředky byly určeny k zajištění provozu energetického zařízení, jeho údržbě a opravám. Dále společnost Beskydská energetika sdělila (založeno pod č. j. 09508-19/2025-ERU), že i přes náhlé ukončování obchodního vztahu musela provádět alespoň základní údržbu pronajatých energetických zařízení, nicméně tyto náklady není schopna správním orgánům přesně definovat. Dále musela vynaložit značné úsilí a finanční náklady, aby energie pro areál zajistila, a po necelých dvou měsících musela znovu vynaložit další úsilí a náklady na převod odběrných míst na vlastníka areálu. V neposlední řadě musela zajistit financování dodávek energií, protože společnost MODERNA Invest EU byla s úhradou faktur za dodávky energií neustále v prodlení. Své závazky vyrovnala až 22. září 2023, tj. 180 dní po jejich splatnosti. Společnost Beskydská energetika však musela dodavateli energie platit včas.
- [25] Společnost Beskydská energetika za účelně vynaložený náklad označila (založeno pod č. j. 09508-19/2025-ERU a pod č. j. 09508-21/2025-ERU)
- a) náklad ve výši ■■■ Kč, který má odpovídat 5 % „superhrubé“ mzdy zaměstnance ■■■ za období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 (dle Pracovní smlouvy ze dne ■■■ bylo jeho pozicí vedoucí střediska energetiky), který se dodávkami energií včetně administrace jejich úhrad v posuzovaném období zabýval, přičemž spolupráce a řešení obchodního vztahu se společností MODERNA Invest EU mu zabíralo jen část jeho pracovní náplně (odhadem právě 5 %) a jednalo se většinou o nárazovou činnost (v souhrnu cca jeden den každý měsíc),

b) náklad ve výši [REDACTED] Kč, který má odpovídat zákonným úrokům z prodlení stanovených vládou České republiky (ve výši 15 % pro dané období), neboť společnost MODERNA Invest EU byla v prodlení s hrazením svých závazků vůči společnosti Beskydská energetika; konkrétně se jedná, co se týče plynu, o úrok z prodlení ve výši celkem [REDACTED] Kč, tzn.

- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 25. února 2023 byla uhrazena až dne 20. dubna 2023,
- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 25. února 2023 byla uhrazena až dne 7. června 2023,
- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 25. března 2023 byla uhrazena až dne 9. května 2023,

a co se týče elektřiny, o úrok z prodlení ve výši celkem [REDACTED] Kč, tzn.

- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 25. prosince 2025 byla uhrazena až dne 6. února 2023,
- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 9. února 2023 byla uhrazena až dne 13. března 2023,
- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 25. března 2023 byla uhrazena až dne 7. června 2023,
- [REDACTED] Kč, neboť Faktura č. [REDACTED] na částku [REDACTED] Kč splatnou do 25. března 2023 byla uhrazena až dne 22. září 2023.

[26] Část odebrané komodity poskytovala společnost MODERNA Invest EU dále dalším osobám (konečným odběratelům), jejichž seznam je založen pod č. j. 08358-20/2023-ERU. Koneční odběratelé uvedení ve výroku IV. tohoto rozhodnutí pak vyplývají z předložených vyúčtování (založena pod č. j. 08358-10/2023-ERU až č. j. 08358-12/2023-ERU, č. j. 08358-14/2023-ERU a č. j. 08358-15/2023-ERU).

[27] Jednotliví koneční odběratelé uzavřeli se společností ANKRA, spol. s r.o. smlouvy týkající se poskytování elektrické energie a/nebo plynu (založeny pod č. j. 08358-18/2023-ERU a č. j. 08358-20/2023-ERU), konkrétně se jednalo o *Smlouvu o umístění zařízení* se spolkem "NAŠI, z.s.", IČO: 270 16 951, *Smlouvu o poskytování elektrické energie ze sítě NN* se společností OVANET a.s., IČO: 258 57 568, *Smlouvu o zajištění dodávky elektrické energie a následném přeúčtování nákladů na spotřebovanou elektrickou energii* č. [REDACTED] se společností T-Mobile Czech Republic a.s., IČO: 649 49 681, *Smlouvu č. [REDACTED] o poskytování služby podružné dodávky elektrické energie* se společností Vodafone Czech Republic a.s., IČO: 257 88 001, a *Smlouvy o poskytování služeb* se zbylými konečnými odběrateli (vyjma společnosti ZODPA s.r.o., IČO: 048 32 876). Součástí smluv byla mj. ujednání o hrazení příspěvku na transformaci rozvodné sítě, který byl stanoven buď jako paušální částka (v různých výších), nebo podle skutečné spotřeby (jednotková cena v různých výších), a/nebo o hrazení příspěvku na údržbu plynofikace jako paušální částky (v různých výších).

[28] Na základě *Dohod o přechodu práv a povinností ze Smlouvy o poskytování služeb* (založeny pod č. j. 08358-19/2023-ERU a č. j. 08358-24/2023-ERU) přešla ke dni 1. října 2022 práva a povinnosti společnosti ANKRA spol. s r.o. z výše uvedených smluv na společnost MODERNA Invest EU. Co se ovšem týče převodu odběrných míst, tak z *Dohody o způsobu dodávek služeb třetí osobě a jejich vyúčtování* (založena pod č. j. 08358-19/2023-ERU) vyplývá, že k převodu odběrných míst ze společnosti ANKRA spol. s r.o. na společnost MODERNA Invest EU došlo později, a to ohledně OM elektřiny ke dni 1. listopadu 2022 a ohledně OM plynu ke dni 20. listopadu 2022. Od uvedených dat tedy byla společnost MODERNA Invest EU poskytovatelem předmětných služeb konečným odběratelům.

[29] Společnost MODERNA Invest EU vystavovala vyúčtování (faktury) svým konečným odběratelům měsíčně (založena pod č. j. 08358-10/2023-ERU až č. j. 08358-12/2023-ERU, č. j. 08358-14/2023-ERU a č. j. 08358-15/2023-ERU). Z předložených vyúčtování vyplývají informace souhrnně uvedené v Tabulce č. 3 tohoto rozhodnutí; požadované příspěvky jsou ve vyúčtováních označeny jako „za služby, paušál“.

Tabulka č. 3: Souhrn z vyúčtování vystavených konečným odběratelům

	elektřina			plyn		
	spotřeba [MWh]	cena [Kč bez DPH]	náklady [Kč bez DPH]	spotřeba [m³]	cena [Kč bez DPH]	náklady [Kč bez DPH]
listopad 2022						
prosinec 2022						
leden 2023						
únor 2023						
CELKEM:						

- [30] Společnost MODERNA Invest EU v rámci šetření Úřadu sdělila (založeno pod č. j. 08358-24/2023-ERU), že za období od listopadu 2022 do února 2023 spadají
- do příspěvku na transformaci rozvodné sítě náklady týkající se činnosti společnosti GRULICH-energetika s.r.o., IČO: 258 20 575, a revizní technika [REDAKCE], a vlastní náklady společnosti MODERNA Invest EU týkající se údržby, kontroly sítě a administrativních prací a
 - do příspěvku na údržbu plynofikace náklady týkající se činnosti společnosti GRULICH-energetika s.r.o. a vlastní náklady společnosti MODERNA Invest EU týkající se drobné údržby a administrativních prací.
- [31] Společnost MODERNA Invest EU v průběhu správního řízení uvedla (založeno pod č. j. 09508-12/2025-ERU), že si je vědoma, že ve smluvní dokumentaci a daňových dokladech, poněkud nešťastně označovala náklady na provoz a údržbu daných zařízení jako „za služby“ či „paušál“ (toto označení mělo být převzato po společnosti ANKRA, spol. s r.o., která toto označení ve vztahu ke konečným odběratelům používala), přičemž se skutečně mělo jednat o podíl konečných odběratelů na nákladech, které jí průběžně vznikaly v souvislosti s údržbou a provozem daných zařízení. Společnost MODERNA Invest EU také uvedla, že v rozhodném období náklady na provoz a údržbu daných zařízení přesáhly částky, jejichž úhradu tímto způsobem požadovala po konečných odběratelích. K označení a doložení jednotlivých nákladů pak společnost MODERNA Invest EU předložila Úřadu řadu smluv a faktur (a to i s dalšími subjekty, než uváděla v rámci šetření Úřadu), jejichž obsah je shrnut v následujících bodech tohoto rozhodnutí.
- [32] Společnost MODERNA Invest EU uzavřela dne 1. července 2022 s podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] Smlouvu o poskytování služeb (založena pod č. j. 08358-29/2023-ERU), kdy předmětem smlouvy byl závazek [REDAKCE] zejména (i) zajišťovat bezpečný a bezporuchový provoz rozvodny 22 kV, odbornou a bezpečnou obsluhu, (ii) provádět údržbu, opravy a předepsané revize, (iii) přednostně odstraňovat poruchy a závady na elektrickém zařízení VN, NN, telefonní ústředně a slaboproudu, (iv) odborně řídit pracovníky společnosti MODERNA Invest EU, kteří mají zajišťovat běžnou denní údržbu elektrických zařízení, (v) udržovat transformátory v dobrém provozuschopném stavu a (vi) minimálně dvakrát týdně provádět kontrolu rozvodny VN. Cena byla dohodnuta ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH měsíčně. Na základě uvedené smlouvy vystavil [REDAKCE] za zajišťování provozu rozvodny 22 kV v měsících červenci, srpnu a září včetně a za práci spojenou se zajišťováním rekonstrukce rozvodny 22 kV tyto faktury (založeny pod č. j. 08358-24/2023-ERU a č. j. 09508-12/2025-ERU):
- Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 22. října 2022 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
 - Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 20. ledna 2023 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- Co se týče příspěvku na transformaci rozvodné sítě, tak v posuzovaném období v něm byla dle sdělení společnosti MODERNA Invest EU (založeno pod č. j. 08358-24/2023-ERU) zohledněna faktura [REDAKCE], tj. dle označení přiloženého souboru Faktura [REDAKCE] ze dne 20. ledna 2023.
- [33] Společnost MODERNA Invest EU uzavřela dne 7. září 2022 se společností GRULICH-energetika s.r.o. Smlouvu (založena pod č. j. 08358-29/2023-ERU), kdy předmětem smlouvy byly zejména činnosti řízení energetiky v oblasti odběru elektrické energie/zemního plynu (odečty stavu měřidel spotřeby elektrické energie/plynu, kontrola faktur dodavatele elektrické energie/plynu, plánování odběru elektrické energie/plynu, navrhování a projednávání kupních smluv o dodávkách elektrické

energie/plynu a smluv o pronájmu výkonu transformátoru, navrhování a projednávání ročních, čtvrtletních a měsíčních odběrových diagramů a rezervované kapacity u dodavatele elektrické energie/plynu, jednání s dodavatelem elektrické energie/plynu aj.), řízení energetiky v oblasti provádění výběrových řízení na dodavatele silové elektřiny/zemního plynu atd. Cena za uvedené činnosti byla dohodnuta ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH měsíčně, za další činnosti uvedené ve smlouvě byla dohodnuta cena jiná (viz článek III smlouvy). Na základě uvedené smlouvy vystavila společnost GRULICH-energetika s.r.o. za kompletní řízení energetiky tyto faktury (založeny pod č. j. 08358-24/2023-ERU a č. j. 09508-12/2025-ERU):

- za září 2022 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2022 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- za říjen 2022 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. října 2022 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- za listopad 2022 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 30. listopadu 2022 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- za prosinec 2022 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2022 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- za leden 2023 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. ledna 2023 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- za únor 2023 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 28. února 2023 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- za březen 2023 Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2023 na částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Co se týče příspěvku na transformaci rozvodné sítě, tak v posuzovaném období v něm byly dle sdělení společnosti MODERNA Invest EU (založeno pod č. j. 08358-24/2023-ERU) zohledněny faktury [REDAKCE]; faktura [REDAKCE] je dle označení přiloženého souboru Faktura č. [REDAKCE] ze dne 30. listopadu 2022. Dle sdělení společnosti GRULICH-energetika s.r.o. ze dne 28. června 2024 (založeno pod č. j. 08358-28/2023-ERU) byly ke dni 30. listopadu 2022 činnosti dle smlouvy, kromě vizuální měsíční kontroly trafostanice, ukončeny a činnosti týkající se celé správy energetiky od 1. listopadu 2022 převzal jiný subjekt.

[34] Společnost MODERNA Invest EU uzavřela dne 8. září 2022 se společností H&K profess s.r.o., IČO: 278 39 419 (jakožto zhotovitelem) *Rámcovou smlouvu o dílo podle zákona 89/2012 Sb. občanského zákoníku ve znění pozdějších předpisů* (založena pod č. j. 09508-12/2025-ERU), jejímž předmětem bylo provedení oprav a údržby trafostanice, dílčích rozvaděčů, elektrotras a jiných prací souvisejících s elektro rozvody a jejich příslušenstvím v areálu U Tesly, kdy tyto měly být zahájeny v říjnu 2022 a dokončeny v prosinci 2023. Na základě uvedené smlouvy vystavila společnost H&K profess s.r.o. Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2023 (založena pod č. j. 09508-12/2025-ERU) na částku [REDAKCE] Kč bez DPH za práce specifikované v příloze k faktuře (tj. dodávka a montáž rozvaděče VN/NN, oprava stávající elektroinstalace, oprava poškozených přívodních kabelů do hal v areálu, výměna jističů prvků ve stávajícím rozvaděči, dodávka a montáž měniče napětí, dodávka cívek, dodávka a montáž kabelu CYSY, oprava poškozených kabelů AYKY a napojení do nové technologie, provedení oprav elektroinstalace v prostorách kanceláří, odstranění revizních závad, provedení výchozí a následné revize elektroinstalace, oprava rozlišení rozvaděče a propojení, oprava napojení zásuvek a termostatu), jež byly provedeny na základě objednávky ze dne 1. listopadu 2022.

[35] Společnost MODERNA Invest EU uzavřela dne 3. října 2022 se společností GLOBY s.r.o., IČO: 066 83 142 (jakožto zhotovitelem) *Rámcovou smlouvu o dílo na provádění stavebních prací* č. [REDAKCE] (založena pod č. j. 09508-17/2025-ERU), jejímž předmětem bylo provádění následujících prací v průmyslovém areálu na základě individuálních objednávek - provádění údržby areálu, kontrola vodovodního a plynového vedení, kontrola elektrozařízení a plomby, opisy, měsíční vyúčtování elektřiny a plynu, kvartální vyúčtování vody; dále nátěry, čištění odpadů, stavební práce, úklid kancelářské budovy, administrativní výpomoc, v zimních měsících odklizení sněhu a v letních měsících ořezy stromů a likvidace náletů. Na základě uvedené smlouvy vystavila společnost GLOBY s.r.o. za dodávku stavebních, údržbářských a úklidových prací, včetně pronájmu stavebních strojů s obsluhou, následující faktury (založeny pod č. j. 09508-17/2025-ERU):

- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 30. listopadu 2022 na částku [REDAKCE] Kč bez DPH, jejíž součástí byla mj. kontrola a údržba plynu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a kontrola a údržba elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,

- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2022 na částku [REDAKCE] Kč bez DPH, jejíž součástí byla mj. kontrola a údržba plynu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, kontrola a údržba elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a kontrola a údržba kompresorovny pro VN rozvaděč ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH (tj. kontrola a údržba kompresorovny, oprava úniku vzduchu, servis kompresoru),
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 13. února 2023 na částku [REDAKCE] Kč bez DPH, jejíž součástí byla mj. kontrola a údržba plynu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a kontrola a údržba elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 28. února 2023 na částku [REDAKCE] Kč bez DPH, jejíž součástí byla mj. kontrola a údržba plynu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a kontrola a údržba elektřiny ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

V rámci kontroly a údržby elektřiny se jednalo o kontrolu mechanického poškození kabelů, stavu izolace vodičů, opravu poškozeného uchycení kabelů, kontrolu a opravu kabelových lávek a žlabů, kontrolu a opravu a utěsnění prostupů zdmi a podlahami, kontrolu přípustnosti a prostoru před rozvaděčem a jeho úklid, kontrolu osvětlení a jeho opravu. V rámci kontroly a údržby plynu se jednalo o opravu plynových rozvodů a jejich kontrolu, opravu uchycení potrubí, kontrolu a opravu utěsnění prostupů stěnami a podlahami, kontrolu volného přístupu k uzávěrům, kontrolu plynometrů, kontrolu těsnosti spojů.

[36] Společnost MODERNA Invest EU dále Úřadu předložila tyto faktury (založeny pod č. j. 09508-12/2025-ERU):

- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 19. července 2023 vystavená společností Zenco BOZP s.r.o., IČO: 068 22 452, na částku [REDAKCE] Kč bez DPH za zajištění pravidelné revize elektroinstalace výrobní haly v areálu U Tesly (revize budova č. 19 (5) parc. 993/19),
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 25. října 2022 vystavená společností SUDER TOOLS s.r.o., na částku [REDAKCE] Kč bez DPH za údržbu objektu, ve spojení s prohlášením uvedené společnosti ze dne 4. února 2026 (založeno pod č. j. 09508-17/2025-ERU), že údržba objektu se týkala údržby a opravy vodovodních trubek, plynového zařízení a elektrozařízení, konkrétně oprava uchycení jejich vedení, kontrola, čištění a nátěr v budově areálu, kde je společnost nájemcem,
- Faktura č. [REDAKCE] ze dne 27. července 2022 vystavená [REDAKCE], na částku [REDAKCE] Kč bez DPH za mimořádnou revizi po opravě hromosvodové soustavy objektu výrobní haly v areálu U Tesly (revize HS + oprava).

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [37] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [38] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [39] Podle § 2 odst. 4 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se použije zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu, pokud se zákon změnil během páchaní trvajících přestupku.
- [40] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Správní orgán konstatuje, že v daném případě je trvání přestupků vymezeno předmětem řízení (období od 1. listopadu 2022 do 15. února 2023 v případě dodávky elektřiny a období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 v případě dodávky plynu). Oba zákony byly v mezidobí novelizovány. Ve vztahu k projednávaným přestupkům došlo v energetickém zákoně ke změně, a to (i) k přečíslování ustanovení,

kteře se vztahuje ke správnímu trestu za vytýkané přestupky (v aktuálním znění lze správní trest uložit podle § 91a odst. 9 energetického zákona, v rozhodném znění podle § 91a odst. 8 energetického zákona) a (ii) k rozšíření výjimek stanovených v § 3 odst. 4 energetického zákona, kdy se licence nevyžaduje či neuděluje (blíže pak viz bod [124] tohoto rozhodnutí). K jiným relevantním změnám nedošlo.

- [41] S ohledem na § 2 odst. 1, 4 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal i zbylá ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníků řízení, taktéž jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníků řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla vytýkaná jednání spáchána, tj. podle energetického zákona ve znění účinném do 30. června 2023 (dále také jen „energetický zákon“).

IV. II. Obecný právní rámec

- [42] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že podniká v energetických odvětvích bez licence nebo bez oprávnění k podnikání uznaného Úřadem podle § 7a téhož zákona nebo neoznámí Úřadu zánik oprávnění podle § 7a odst. 3 téhož zákona. V rámci tohoto správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [43] Podle § 3 odst. 3 věty první energetického zákona mohou na území České republiky za podmínek stanovených tímto zákonem podnikat v energetických odvětvích osoby pouze na základě licence udělené Úřadem.
- [44] Podle § 3 odst. 1 energetického zákona je předmětem podnikání v energetických odvětvích výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie, rozvod tepelné energie a zprostředkovatelská činnost v energetických odvětvích.
- [45] Na základě jazykového výkladu, kdy podle § 3 odst. 1 energetického zákona jsou licencované činnosti označovány za předmět podnikání v energetických odvětvích [vyjma zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích - viz § 3 odst. 4 písm. d) téhož zákona] a kdy podle § 3 odst. 3 téhož zákona lze podnikat v energetických odvětvích pouze na základě licence, lze mít za to, že činnost, která podléhá licencování, má být činností prováděnou podnikatelským způsobem (tedy nikoliv jakákoli činnost specifikovaná jako činnost licencovaná bez ohledu na podnikatelský způsob jejího výkonu). Toto pojetí potvrzuje i věta druhá § 3 odst. 3 energetického zákona, která výslovně specifikuje případy, kdy se licence vyžaduje i v případech nevykonávání činnosti podnikatelským způsobem.
- [46] Správní orgán se v této souvislosti musí vyjádřit i ke skutkové podstatě přestupku podle § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona, podle něhož se přestupku dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poskytuje odebranou elektřinu, plyn nebo tepelnou energii jiné osobě v rozporu s § 3 odst. 3 téhož zákona. Vzhledem k tomu, že § 3 odst. 3 energetického zákona byl novelou provedenou zákonem č. 131/2015 Sb. s účinností od 1. ledna 2016 zásadně změněn, kdy již neobsahuje oprávnění týkající se poskytování odebrané elektřiny, plynu či tepelné energie jinému subjektu, je uvedené ustanovení o přestupku skrze odkazovací normu § 3 odst. 3 energetického zákona již pouze reliktem způsobeným legislativní nedůsledností. Správní orgán ovšem podotýká, že uvedená skutečnost nemůže bránit možnému potrestání v případě poskytování a rozúčtování podnikatelským způsobem, neboť přestupek podle § 91a odst. 1 písm. b) energetického zákona je podmnožinou přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) téhož zákona, když upravuje podnikání bez licence za konkrétních podmínek.

- [47] Ustanovení týkající se oprávnění poskytovat odebranou elektřinu, plyn či tepelnou energii jinému subjektu bylo v rámci novely energetického zákona přeformulováno, ale fakticky zachováno, když
- v případě elektřiny má zákazník podle § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona právo poskytovat a rozúčtovat jiné osobě elektřinu odebranou zákazníkem prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického zařízení o napětí do 52 kV včetně a
 - v případě plynu má zákazník podle § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona právo poskytovat jiné osobě odebraný plyn, a to prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného plynového zařízení; náklady na nákup plynu na tyto osoby pouze rozúčtuje dohodnutým způsobem.
- [48] Energetický zákon tedy v uvedených ustanoveních oproti definici zákazníka uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) bodu 17. (v případě elektřiny) a v § 2 odst. 2 písm. b) bodu 25. (v případě plynu), podle nichž je zákazníkem osoba, která nakupuje elektřinu/plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě, předpokládá, že zákazníkem nemusí být vždy pouze konečný odběratel elektřiny/plynu, který komoditu sám spotřebuje. Při splnění zákonných podmínek může i zákazník odebranou komoditu poskytnout dalším osobám a náklady na dodávku komodity rozúčtovat.
- [49] Z povahy věci se výkon práv obsažených v uvedených ustanoveních energetického zákona nepovažuje za podnikání. Zákazník, který poskytuje odebranou komoditu jiné osobě prostřednictvím vlastního nebo jím provozovaného odběrného elektrického/plynového zařízení a náklady pouze rozúčtuje, tak nečiní za účelem dosažení zisku, a tudíž jeho činnost nevykazuje definiční znaky podnikání v energetických odvětvích. Energetický zákon tedy zákazníkovi zakládá právo poskytovat elektřinu/plyn jiné osobě, nesmí se však jednat o činnost vykazující znaky podnikání, neboť podnikání bez licence je jednáním naplňujícím skutkovou podstatu přestupku. Uvedené sice přímo neplyne z § 28 odst. 1 písm. g) a/nebo § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona, nicméně lze tak dovozovat jednak na základě historického výkladu, kdy zákonodárce ani v důvodové zprávě nedeklaroval žádný záměr, podle něhož by se tato činnost měla oproti dřívější právní úpravě posuzovat odlišně, dále pak ze skutečnosti, že v případě provádění této činnosti podnikatelským způsobem by se jednalo o podnikání v energetických odvětvích, přičemž by tím mohly být naplněny znaky obchodu s elektřinou/plynem a/nebo distribuce elektřiny/plynu.
- [50] Způsob rozúčtování nákladů za poskytnutou elektřinu/plyn, k němuž dochází na základě dohody mezi zákazníkem poskytujícím elektřinu/plyn a konečnými odběrateli, není energetickým zákonem upraven. Není tedy ani ostatně vyloučeno, aby si smluvní strany sjednaly, že v rámci úplaty bude hrazen i zisk. V takovém případě by se ovšem jednalo již o podnikatelskou činnost. Z hlediska předmětu této činnosti se vždy bude jednat o závazek poskytnutí služby dodávky komodity spojený s provozem určitého zařízení, kterým je tato komodita konečnému odběrateli poskytována. Uvedenou činnost lze vykonávat buď podnikatelským způsobem při možnosti dosahování zisku, nebo v rámci uvedeného zvláštního právního režimu, kdy se o výkon podnikání nejedná.
- [51] Takový závěr je však zásadní právě pro posouzení naplnění skutkové podstaty podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Skutkovou podstatu tohoto přestupku může naplnit právnická nebo podnikající fyzická osoba pouze tehdy, pokud určitou činnost vykonává podnikatelským způsobem a dále pokud tato činnost spadá do předmětu podnikání podle § 3 odst. 1 energetického zákona, k němuž je třeba být držitelem licence podle § 3 odst. 3 téhož zákona, a která nespadá do výjimek z povinností být držitelem licence podle § 3 odst. 4 téhož zákona.
- [52] K uvedené problematice (co se týče elektřiny) bylo dne 21. října 2005 vydáno *Společné stanovisko Úřadu a Státní energetické inspekce k § 3 odst. 3 energetického zákona*, podle něhož je jednotková cena rozúčtované elektřiny určena podílem celkových nákladů na nákup elektřiny a celkového množství odebrané elektřiny a nelze k ní uplatnit jakoukoliv přírážku, v opačném případě by se jednalo o porušení § 3 odst. 3 energetického zákona. Elektřina je však poskytována prostřednictvím vlastního či provozovaného odběrného zařízení, přičemž provoz a údržba tohoto zařízení jsou spojeny s určitými náklady. Odběratel elektřiny je proto oprávněn smluvně uplatňovat na osobách, kterým poskytuje elektřinu, úhradu podílu na těchto nákladech. Nárokový podíl na úhradu těchto nákladů by však podle stanoviska neměl být součástí rozúčtování nákladů na nákup elektřiny. Může být ale součástí

smlouvy o poskytování elektřiny, případně předmětem samostatné smlouvy, nebo jako součást smlouvy o službách či nájmu. Ačkoliv bylo stanovisko vytvořeno v době účinnosti jiného znění energetického zákona (znění účinné do 31. prosince 2015), kdy byla problematika rozúčtování upravena v rámci § 3 odst. 3, principy zde uvedené zůstávají zachovány i při rozúčtování dodávek elektřiny podle § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona. Nutno však zdůraznit, že stanovisko je Úřadem považováno v některých aspektech za překonané, když bylo následně nahrazeno *Výkladovým stanoviskem ERÚ 1/2024 k problematice poskytování a rozúčtování odebrané energie zákazníkem* ze dne 1. února 2024 (to však v době jednání účastníků řízení ještě neexistovalo). Základ nicméně zůstal totožný a vztahuje se na všechny komodity. Není tedy důvod, proč téže principy neužít i ve vztahu k plynu (ač se stanovisko vztahovalo pouze na elektřinu), když nadto dále uvedený postup je ve prospěch účastníků řízení (viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. prosince 2024, č. j. 10 As 117/2024-74). Stanovisko ani výkladové stanovisko ovšem nejsou dokumenty, které by určitým způsobem závazně stanovovaly jakoukoliv povinnost. Jedná se o dokumenty charakteru výkladového stanoviska, které mohou sloužit toliko k osvětlení aplikovaného výkladu.

- [53] Podle Úřadu tedy není rozhodující, na základě jaké smlouvy zákazník náklady na odebranou komoditu včetně podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení vyúčtovává, resp. rozúčtovává. Je nutné materiálně vyhodnotit, zda svým postupem nenavýšuje cenu komodity nad rámec nutných běžných provozních nákladů souvisejících s provozem odběrného zařízení; v tomto duchu se nese i výkladové stanovisko.
- [54] Pojem „rozúčtovat“ uvedený v § 28 odst. 1 písm. g) i § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona není nijak definován a Úřad ho ve své správní praxi nevykládá jen jako rozpočítání nákladů vynaložených na dodávku komodity tak, aby součet nepřekročil celkové náklady na nákup komodity. Připouští i připočítání podílu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení (viz stanovisko a výkladové stanovisko), neboť je potřeba vycházet z toho, že vlastníkem či provozovatelem odběrného zařízení je zákazník, který, ať už odebranou komoditu rovněž spotřebovává, nebo ji kompletně poskytuje konečným odběratelům, by měl mít zájem na udržování tohoto zařízení v provozuschopném a udržitelném stavu. Tyto náklady je třeba v kontextu stanovisek chápat jako nutné běžné provozní náklady související s provozem odběrného zařízení, a tedy jako náklady způsobilé k rozúčtování. Z logiky věci však musí být zachován princip, že rozúčtovány jsou pouze skutečně vzniklé náklady bez jakéhokoliv navýšení, nadto musí jít nezbytně pouze o náklady, které souvisí s provozem a údržbou daného odběrného zařízení, přičemž při výkladu těchto pojmů je třeba dle rozhodovací praxe Úřadu vycházet z § 55 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, kdy (i) opravou se rozumí odstraňování účinků částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího nebo provozuschopného stavu a (ii) údržbou pak soustavná činnost, kterou se zpomaluje fyzické opotřebení a předchází poruchám a odstraňují se drobnější závady. Takovéto navýšování o náklady nezpůsobilé k rozúčtování, tedy o takové, které neodpovídají účelu § 28 odst. 1 písm. g) nebo § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona a které přesahují rámec nutných běžných nákladů spojených s provozem odběrného zařízení, by bylo v rozporu s účelem tohoto legislativně zakotveného postupu a jednalo by se o podnikání v energetických odvětvích.
- [55] Obecně je tedy možno právní výklad uvedené otázky vymezit tak, že aby se jednalo o tzv. rozúčtovávání a nikoliv o výkon podnikání, je osoba provádějící rozúčtování oprávněna po konečných odběratelích požadovat pouze uhrazení nákladů způsobilých k rozúčtování, tj. podílu na nákladech na nákup dodané komodity a podílu na nákladech na provoz a údržbu odběrného zařízení, prostřednictvím kterého je komodita dodávána více odběratelům. Jiné náklady nelze v ceně elektřiny v rámci činnosti poskytování a rozúčtování elektřiny ve smyslu § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona připustit; téže platí i pro plyn [§ 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona].
- [56] Pro účely posouzení přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona je nezbytné také vyhodnotit, zda obviněný svou činností naplnil znaky podnikání, které je definováno skrze osobu podnikatele v § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle něhož kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem

se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.

- [57] Optikou výše uvedených východisek je třeba posoudit konkrétní jednání účastníků řízení a na základě toho vyhodnotit, zda z jejich strany docházelo k podnikatelské činnosti v energetických odvětvích, která by naplnila znaky některé z činností, jež je licencovanou činností. Správní orgán tak učinil v následujících částech rozhodnutí.

IV. III. Právní posouzení skutků obviněného č. 1 (MODERNA Invest EU s.r.o.)

- [58] Správní orgán považuje za nesporné, že obviněný č. 1 není držitelem
- licence na obchod s elektřinou a/nebo licence na distribuci elektřiny a nebyl jím ani v období od 1. listopadu 2022 do 15. února 2023,
 - licence na obchod s plynem a/nebo licence na distribuci plynu a nebyl jím ani v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023.
- [59] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že
- ve smyslu § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona byl v předmětném období v odběrném místě (i) obviněný č. 2 zákazníkem, když poskytoval odebranou elektřinu obviněnému č. 1 prostřednictvím jím provozovaného odběrného elektrického zařízení a rozúčtoval mu ji, resp. celou přeučtoval, a (ii) obviněný č. 1 tzv. jinou osobou poskytující část odebrané elektřiny prostřednictvím vlastního odběrného elektrického zařízení dalším jiným osobám [tj. konečným odběratelům uvedeným ve výroku IV. písm. a) tohoto rozhodnutí], která má práva srovnatelná se zákazníkem podle energetického zákona, a
 - ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona byl v předmětném období v odběrném místě (i) obviněný č. 2 zákazníkem, když poskytoval odebraný plyn obviněnému č. 1 prostřednictvím jím provozovaného odběrného plynového zařízení a rozúčtoval mu jej, resp. celý přeučtoval, a (ii) obviněný č. 1 tzv. jinou osobou poskytující část odebraného plynu prostřednictvím vlastního odběrného plynového zařízení dalším jiným osobám [tj. konečným odběratelům uvedeným ve výroku IV. písm. b) tohoto rozhodnutí], která má práva srovnatelná se zákazníkem podle energetického zákona.
- [60] Co se týče odběrného elektrického zařízení, má správní orgán za to, že technická podmínka stanovená v § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona, tedy že se jedná o odběrné elektrické zařízení s napětím do 52 kV včetně, je splněna, neboť se v daném případě jedná o menší průmyslový areál a není důvod pochybovat o tom, že zařízení spadá do technického rozsahu působnosti tohoto ustanovení. Ustanovení § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona nestanovuje pro odběrné plynové zařízení žádné technické podmínky.
- [61] Ze shromážděných podkladů (zejména pak z vyjádření obviněného č. 2 a společnosti GRULICH-energetika s.r.o.) vyplývá, že se předmětná odběrná zařízení měla v rozhodném období nacházet v zanedbaném stavu, přičemž byla potřeba vynaložení nákladných investic, aby byla schopná vyhovět provozním a bezpečnostním předpisům.
- [62] Z Tabulky č. 3 tohoto rozhodnutí je zřejmé (viz sloupce označené jako „náklady [Kč bez DPH]“), že kromě nákladů na nákup předmětné komodity, požadoval obviněný č. 1 po konečných odběratelích také náklady označené ve smlouvě jako
- příspěvek na transformaci rozvodné sítě v případě elektřiny, který za období od 1. listopadu 2022 do 15. února 2023 činil částku ve výši celkem ██████████ Kč bez DPH,
 - příspěvek na údržbu plynofikace v případě plynu, který za období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 činil částku ve výši ██████████ Kč bez DPH.
- [63] Nutno zdůraznit, že Úřad ve své správní praxi nevykládá pojem „rozúčtovat“ uvedený v § 28 odst. 1 písm. g) či § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona jen jako rozpočítání nákladů vynaložených

na dodávku komodity tak, aby součet nepřekročil celkové náklady na nákup komodity, ale připouští i připočítání podílu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení. Jiné náklady však v ceně komodity v rámci činnosti poskytování a rozúčtování elektřiny ve smyslu § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona či plynu ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona nelze připustit.

- [64] Obviněný č. 1 v průběhu správního řízení uvedl, že výše uvedené náklady (příspěvky) byly podílem konečných odběratelů na nákladech, které mu průběžně vznikaly v souvislosti s údržbou a provozem daných odběrných zařízení, a pouze převzal pojmosloví původního vlastníka. K doložení, že i koneční odběratelé chápali význam tohoto příspěvku (jakožto podílu souvisejícího s údržbou a provozem daných zařízení), předložil správnímu orgánu čestná prohlášení společnosti INVENTPLAST HV s.r.o. ze dne 5. února 2026, společnosti ORFA a.s. ze dne 5. února 2026 a společnosti SUDER TOOLS s.r.o. ze dne 4. února 2026 (založené pod č. j. 09508-17/2025-ERU).
- [65] Obviněný č. 1 také uvedl, že v rozhodném období náklady na provoz a údržbu daných zařízení přesáhly částky, jejichž úhradu tímto způsobem požadoval po konečných odběratelích, a tyto správnímu orgánu v průběhu správního řízení doložil (viz body [32] až [36] tohoto rozhodnutí). Správní orgán se proto dále zabýval těmito doloženými náklady.
- [66] Jak bylo již výše uvedeno, Úřad při rozúčtování ve smyslu § 28 odst. 1 písm. g) a § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona připouští i připočítání podílu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení; jiné náklady však v ceně komodity v rámci této (nepodnikatelské) činnosti nelze připustit. Náklady spojenými s provozem a údržbou odběrného zařízení mohou logicky být například prostředky vynaložené na revize tohoto zařízení, na nutné opravy elektrických/plynových rozvodů či na zajištění běžného denního provozu tohoto zařízení například elektrikářem či plynářem apod. Tento výčet nákladů je samozřejmě demonstrativní a je na každém vlastníkově či provozovateli daného odběrného zařízení, aby posoudil, zda jím vynaložené náklady skutečně souvisí s provozem a údržbou odběrného zařízení, přičemž se musí vyvarovat toho, aby jeho jednání bylo možno považovat za neoprávněné podnikání v energetických odvětvích, pokud nechce být držitelem licence.
- [67] Obviněný č. 1 zvolil jako způsob uplatňování nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení po konečných odběratelích formu příspěvků, které byly stanoveny buď jako paušální částka, nebo jednotková cena; výše příspěvků jednotlivých konečných odběratelů se lišily. Náklady na provoz a údržbu energetických zařízení mají ze své podstaty často nepravidelný či nárazový charakter. Zvolená forma měsíčního příspěvku tak v daném případě představovala pro konečné odběratele mechanismus, který eliminoval riziko náhlých cenových výkyvů, k nimž by došlo v případě přímého přenesení nákladů v měsíci jejich vzniku. Z hlediska konečného odběratele lze tedy takto nastavený model považovat za predikovatelný a v konečném důsledku i výhodnější, ovšem za předpokladu, že součet příspěvků v dlouhodobém horizontu nepřevyšuje skutečné náklady spojené s provozem a údržbou předmětného odběrného zařízení. V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by příspěvky byly následně podrobeny finálnímu vypořádání (vyúčtování přeplatků a nedoplatků na nákladech). Byť postup obviněného neshledává správní orgán v tomto ohledu jako transparentní, je na místě v tomto případě postupovat v souladu se zásadou *in dubio pro reo*.

Náklady týkající se činnosti [REDACTED]

- [68] Obviněný č. 1 doložil smlouvou a fakturami (viz bod [32] tohoto rozhodnutí) náklady, které mu vyúčtovala podnikající fyzická osoba [REDACTED] za zajišťování provozu rozvodny 22 kV a práci spojenou se zajišťováním rekonstrukce rozvodny 22 kV. Tyto náklady měly být uhrazeny z příspěvků na transformaci rozvodné sítě.
- [69] S ohledem na charakter nákladů uvedený ve fakturách a zejména pak ve smlouvě lze tyto náklady shledat jako náklady související s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení, neboť se bez pochybností týkaly provozu části odběrného elektrického zařízení, jakož i jeho údržby a oprav.

- [70] Co se týče uznatelné výše, tak je nutné nejprve vypořádat to, že obě předložené faktury byly dle svého obsahu vystaveny za stejné časové období (za měsíce červenec, srpen a září 2022). Správní orgán podotýká, že obviněný č. 1 byl v rámci šetření Úřadu vyzván (založeno pod č. j. 08358-25/2023-ERU) mj. k upřesnění časového období, ve kterém byly práce prováděny, když uvedená časová období jsou v obou fakturách totožná. Obviněný č. 1 na tuto část výzvy nikterak nereagoval, avšak ve vyjádření ze dne 26. března 2024 (založeno pod č. j. 08358-24/2023-ERU) je zmíněna pouze faktura [REDACTED], tj. dle označení přiloženého souboru Faktura č. [REDACTED] ze dne 20. ledna 2023, jako náklad zařaditelný do období od listopadu 2022 do února 2023.
- [71] Správní orgán proto nastalou situaci vyhodnotil tak, že má uvedení časového období ve Faktuře č. [REDACTED] ze dne 20. ledna 2023 za chybné, kdy by se mělo jednat o činnosti konané spíše v měsících říjen, listopad a prosinec 2022, a to zejména s ohledem na to, že (i) ze *Smlouvy o poskytování služeb* ze dne 1. července 2022 je zjevné, že subjekt měl uvedenou činnost vykonávat pravidelně, přičemž mu za to náležela dohodnutá cena ve výši [REDACTED] Kč bez DPH měsíčně (tedy částka ve výši [REDACTED] Kč bez DPH odpovídá ceně za dohodnutou činnost vykonávanou po dobu tří měsíců), (ii) dle data vystavení faktury (20. leden 2023) se jeví jako značně pravděpodobné, že se mělo jednat o činnosti za měsíce říjen, listopad a prosinec 2022, a (iii) obviněný č. 1 jako rozhodnou pro dané období označil pouze jednu ze dvou předložených faktur (viz předchozí bod tohoto rozhodnutí).
- [72] Ke dni 1. října 2022 přešla na obviněného č. 1 práva a povinnosti ze smluv o poskytování služeb ohledně konečných odběratelů (ke dni 1. listopadu 2022 pak fakticky přešlo na obviněného odběrné místo elektřiny). Toto datum tak považuje správní orgán za nejdříve možné, od něhož mohl obviněný začít oprávněně generovat náklady související s provozem a údržbou odběrného zařízení a následně po konečných odběratelích požadovat úhradu jejich podílu.
- [73] S ohledem na vše výše uvedené považuje správní orgán za související s provozem a údržbou vlastního odběrného elektrického zařízení pouze náklady vyúčtované Fakturou č. [REDACTED] ze dne 20. ledna 2023 ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

Náklady týkající se činnosti společnosti GRULICH-energetika s.r.o.

- [74] Obviněný č. 1 doložil smlouvou a fakturami (viz bod [33] tohoto rozhodnutí) náklady, které mu vyúčtovala společnost GRULICH-energetika s.r.o. za kompletní řízení energetiky. Tyto náklady měly být uhrazeny z příspěvků na transformaci rozvodné sítě a příspěvků na údržbu plynofikace.
- [75] Fakturou č. [REDACTED] ze dne 30. září 2022 (za činnosti v měsíci září 2022) a Fakturou č. [REDACTED] ze dne 31. října 2022 (za činnosti v měsíci říjen 2022) byly vyúčtovány náklady ve výši po [REDACTED] Kč bez DPH, tj. cena odpovídající předmětu a plnění dle článku II. odst. 1 až 13 předložené smlouvy - řízení energetiky v oblasti odběru elektrické energie/zemního plynu (odečty stavu měřidel spotřeby elektrické energie/plynu, kontrola faktur dodavatele elektrické energie/plynu, plánování odběru elektrické energie/plynu, navrhování a projednávání kupních smluv o dodávkách elektrické energie/plynu a smluv o pronájmu výkonu transformátoru, navrhování a projednávání ročních, čtvrtletních a měsíčních odběrových diagramů a rezervované kapacity u dodavatele elektrické energie/plynu, jednání s dodavatelem elektrické energie/plynu aj.), řízení energetiky v oblasti provádění výběrových řízení na dodavatele silové elektřiny/zemního plynu, řízení energetiky v oblasti zastupování vůči jiným právnickým a fyzickým osobám souvisejících s dodávkou elektřiny/plynu, odpovědný zástupce vůči distributorovi elektřiny/plynu a operátorovi trhu, odpovědný zástupce na trafostanici dle zpracovaného a schváleného místního provozního předpisu, kompletní provádění revizí, kontroly a odstraňování revizních závad trafostanic (revize přívodních kabelových vedení VN 22 kV, revize el. zařízení trafostanice část VN 22 kV, transformátory a NN 0,4 kV, revize NN 0,4 kV, světelná a motorická instalace trafostanice, provedení pravidelné měsíční kontroly rozvodného zařízení trafostanic a termovizní měření části trafostanice) a držení poruchové služby na elektrorozvodná zařízení trafostanice VN 22 kV, TR. Fakturou č. [REDACTED] ze dne 30. listopadu 2022 (za činnosti v měsíci listopad 2022) byla vyúčtována náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, tj. cena odpovídající předmětu a plnění dle článku II. odst. 1 až 6, 8 až 11 předložené smlouvy – viz výše uvedené, vyjma odpovědného

zástupce na trafostanici dle zpracovaného a schváleného místního provozního předpisu, kompletního provádění revizí, kontroly a odstraňování revizních závad trafostanic a držení poruchové služby na elektrorozvodná zařízení trafostanice VN 22 kV, TR.

- [76] Náklady na činnosti uvedené v předchozím bodu tohoto rozhodnutí (vyjma kompletního provádění revizí, kontroly a odstraňování revizních závad trafostanic) nelze považovat za náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného elektrického a/nebo plynového zařízení. Jedná se o administrativní úkony, které nejsou nezbytně nutné pro praktický provoz a údržbu odběrného zařízení; provoz a údržbu odběrného zařízení je třeba vnímat spíše jako činnost technickou, nikoliv administrativního charakteru. Je věcí obviněného č. 1, jak si výkon těchto činností zajistí a s jakými náklady, ale nelze tyto činnosti považovat nezbytné (a tím pádem náklad na ně za spravedlivě odůvodněný v rozúčtovaných nákladech na dodávku elektřiny/plynu) ve vztahu k zajištění dodávek elektřiny/plynu konečným odběratelům.
- [77] Co se týče nákladů na kompletní provádění revizí, kontroly a odstraňování revizních závad trafostanic, tak tyto lze s ohledem na jejich technický charakter považovat za náklady související s údržbou a provozem vlastního odběrného elektrického zařízení. Náklady na tyto činnosti byly vyúčtovány ve Faktuře č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2022 (za činnosti v měsíci září 2022) a Faktuře č. [REDAKCE] ze dne 31. října 2022 (za činnosti v měsíci říjen 2022) částkou ve výši po [REDAKCE] Kč bez DPH (viz článek III. odst. 3 předložené smlouvy).
- [78] Co se týče časové souvislosti, tak datum 1. října 2022 (viz bod [72] tohoto rozhodnutí) považuje správní orgán za nejdříve možné, od něhož mohl obviněný začít oprávněně generovat náklady související s provozem a údržbou odběrného zařízení a následně po konečných odběratelích požadovat úhradu jejich podílu. Proto považuje správní orgán za náklad související s údržbou a provozem vlastního odběrného elektrického zařízení pouze náklad vyúčtovaný Fakturou č. [REDAKCE] ze dne 31. října 2022 ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [79] Obviněný č. 1 dále předložil Úřadu Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. prosince 2022 (za činnost v měsíci prosinec 2022), Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. ledna 2023 (za činnost v měsíci leden 2023), Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 28. února 2023 (za činnost v měsíci únor 2023) a Fakturu č. [REDAKCE] ze dne 31. března 2023 (za činnost v měsíci březen 2023), kterými mu společnost GRULICH-energetika s.r.o. vyúčtovala náklady na vizuální měsíční kontrolu trafostanice (viz vyjádření společnosti GRULICH-energetika s.r.o. založené pod č. j. 08358-28/2023-ERU). Tyto náklady jsou ovšem podřaditelné pod náklady na běžnou údržbu trafostanice (navíc preventivního charakteru), k níž se zavázal obviněný č. 2 v nájemní smlouvě (viz bod [15] tohoto rozhodnutí). Nejedná se tedy o náklad, o který by si mohl právě obviněný č. 1 navyšovat cenu elektřiny nad rámec nákladů na její nákup.

Náklady týkající se společnosti H&K profess s.r.o.

- [80] Obviněný č. 1 doložil smlouvou a fakturou (viz bod [34] tohoto rozhodnutí) náklady, které mu vyúčtovala společnost H&K profess s.r.o. dne 31. prosince 2023 za položky elektromateriálu a provedené práce ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH. Tyto náklady měly být uhrazeny z příspěvků na transformaci rozvodné sítě.
- [81] Co se týče časové souvislosti, když předmětem správního řízení je období od 1. listopadu 2022 do 15. února 2023 (v případě elektřiny) a posuzované náklady byly obviněnému č. 1 vyúčtovány až dne 31. prosince 2023, tak podle předložené smlouvy měly být předmětné práce zahájeny v říjnu 2022 a je tedy zřejmé, že v rámci rozhodného období již mohla být nějaká část zhotovena. Nelze ovšem s určitostí uvést, o jakou část se jednalo a zda tomu tak skutečně bylo, když náklady byly obviněnému vyfakturovány až 31. prosince 2023.
- [82] Co se týče povahy předložených nákladů, tak z přílohy k faktuře vyplývá, že některé činnosti by bylo možné označit za související s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení a některé nikoliv (zejména provedení oprav elektroinstalace v prostorách kanceláří, oprava napojení zásuvek a termostatu

apod.), neboť nasvědčují tomu, že se jednalo o údržbu v objektech, nikoliv o údržbu a opravy odběrného elektrického zařízení.

- [83] Vzhledem k časovému odstupu (a to i přes bod [67] tohoto rozhodnutí) a povaze uplatňovaných nákladů nelze tyto označit (v souhrnu tak, jak byly Úřadu předloženy) za náklady související s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení za projednávané období.

Náklady týkající se činnosti společnosti GLOBY s.r.o.

- [84] Obviněný č. 1 doložil smlouvou a fakturami (viz bod [35] tohoto rozhodnutí) náklady, které mu vyúčtovala společnost GLOBY s.r.o. za kontrolu a údržbu plynu ve výši celkem [REDACTED] Kč bez DPH a za kontrolu a údržbu elektřiny a kompresorovny pro VN rozvaděče ve výši celkem [REDACTED] Kč bez DPH.
- [85] S ohledem na popis těchto nákladů uvedený v jednotlivých fakturách lze mít tyto za související s provozem a údržbou předmětných odběrných zařízení, když tyto byly vynaloženy (i) co se týče elektřiny (částka [REDACTED] Kč bez DPH), zejména na kontrolu mechanického poškození kabelů, stavu izolace vodičů, opravu poškozeného uchycení kabelů, kontrolu a opravu kabelových lávek a žlabů, kontrolu a opravu a utěsnění prostupů zdmi a podlahami, kontrolu přípustnosti a prostoru před rozvaděčem či kontrolu a údržbu kompresorovny pro VN rozvaděč, a (ii) co se týče plynu (částka [REDACTED] Kč bez DPH), zejména na opravu plynových rozvodů a jejich kontrolu, opravu uchycení potrubí, kontrolu a opravu utěsnění prostupů stěnami a podlahami, kontrolu volného přístupu k uzavěrům, kontrolu plynoměrů, kontrolu těsnosti spojů. S ohledem na data vystavení faktur zde je také časová souvislost.

Zbýlé náklady obviněného č. 1

- [86] Obviněný č. 1 doložil fakturami (viz bod [36] tohoto rozhodnutí) další náklady, které mu vyúčtovali třetí osoby.
- [87] Správní orgán náklad vyúčtovaný Fakturou č. [REDACTED] ze dne 25. října 2022 vystavenou společností SUDER TOOLS s.r.o. za údržbu objektu (ve spojení s prohlášením ze dne 4. února 2026) nepovažuje za náklad související s provozem a údržbou odběrného zařízení. Z faktury i prohlášení je zřejmé, že náklad byl vynaložen na údržbu zařízení v objektu, který dočasně užívala předmětná společnost, a tedy se nejednalo o náklad související s údržbou nebo opravou odběrného plynového či elektrického zařízení, prostřednictvím kterého by obviněný č. 1 poskytoval nájemci plyn/elektřinu. Obdobné platí i pro náklad na zajištění pravidelné revize elektroinstalace výrobní haly vyúčtovaný Fakturou č. [REDACTED] ze dne 19. července 2023 vystavenou společností Zenco BOZP s.r.o.
- [88] Náklad na revizi hromosvodové soustavy ve výši [REDACTED] Kč bez DPH vyúčtovaný Fakturou č. [REDACTED] ze dne 27. července 2022 vystavenou podnikající fyzickou osobou [REDACTED] taktéž nelze považovat za náklad související s provozem a údržbou odběrných zařízení. Jedná se o náklad související s údržbou budovy (výrobní haly), a proto jej není možné přenášet na konečné odběratele elektřiny/plynu v ceně elektřiny/plynu.
- [89] Správní orgán uzavírá, že z nákladů doložených obviněným č. 1 jsou podřaditelné pod náklady související s údržbou a provozem odběrného elektrického zařízení náklady v souhrnné výši [REDACTED] Kč bez DPH (tj. součet částek uvedených v bodech [73], [78] a [85] tohoto rozhodnutí), a tedy se jedná o náklady způsobilé k rozúčtování ve smyslu § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona. Z porovnání je zjevné, že náklady, které obviněný č. 1 požadoval po konečných odběratelích nad rámec nákladů na nákup elektřiny, tj. příspěvek na transformaci rozvodné sítě (ve výši [REDACTED] Kč bez DPH), nepřevyšují doložené náklady související s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení.
- [90] Správní orgán dále uzavírá, že z nákladů doložených obviněným č. 1 jsou podřaditelné pod náklady související s údržbou a provozem odběrného plynového zařízení náklady v souhrnné výši [REDACTED] Kč

bez DPH (tj. částka uvedená v bodu [85] tohoto rozhodnutí), a tedy se jedná o náklady způsobené k rozúčtování ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Z porovnání je zjevné, že náklady, které obviněný č. 1 požadoval po konečných odběratelích nad rámec nákladů na nákup plynu, tj. příspěvek na údržbu plynofikace (ve výši █████ Kč bez DPH), nepřevyšují doložené náklady související s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení.

IV. III. I. Zastavení části správního řízení – výrok IV. tohoto rozhodnutí

- [91] Obviněný č. 1 v průběhu správního řízení doložil, že mu vznikaly náklady související s provozem a údržbou odběrného elektrického zařízení, a to minimálně ve výši odpovídající příspěvku na transformaci rozvodné sítě, který požadoval po konečných odběratelích za předmětné období. S ohledem na uvedené proto nelze dospět k závěru, že by obviněný postupoval v rozporu s § 28 odst. 1 písm. g) energetického zákona, a tedy že by porušil § 3 odst. 3 téhož zákona.
- [92] Obviněný č. 1 v průběhu správního řízení doložil, že mu vznikaly náklady související s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení, a to minimálně ve výši odpovídající příspěvku na údržbu plynofikace, který požadoval po konečných odběratelích za předmětné období. S ohledem na uvedené proto nelze dospět k závěru, že by obviněný postupoval v rozporu s § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona, a tedy že by porušil § 3 odst. 3 téhož zákona.
- [93] Podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastaví správní orgán usnesením řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [94] Jelikož nebylo v průběhu správního řízení prokázáno, že by se skutky, o kterých je správní řízení s obviněným č. 1 vedeno, staly (tzn. nebylo prokázáno, že by obviněný č. 1 podnikal v energetickém odvětví elektroenergetika v období od 1. listopadu 2022 do 15. února 2023, natož pak bez licence na obchod s elektřinou a/nebo bez licence na distribuci elektřiny, a/nebo že by podnikal v energetickém odvětví plynárenství v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023, natož pak bez licence na obchod s plynem a/nebo bez licence na distribuci plynu), tak správní orgán tuto část správního řízení, vedeného s obviněným č. 1 ohledně podezření ze spáchání dvou trvajících přestupků podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona, s odkazem na § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. S ohledem na tuto skutečnost se správní orgán již dále nezabýval případnými námitkami obviněného č. 1.

IV. IV. Právní posouzení skutku obviněného č. 2 (Beskydská energetika s.r.o.)

- [95] Správní orgán považuje za nesporné, že obviněný č. 2 nebyl v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 držitelem licence na obchod s plynem a/nebo licence na distribuci plynu. Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že obviněný č. 2 je držitelem licence na obchod s plynem č. 242542985 ode dne 21. února 2025.
- [96] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že obviněný č. 2 byl v předmětném období v odběrném místě ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona zákazníkem, neboť poskytoval obviněnému č. 1 odebraný plyn prostřednictvím jím provozovaného odběrného plynového zařízení a rozúčtoval mu jej, resp. celý přeúčtoval. Co se týče podmínky uvedené v předmětném ustanovení energetického zákona, tj. „dohodnutým způsobem“, tak lze konstatovat, že způsob rozúčtování byl mezi subjekty dohodnut (viz bod [21] tohoto rozhodnutí). Nicméně tímto není vyloučeno, že součástí dohodnuté úplaty bylo také hrazení zisku, což by poukazovalo na podnikatelskou činnost obviněného č. 2 (srov. bod [50] tohoto rozhodnutí). Uvedeným se proto správní orgán dále zabýval.
- [97] Z Tabulky č. 2 tohoto rozhodnutí je zřejmé (viz sloupce označené jako „náklady [Kč bez DPH]“), že kromě nákladů na nákup předmětné komodity, požadoval obviněný č. 2 po obviněném č. 1 také náklady (označené jako „oprávněné náklady“), které za období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 činily částku ve výši █████ Kč bez DPH, které měly být určeny k zajištění provozu energetického zařízení, jeho údržbě a opravám, nicméně s ohledem na špatný technický stav zařízení nemohla

dle vyjádření obviněného č. 2 (založeno pod č. j. 09508-19/2025-ERU) smluvně stanovená částka ve výši [REDACTED] Kč/MWh bez DPH stačit.

- [98] Nutno opětovně zdůraznit, že Úřad nevykládá pojem „rozúčtovat“ uvedený v § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona jen jako rozpočítání nákladů vynaložených na dodávku plynu tak, aby součet nepřekročil celkové náklady na nákup plynu, ale připouští i připočítání podílu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení. Jiné náklady však v ceně plynu v rámci činnosti poskytování a rozúčtování plynu ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona nelze připustit.
- [99] Obviněný č. 2 v průběhu správního řízení označil náklady, které považuje za účelně vynaložené (viz body [24] a [25] tohoto rozhodnutí), a část z nich také doložil. Správní orgán proto přistoupil k posouzení povahy těchto nákladů, přičemž se s ohledem na předmět správního řízení zabýval pouze náklady, které byly obviněným č. 2 vynaloženy v souvislosti s poskytováním odebraného plynu obviněnému č. 1. K nákladům týkajícím se poskytování odebrané elektřiny, které obviněný č. 2 v průběhu správního řízení rovněž dokládal, správní orgán nepřihlížel.
- [100] Jak bylo již výše uvedeno, Úřad při rozúčtování ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona připouští i připočítání podílu nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení; jiné náklady však v ceně plynu v rámci této (nepodnikatelské) činnosti nelze připustit. Náklady spojenými s provozem a údržbou odběrného zařízení mohou logicky být například prostředky vynaložené na revize tohoto zařízení, na nutné opravy plynovodních rozvodů či na zajištění běžného denního provozu tohoto zařízení například plynářem apod. Tento výčet nákladů je samozřejmě demonstrativní a je na každém vlastníkovi či provozovateli daného odběrného zařízení, aby posoudil, zda jím vynaložené náklady skutečně souvisí s provozem a údržbou odběrného zařízení, přičemž se musí vyvarovat toho, aby jeho jednání bylo možno považovat za neoprávněné podnikání v energetických odvětvích, pokud nechce být držitelem licence.
- [101] Obviněný č. 2 zvolil jako způsob uplatňování nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení po obviněném č. 1 formu příspěvku v podobě jednotkové ceny ve výši [REDACTED] Kč/MWh bez DPH. Náklady na provoz a údržbu energetického zařízení mají ze své podstaty často nepravidelný či nárazový charakter. Zvolená forma měsíčního příspěvku tak v daném případě představovala pro obviněného č. 1 mechanismus, který eliminoval riziko náhlých cenových výkyvů, k nimž by došlo v případě přímého přenesení nákladů v měsíci jejich vzniku. Z hlediska obviněného č. 1 lze tedy takto nastavený model považovat za predikovatelný a v konečném důsledku i výhodnější, ovšem za předpokladu, že součet příspěvků v dlouhodobém horizontu nepřevyšuje skutečné náklady. V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by příspěvek byl následně podroben finálnímu vypořádání (vyúčtování přeplatků a nedoplatků na nákladech). Byť postup obviněného č. 2 neshledává správní orgán v tomto ohledu jako transparentní, je na místě v tomto případě postupovat v souladu se zásadou *in dubio pro reo*.

Náklady na základní údržbu jím provozovaného energetického zařízení

- [102] Obviněný č. 2 sdělil správnímu orgánu (založeno pod č. j. 09508-19/2025-ERU), že není schopen náklady na základní údržbu pronajatého energetického zařízení přesně definovat. Správní orgán konstatuje, že bez vyčíslení a doložení konkrétních nákladů spojených s provozem a údržbou odběrného zařízení nelze učinit závěr o tom, zda takové náklady v konkrétním případě vůbec vznikly, natožpak zda jsou či nejsou způsobilé k rozúčtování a zda odpovídají nákladům účtovaným obviněnému č. 1. Byť je výše popsáno, že provoz a údržba odběrného zařízení s určitými náklady standardně spojeny jsou, je na zákazníkovi, který provozní náklady konečným odběratelům účtuje, aby prokázal, že jím účtované platby nad rámec plateb za nákup dodávané komodity právě jeho faktickým nákladům spojeným s údržbou a provozem odběrného zařízení odpovídají.

Mzdové náklady

- [103] V první řadě musí správní orgán konstatovat, že bere dále v potaz pouze vyčíslení mzdových nákladů ve výši [REDACTED] Kč učiněné ve vyjádření právního zástupce obviněného č. 2 ze dne 10. března 2026

(založeno pod č. j. 09508-21/2025-ERU), neboť tímto vyčíslením bylo původní vyčíslení mzdových nákladů ve výši [REDAKCE] Kč učiněné ve vyjádření právního zástupce obviněného č. 2 ze dne 27. února 2026 (založeno pod č. j. 09508-21/2025-ERU) nahrazeno. Ke změně částky došlo v souvislosti se zkrácením délky období, kdy měly tyto náklady trvat, neboť ve vyjádření ze dne 10. března 2026 (viz výše) bylo správnímu orgánu sděleno, že pracovní poměr byl se zaměstnancem rozvázán dohodou ke dni 31. března 2023 a náklady byly vyčísleny s ohledem na předmět řízení (období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023).

- [104] Za účelně vynaložený náklad označil obviněný č. 2 náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který má odpovídat 5 % „superhrubé“ mzdy zaměstnance [REDAKCE] (pozice: vedoucí střediska energetiky) za období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023, který se dodávkami energií včetně administrace jejich úhrad zabýval, přičemž spolupráce a řešení obchodního vztahu s obviněným č. 1 mu zabíralo jen část jeho pracovní náplně a jednalo se většinou o nárazovou činnost (v souhrnu cca jeden den každý měsíc). Jelikož se tvrzený náklad evidentně vztahuje jak k plynu, tak elektřině (ve vyjádření ze dne 10. března 2026 i ze dne 27. února 2026 je užíváno označení „dodávky energií“ a v rámci správního řízení bylo prokázáno, že obviněný č. 2 poskytoval obviněnému č. 1 mj. plyn i elektřinu), vzal správní orgán dále v potaz pouze 50 % tohoto nákladu, tj. [REDAKCE] Kč; jiný poměr rozdělení náplně práce ve vztahu k rozdělení mezi elektřinu a plyn obviněný č. 2 neuváděl.
- [105] Správní orgán musí konstatovat, že časová souvislost mezi vznikem nákladů a jejich promítnutím do ceny plynu obviněnému č. 1 zde je. Co se ovšem týče souvislosti s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení, tak tu zde shledat nelze. Z popisu dané části pracovní náplně uvedeného zaměstnance i rozvržení času na tuto činnost lze jednoznačně usoudit, že se jednalo o administrativní či manažerskou činnost, která však není nezbytně nutná pro praktický provoz a údržbu odběrného zařízení; provoz a údržbu odběrného zařízení je třeba vnímat spíše jako činnost technickou, nikoliv administrativního charakteru. Je věcí obviněného č. 2, jak si výkon této činnosti zajistí a s jakými náklady, ale nelze tuto činnost považovat za nezbytnou (a tím pádem náklad na ni za spravedlivě odůvodněný v rozúčtovaných nákladech na dodávku plynu) ve vztahu k zajištění dodávky plynu obviněnému č. 1.
- [106] S ohledem na uvedené správní orgán uzavírá, že náklad na mzdu [REDAKCE] nepovažuje za náklad související s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení.

Úrok z prodlení

- [107] Za účelně vynaložený náklad označil obviněný č. 2 náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který má odpovídat zákonným úrokům z prodlení stanovených vládou České republiky (ve výši 15 % pro dané období), neboť obviněný č. 1 byl v prodlení s hrazením svých závazků vůči obviněnému č. 2. Jelikož se má jednat o úrok z prodlení týkající se prodlení s úhradou faktur jak za dodávky elektřiny, tak za dodávky plynu (založeno pod č. j. 08358-8/2023-ERU), vzal správní orgán dále v potaz pouze vyčíslený úrok z prodlení týkající se prodlení s úhradou faktur za dodávky plynu, tj. částka ve výši celkem [REDAKCE] Kč.
- [108] Úrok z prodlení nelze považovat za náklad související s provozem a údržbou odběrného zařízení, neboť postrádá věcnou a technickou souvislost s chodem energetické soustavy. Zatímco provozní náklady směřují k zachování funkčnosti zařízení (provoz, údržba), úrok z prodlení je sankčním institutem soukromého práva vyvolaným výhradně platební nekázní dlužníka. Zahrnutí takového nákladu do rozúčtování je v rozporu s principem nákladové orientace, neboť koneční odběratelé mají hradit náklady související s provozem a údržbou odběrného zařízení, nikoliv sanovat finanční ztráty vzniklé v důsledku porušení smluvních povinností mezi obchodními partnery.
- [109] Správní orgán uzavírá, že žádný z nákladů doložených obviněným č. 2 nelze podřadit pod náklady související s údržbou a provozem odběrného plynového zařízení, a tedy náklady, které by mohl obviněný č. 2 požadovat po obviněném č. 1 nad rámec nákladů na nákup plynu. Náklady označené obviněným č. 2 jako „oprávněné náklady“ (ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH) jsou tedy náklady nezpůsobilé k rozúčtování ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákon.

- [110] Dochází-li k poskytování odebraného plynu další osobě spojenému s navyšováním ceny plynu o náklady nezpůsobilé k rozúčtování ze strany osoby, která není držitelem příslušné licence, nelze tvrdit, že se jedná o výkon práva zákazníka podle § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona. Uvedené naopak nasvědčuje porušení § 3 odst. 3 energetického zákona, pokud by zároveň byly naplněny všechny znaky podnikání podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku, na základě kterého je za podnikatele považován ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku. Správní orgán se tedy dále zabýval tím, zda obviněný č. 2 svým jednáním naplnil definiční znaky podnikání.
- [111] Soustavnou činností se rozumí nejen nepřetržitá činnost, ale i taková činnost, která je vykonávána s představou, že bude vykonávána i do určité míry trvale, na pravidelné bázi. Nesmí se jednat o činnost nahodilou nebo příležitostnou, taková činnost by nebyla podnikáním. Podnikáním může být i činnost prováděná několikrát do roka s úmyslem ji opakovat, rozhodná je existence předpokladu na straně podnikatele, že mu bude z činnosti plynout určitý opakující se výnos. Znak soustavnosti má správní orgán v daném případě za splněný, neboť nelze mít pochyb o tom, že s ohledem na charakter zvolené činnosti, kdy poskytování dodávky plynu jiným osobám jsou obecně prováděny za účelem trvalého zajištění (nikoliv nahodilého), je záměrem obviněného č. 2 provozovat tuto činnost soustavně (pravidelně).
- [112] Obdobné platí i pro znak samostatnosti, neboť není pochyb o tom, že v mezích práva vykonává obviněný č. 2 činnost podle své vlastní úvahy. Co se týče výkonu činnosti na vlastní účet a odpovědnost, stejně tak živnostenským či jiným způsobem, tak správnímu orgánu není známo, že by obviněný jednal výhradně na cizí účet, resp. na cizí odpovědnost, nebo že by činnost vykonával odlišným způsobem, a proto považuje i tyto znaky za splněné.
- [113] Co se týče definičního znaku podnikání „výkon za účelem dosažení zisku“, tak tento vyjadřuje záměr, cíl činnosti, nikoliv úspěšnost jeho dosažení. To znamená, že k naplnění definice podnikání dojde i v případě, kdy hospodaření skončí ztrátou nebo kdy podnikatel žádného zisku reálně nedosahuje. To pochopitelně neznamená, že právě ztráta je smyslem podnikání, ale stačí, pokud je naplněn záměr výdělku dosáhnout. Ke splnění tohoto znaku správní orgán uvádí následující.
- [114] Jak bylo výše uvedeno, obviněný č. 2 rozúčtoval obviněnému č. 1 i náklady, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného zařízení (konkrétně částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH). Tím, že obviněný č. 2 promítl do ceny plynu i tyto náklady, fakticky navýšil cenu komodity nad rámec nákladů na její pořízení. Jelikož nebyla prokázána existence vynaložených nákladů souvisejících s provozem a údržbou odběrného zařízení, je třeba na rozdíl mezi cenou hrazenou dodavateli a cenou účtovanou konečným odběratelům hledět jako na zisk. Jinými slovy, obviněný č. 2 neoprávněně přenesl své vlastní provozní náklady na obviněného č. 1, čímž zamezil vzniku vlastní majetkové újmy, neboť záměr dosáhnout zisku je v tomto kontextu chápán jako snaha o dosažení jakéhokoli vlastního prospěchu.
- [115] Tímto postupem obviněný č. 2 fakticky realizoval výnosy převyšující nutné běžné provozní náklady související s provozem odběrného zařízení. Pro obviněného č. 2 tak vznikl pozitivní finanční efekt spočívající v úspoře nákladů, které by jinak jako zákazník (bez licence) musel nést k vlastní tíži (zamezil tak vzniku vlastní majetkové újmy). Zahrnutím i nákladů nezpůsobilých k rozúčtování se tedy obviněný č. 2 dostal mimo rámec zákonem dovoleného rozúčtování nákladů ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona, které má povahu činnosti nepodnikatelské.
- [116] Právní zástupce obviněného č. 2 namítl, že pokud by se Úřad seznámil s účetními doklady založenými ve Sbírce listin vedené obchodním rejstříkem příslušného krajského soudu, u něhož je obviněný č. 2 zapsán, zjistil by, že za celou dobu svého fungování obviněný č. 2 nevytvořil zisk a jeho příjmy jsou rovny jeho výdajům. Úřad sice nemá kompetenci kontrolovat veškerou činnost obviněného č. 2, avšak k zaujetí závěru o tom, zda tvořil zisk, čímž by porušil § 3 odst. 3 energetického zákona, je znalost celkového fungování a účetnictví obviněného č. 2 dle něj zásadní. K uvedenému správní orgán konstatuje, že pro účely vedeného správního řízení není podstatné, zda obviněný č. 2 z účetního hlediska

hospodaří se ziskem či ztrátou, ale to, zda vykonává podnikatelskou činnost v energetických odvětvích, aniž by k tomu měl udělené příslušné oprávnění (licenci), tedy zda činnost vykonává mj. za účelem dosahování zisku (byť z účetního hlediska zisku nedosahuje). Jak je uvedeno v předchozích bodech rozhodnutí, zisk je v tomto kontextu chápán jako jakýkoliv majetkový prospěch či pozitivní finanční efekt. Toho obviněný č. 2 docílil právě tím, že na obviněného č. 1 jako konečného odběratele přenesl náklady, které k rozúčtování ve smyslu § 62 odst. 1 písm. f) energetického zákona nebyly způsobilé a které měl tak (jakožto subjekt, který nebyl držitelem příslušné licence) nést sám. Neoprávněně rozúčtovaná částka tak představuje faktický majetkový výnos realizovaný na úkor odběratele, čímž byl naplněn záměr dosáhnout vlastního prospěchu bez ohledu na celkovou účetní bilanci obviněného č. 2.

- [117] Je tedy nutné konstatovat, že jednání obviněného č. 2 tak naplňuje i tento znak podnikání, a to bez ohledu na výši dosaženého výnosu či výsledné účetní bilance. V materiálním smyslu se totiž jednalo o soustavnou ekonomickou činnost obdobnou činnosti držitele licence, aniž by k ní ovšem měl obviněný č. 2 udělenou příslušnou licenci. Samotná existence rozdílu v požadované souhrnné částce bez prokázání nákladů souvisejících s provozem a údržbou odběrného zařízení potvrzuje subjektivní záměr obviněného č. 2 generovat z dané činnosti ekonomický prospěch.
- [118] Správní orgán uzavírá, že s ohledem na zjištěný skutkový stav má za zjištěné a prokázané, že obviněný č. 2 byl nejméně v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 v postavení podnikatele, neboť posuzovaná činnost byla uspořádána podnikatelským způsobem a naplnila tak všechny definiční znaky podnikání uvedené v § 420 odst. 1 občanského zákoníku. Následně se správní orgán zabýval tím, zda lze podnikatelskou činnost obviněného č. 2 posoudit jako výkon podnikatelské činnosti v energetických odvětvích.
- [119] Podnikáním v energetických odvětvích se rozumí podnikání alespoň v jednom z energetických odvětví, kterým se podrobně věnuje zvláštní část energetického zákona, a to elektroenergetika, plynárenství a teplárenství. V § 3 odst. 1 energetického zákona jsou pak specifikovány jednotlivé předměty podnikání v energetických odvětvích, které ve smyslu § 3 odst. 3 věty první energetického zákona podléhají specifickému podnikatelskému oprávnění - licenci (vyjma zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích). Jsou to výroba elektřiny, přenos elektřiny, distribuce elektřiny a obchod s elektřinou, činnosti operátora trhu, výroba plynu, přeprava plynu, distribuce plynu, uskladňování plynu a obchod s plynem a výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie.
- [120] Není pochyb o tom, že posuzovaná podnikatelská činnost obviněného č. 2 spadá do energetického odvětví plynárenství, když se činnost týká dodávek plynu. Co se týče předmětu podnikání v energetickém odvětví plynárenství, tak k tomu správní orgán uvádí následující.
- [121] Podstata činnosti spočívající v dodávkách plynu prostřednictvím provozovaného odběrného zařízení s rozúčtováním nákladů je specifická, neboť v sobě zahrnuje jak aspekt obchodu s plynem, tak aspekt jeho fyzické dopravy ke konečné spotřebě, který standardně zajišťuje distributor. Z hlediska výkonu podnikatelské činnosti obviněného č. 2 by se mohlo jednat buď o činnost obchodu s plynem (pokud by plyn nakupoval a prodával jej dalšímu subjektu se ziskem/marží), nebo o činnost distribuce plynu (pokud by provozoval vymezenou technickou infrastrukturu a zajišťoval dopravu plynu touto infrastrukturou další osobě, kdy by činnosti byly spojené s vybíráním ceny zajištění distribuce plynu). Pokud tyto činnosti obviněný č. 2 fakticky vykonává souběžně (tedy nakupuje plyn, který dodává další osobě včetně fyzického dodání) a takovou činnost vykonává za účelem dosahování zisku, lze konstatovat, že podniká podle energetického zákona, přičemž nelze jednoznačně specifikovat, o jakou licencovanou činnost by se jednalo, pokud by svou činnost obviněný č. 2 uspořádal podnikatelským způsobem. K charakteru které činnosti by se obviněný č. 2 přiklonil je totiž na jeho uvážení. Není ovšem vyloučeno, že by mohl být držitelem obou licencí.
- [122] Jelikož podnikatelská činnost obviněného č. 2 spadá ve smyslu § 3 odst. 1 energetického zákona pod předmět podnikání v energetických odvětvích obchod s plynem a/nebo distribuce plynu, podléhá ve smyslu § 3 odst. 3 věty první energetického zákona specifickému podnikatelskému oprávnění - licenci udělované Úřadem.

- [123] Pro úplnost správní orgán dodává, že obviněný č. 2 vykonával předmětnou činnost na území České republiky, neboť ji vykonával na území obce Petřvald [viz zákon č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů, ve spojení s vyhláškou č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, v rozhodném znění].
- [124] Energetický zákon (ve znění účinném do 19. listopadu 2022) stanovoval čtyři výjimky z pravidla, že fyzické či právnické osoby mohou podnikat v energetických odvětvích na území České republiky za podmínek stanovených energetickým zákonem pouze na základě udělené licence; počínaje 1. srpnem 2025 je výjimek pět. Správní orgán se tedy zabýval otázkou, zda posuzovaná činnost obviněného č. 2 lze podřadit pod některou z výjimek stanovených v § 3 odst. 4 energetického zákona, resp. zda obviněný č. 2 mohl podnikat v energetických odvětvích, aniž by musel být držitelem příslušné licence udělené Úřadem.
- [125] S ohledem na § 3 odst. 4 energetického zákona musí správní orgán konstatovat, že v průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by činnost obviněného č. 2 spočívala (i) v obchodu, výrobě, distribuci či uskladňování koksárenského plynu čistého, degazačního a generátorového plynu, biometanu, propanu, butanu a jejich směsí, (ii) ve výrobě tepelné energie určené pro jeden objekt jednoho zákazníka, (iii) ve využívání elektřiny při provozování dobíjecí stanice podle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, (iv) ve výkonu zprostředkovatelské činnosti v energetických odvětvích nebo (v) ve výrobě elektřiny ve výrobně elektřiny s instalovaným výkonem do 100 kW včetně, s výjimkou případů podle § 3 odst. 3 písm. b) nebo e) energetického zákona, v rozhodném znění, pokud je výroba určena k odběru v předávacím místě výroby nebo k bezúplatnému sdílení elektřiny.
- [126] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že obviněný č. 2 nenaplnil žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 4 energetického zákona, v tehdy účinném i aktuálním znění, a tedy vykonával v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 v rozporu s § 3 odst. 3 téhož zákona na území České republiky podnikatelskou činnost, kterou lze vykonávat pouze na základě oprávnění uděleného Úřadem (licence na obchod s plynem a/nebo licence na distribuci plynu), bez tohoto oprávnění, když požadoval po obviněném č. 1, kterému rozúčtoval odebraný plyn v předmětném odběrném místě, úhradu částek, které nad rámec nákladů na zajištění dodané komodity obsahovaly i náklady nezpůsobilé k rozúčtování v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH, které nebyly prokazatelně spojené s provozem a údržbou odběrného plynového zařízení, čímž vykonával výdělečnou činnost, která nese znaky podnikání v energetickém odvětví.

IV. IV. I. Formální a materiální stránka přestupku

- [127] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním obviněného č. 2, kdy v období od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023 podnikal v energetickém odvětví (plynárství) bez licence na obchod s plynem a/nebo licence na distribuci plynu, byla naplněna formální stránka přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.
- [128] K právní kvalifikaci jednání obviněného č. 2 jako trvajících přestupků správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupek se užije definice obsažená v § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve které se uvádí, že trvajícím přestupkem je takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [129] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky trvajících přestupků podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona má za kumulativně splněné, když obviněný č. 2 protiprávní stav svým jednáním vyvolal, neboť od 20. listopadu 2022 podnikal v energetickém odvětví, aniž by mu byla Úřadem udělena licence na obchod s plynem a/nebo licence na distribuci plynu, a ve své činnosti v rozporu s právními předpisy pokračoval, a to do 15. února 2023. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že obviněnému č. 2 byla Úřadem udělena licence č. 242542985 na obchod s plynem, nicméně udělení licence zakládá

oprávnění žadatele podnikat v příslušném energetickém odvětví s účinky *ex nunc* (termín zahájení licencované činnosti byl ode dne 21. února 2025).

- [130] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.
- [131] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [132] Oblast dodávek plynu je státem regulovaná a dodávky plynu slouží k zajištění životních potřeb, příp. v případě podnikání je to předpoklad výkonu podnikatelské činnosti pro subjekty. Dodávky plynu se dějí ve veřejném zájmu, přičemž úkolem Úřadu a energetických právních předpisů je zajistit jejich spolehlivou a udržitelnou dodávku, kam spadá i cenově udržitelná úroveň.
- [133] Obviněný č. 2 vykonával činnost v rozporu s energetickým zákonem a realizoval při ní výnosy na úkor obviněného č. 1 jakožto odběratele plynu. Na obviněného č. 2 se formálně nevztahovaly povinnosti, jež plynou ze zákona každému držiteli licence (například povinnosti uvedené v § 11 nebo § 59 a/nebo § 61 energetického zákona). Stejně tak měl Úřad omezenější pravomoc, co se týče výkonu dozoru podle platných předpisů, a hrozilo tak zneužití libovůle obviněného č. 2, což mohlo vést k poškození trhu. Z uvedeného má tak správní orgán za to, že byl narušen zájem společnosti na regulaci plynárenství.
- [134] Výše uvedené tedy poukazuje na to, že společenská škodlivost jednání obviněného č. 2 dosahuje takové míry intenzity (tedy vyšší než nepatrné), která odůvodňuje závěr o naplnění i materiální stránky trvajícího přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona.

IV. IV. II. Odpovědnost za přestupek

- [135] Charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí obviněného č. 2, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané mu energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [136] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda obviněný za vytýkaný přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, a ani z žádného tvrzení obviněného č. 2 nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci obviněného č. 2 z vytýkaného přestupku.

- [137] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se obviněný č. 2 výše popsaným jednáním dopustil spáchání trvajícího přestupku podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona a je za něj také odpovědný.

V. Uložení správního trestu

- [138] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [139] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku nelze obviněnému č. 2 uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného obviněnému do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [140] V daném případě neshledal správní orgán možnou aplikaci institutu upuštění od správního trestu podle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to vzhledem k povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům a rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [141] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložení správního trestu ve formě pokuty.
- [142] Podle § 91a odst. 8 energetického zákona lze za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. a) téhož zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.
- [143] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení ohledně obviněného č. 2. Přihlédl ve smyslu § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména k povaze a závažnosti přestupku a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [144] V § 3 odst. 3 věty první energetického zákona je uvedeno, že podnikat v energetických odvětvích na území České republiky mohou za podmínek stanovených tímto zákonem osoby pouze na základě licence udělené Úřadem. Správní orgán tedy ke skutečnosti, že obviněný podnikal bez příslušného oprávnění, při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako ke skutečnosti zvyšující závažnost vytýkaného přestupku, a to především z důvodu zachování zásady zákazu dvojího přičítání. Podnikání v energetických odvětvích bez příslušné licence nebo jiného oprávnění však považuje správní orgán s odkazem na § 38 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky obecně za velmi závažné protiprávní jednání.
- [145] Správní orgán dále posuzoval význam a rozsah následku ve smyslu § 38 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky. Podstatou vytýkaného přestupku je narušení vztahu mezi státem a trhem s energetickými odvětvími, resp. zde působícími podnikateli. K tomuto narušení nepochybně došlo, když obviněný č. 2 na tomto trhu neoprávněně podnikal. Počet konečných odběratelů proto z podstaty věci ovlivní rozsah následku přestupku obviněného č. 2. Jinými slovy, správní orgán se při posuzování následku vytýkaného přestupku zabýval „mírou zasažení“ poměrů na trhu i vztahu mezi státem a podnikateli v dotčeném regulovaném odvětví (plynárství).

- [146] S ohledem na uvedené tak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný č. 2 v rozporu s energetickým zákonem požadoval po jednom odběrateli (obviněném č. 1) úhradu částek, které obsahovaly i náklady nezpůsobilé k rozúčtování, jako skutečnost snižující závažnost přestupku.
- [147] Správní orgán se zabýval také ve smyslu § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky zjištěnou délkou trvání protiprávního jednání. Délku doby, po kterou obviněný č. 2 prokazatelně podnikal v energetickém odvětví bez příslušné licence či příslušných licencí a která je předmětem tohoto správního řízení (tj. doba od 20. listopadu 2022 do 15. února 2023, což jsou necelé 3 měsíce), vyhodnotil správní orgán jako krátkou. Jelikož je nutné také přihlédnout k tomu, že obviněný č. 2 upustil od svého jednání jen proto, že odběrné plynové zařízení, které převzal do provozování, bylo v zanedbaném stavu [v opačném případě by byla délka jednání obviněného č. 2 s ohledem na zamýšlenou dobu trvání nájemní smlouvy (viz bod [16] tohoto rozhodnutí) či smlouvy o sdružených službách dodávky plynu (viz bod [17] tohoto rozhodnutí) mnohem delší], tak správní orgán k délce trvání protiprávního stavu dále nepřihlížel.
- [148] Správní orgán jako k polehčující okolnosti přihlédl ke skutečnosti, že obviněný č. 2 je ode dne 21. února 2025 držitelem licence na obchod s plynem.
- [149] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také mimo jiné zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, zejména pak z pohledu neustálého porušování totožných povinností. Na straně obviněného č. 2 bylo zjištěno, že mu Úřad již uložil pokutu za nedodržování právních předpisů v dozorové působnosti Úřadu, a to konkrétně rozhodnutím Úřadu ze dne 30. září 2025, č. j. 11266-24/2023-ERU (oznámení o zahájení tohoto správního řízení bylo obviněnému č. 2 doručeno dne 6. prosince 2023) ve spojení s rozhodnutím Rady Úřadu ze dne 7. ledna 2025, č. j. 11266-16/2023-ERU (rozhodnutí doručeno obviněnému č. 2 dne 1. října 2025), kterými byla obviněnému č. 2 za spáchání trvajících přestupků podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona uložena pokuta ve výši 600 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení; obviněný č. 2 byl tedy pravomocně potrestán dne 1. října 2025.
- [150] Správní orgán poznamenává, že obviněný č. 2 byl již dříve (před rozhodnutími uvedenými výše) Úřadem pravomocně potrestán za jiné protiprávní jednání ve věcné působnosti Úřadu, a to rozhodnutím Úřadu ze dne 30. listopadu 2020, č. j. 00956-23/2019-ERU, ve spojení s rozhodnutím Rady Úřadu ze dne 11. ledna 2022, č. j. 00956-31/2019-ERU, mu byla za spáchání trvajících přestupků podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona uložena pokuta ve výši 90 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení; obviněný č. 2 byl pravomocně potrestán dne 19. ledna 2022. Správní orgán však ve vztahu k tomuto dřívějšímu potrestání aplikoval analogicky institut zahlazení odsouzení z oblasti trestního práva (srov. například rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. listopadu 2020, č. j. 31 A 29/2019-42, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. července 2017, č. j. 2 As 323/2016-45), a tedy ve vztahu k tomuto dřívějšímu odsouzení se na obviněného již hledí, jako by nebyl potrestán z důvodu uplynutí doby stanovené pro promlčení (3 roky od právní moci rozhodnutí).
- [151] Je tedy zřejmé, že obviněný č. 2 byl Úřadem již pravomocně potrestán za jiné porušení v dozorové působnosti Úřadu (viz bod [149] tohoto rozhodnutí). Toto bývá obecně hodnoceno v neprospěch obviněného z přestupku, avšak současně je třeba zabývat se otázkou možného souběhu nyní posuzovaného přestupku s jiným přestupkem, za který byl obviněný již pravomocně potrestán, a s tím souvisejícím uplatněním absorpční zásady. Východiskem úpravy zásady absorpce je § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož má-li správní orgán ukládat trest za dva nebo více přestupků téhož pachatele ve společném řízení, ukládá se podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný a jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, tak podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [152] Podle § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán, projednají se ve společném řízení. Podle judikatury soudů (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. prosince 2019,

č. j. 9 As 164/2018-36) není pro trestání sbíhajících se přestupků bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale naopak je zcela nezbytné použití absorpční zásady při ukládání sankce (srov. přiměřeně závěry Nejvyššího správního soudu v rozsudku ze dne 18. června 2009, č. j. 1 As 28/2009-62, či rozsudek ze dne 12. dubna 2018, č. j. 2 As 426/2017-62).

- [153] Pro kvalifikaci souběhu je podstatný primárně okamžik zahájení řízení o jiném přestupku. O možném souběhu s jiným přestupkem je tedy možné hovořit, byl-li aktuálně posuzovaný přestupek spáchán do doby doručení oznámení o zahájení správního řízení o jiném přestupku. K možnosti uložení úhrnného trestu pak přistupuje další podmínka, aby rozhodnutí o konstatování viny za jiný přestupek následně též nabylo právní moci. Naopak v případě, že by aktuálně posuzovaný přestupek byl spáchán až v době po zahájení řízení o jiném přestupku, nebylo by již možné uplatnit pravidla pro ukládání úhrnného trestu.
- [154] V návaznosti na posuzovanou věc je zřejmé, že obviněnému č. 2 bylo oznámení o zahájení správního řízení o jiném přestupku doručeno dne 6. prosince 2023 (obviněný byl za spáchání tohoto jiného přestupku pravomocně uznán vinným a potrestán dne 1. října 2025); rozhodným datem je tedy právě 6. prosinec 2023. Přestupek posuzovaný v nyní vedeném správním řízení byl obviněným č. 2 spáchán dne 15. února 2023, tj. ještě před zahájením řízení o jiném přestupku obviněného. S ohledem na výše uvedené je tedy možno konstatovat, že nyní posuzovaný přestupek byl současně spáchán v souběhu s jiným (již pravomocně potrestaným) přestupkem obviněného č. 2 a je tedy třeba uplatnit pravidla pro ukládání úhrnného trestu. Správní orgán tedy při ukládání pokuty zohlednil zásadu absorpce ve vztahu k uvedenému jinému (již pravomocně potrestanému) přestupku obviněného č. 2, přičemž jako závažnější (oba přestupky jsou stejně přísně trestné) vyhodnotil přestupek, za který byl obviněný již dříve pravomocně potrestán.
- [155] Co se týče osoby pachatele přestupku, vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [156] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší obviněnému, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [157] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [158] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou

pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

- [159] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [160] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů obviněného č. 2. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným obviněným, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s obviněným. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [161] Obviněný č. 2 ke svým majetkovým poměrům uvedl (založeno pod č. j. 09508-25/2025-ERU), že se v důsledku předchozích vysokých pokut uložených Úřadem nachází v kritické finanční situaci, což má potvrzovat i rozhodnutí Celního úřadu v Ostravě ze dne 22. ledna 2026, č. j. 15468-4/2026-300000-11020, kterým bylo obviněnému č. 2 povoleno posečkání s úhradou daně (pokuty) ve výši 600 000 Kč formou splátek. Z odůvodnění předloženého rozhodnutí vyplývá, že provedená ekonomická analýza celního úřadu prokázala, že subjekt je k 30. září 2025 předlužený, vykazuje záporný vlastní kapitál i špatnou likviditu a okamžitá úhrada dluhu by pro něj znamenala vážnou újmu. Vzhledem k aktuální platební neschopnosti a probíhajícímu splácení předchozí sankce (ve výši po 25 000 Kč měsíčně až do 20. ledna 2028) obviněný č. 2 zdůraznil, že uložení jakékoli další pokuty by pro něj mělo skutečně likvidační následky.
- [162] Ve Sbírce listin vedené příslušným krajským soudem ohledně obviněného č. 2 je založena Rozvaha ke dni 31. prosince 2024 (značka [REDACTED]). Správní orgán z ní zjistil, že obviněný č. 2 dosáhl v daném období aktiv ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč), z toho peněžní prostředky ve výši [REDACTED] Kč, a pasiv ve výši [REDACTED] Kč (v předchozím účetním období [REDACTED] Kč).
- [163] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch obviněného č. 2), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů obviněného č. 2, stanovil správní orgán s ohledem na zásadu absorpce obviněnému č. 2 pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonné sazby (tj. 0,17 % ze zákonné sazby). Ač majetkové poměry obviněného č. 2 nelze shledat jako optimální, tak s ohledem na výši ukládané pokuty nelze dovodit, že by se v jejím důsledku stalo jediným smyslem podnikatelské činnosti obviněného splácení této pokuty. Správní orgán proto ukládanou výši pokuty nepovažuje pro obviněného č. 2 za likvidační a má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci represivní, tak funkci odstrašující.
- [164] Jako jedno z vodítek pro stanovení výše pokuty (vedle skutečností uvedených v této části rozhodnutí) použil správní orgán také zjištěný výnos, kterého obviněný č. 2 svým protiprávním jednáním dosáhl (tj. částka v souhrnné výši [REDACTED] Kč bez DPH). Ač od výnosu nelze zcela odhlédnout a je nepochybně zásadním ukazatelem pro určení výše pokuty, tak není nutné pokutu ukládat toliko podle něj; uvedeným se správní orgán také řídil. Chráněným zájmem v případě předmětného přestupku není jen zabránění neoprávněného výnosu, ale primárně řešení stavu, kdy určité činnosti mají být prováděny na základě licencí, k nimž se vážou zákonem stanovená práva a povinnosti, ale takto vykonávány nejsou.
- [165] Správní orgán vytýká obviněnému č. 2 podnikání v energetickém odvětví bez licence na obchod s plynem a/nebo licence na distribuci plynu. Do svých úvah o výši pokuty proto správní orgán zahrnul i částku, kterou obviněný č. 2 v dané době ušetřil na správním poplatku či správních poplatcích, v celkové výši až 110 000 Kč [dle položky 23 písm. a) bodu 3 a 4 sazebníku zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, činil správní poplatek týkající se licence na obchod s plynem částku 100 000 Kč a správní poplatek týkající se licence na distribuci plynu částku 10 000 Kč], čímž reflektoval i represivní

funkci pokuty. Správní orgán nicméně vzal také v potaz to, že obviněný následně správní poplatek v souvislosti s podáním žádosti o udělení licence na obchod s plynem přece jen uhradil.

- [166] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci represivní, tak funkci preventivní. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [167] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [168] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněnému č. 2 povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost MODERNA Invest EU s.r.o. prostřednictvím Mgr. Petra Maršálka, advokáta
- společnost Beskydská energetika s.r.o. prostřednictvím Mgr. Lenky Holendové, advokátky