

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05218/2023-ERU
Č. j. 05218-5/2023-ERU

V Ostravě dne 17. dubna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05218/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **WALTR Stroje s.r.o.**,
se sídlem č.p. 15, 783 54 Práslavice, IČO: 278 12 138,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 9. srpna 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **WALTR Stroje s.r.o.**, se sídlem č.p. 15, 783 54 Práslavice, IČO: 278 12 138 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 19. července 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č.p. [REDAKCE] prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých mělo dojít k poškození plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

27 000 Kč (slovy: dvacet sedm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10823.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku vedeném pod č. j. [REDAKCE], Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Velká Bystřice, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE]. Součástí spisu jsou také dokumenty doručené společností GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, vedené pod č. j. 05218-2/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05218/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 19. července 2022 k poškození plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE], u budovy č.p. [REDAKCE], strojním mechanismem, zaměstnanec **účastníka řízení**,
- **nebylo požádáno o vydání stanoviska** správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací,
- **nebylo provedeno vytyčení polohy** plynárenského zařízení v terénu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **78 m³** plynu do ovzduší za dobu 28 minut a byla přerušena dodávka plynu **1 konečnému zákazníkovi** na dobu 13 hodin 25 minut,
- účastník řízení **zabezpečil plynárenské zařízení**.

[4] Účastník řízení se vyjádřil k poškození v rámci policejního spisu dne 20. července 2022, kde mj. uvedl, že se mělo jednat o havárii vody, kdy před započatím prací si našel trasy vedení sítí (voda, plyn, elektřina). Práce měl účastník řízení provádět manuálně, než byly nalezeny sítě vody a plynu. Poté s bagrem zvednul obrubník, který byl vedle výkopu, přičemž při zvedání měl obrubník spadnout do výkopu a poškodit obnažené plynárenské zařízení, jakož i obnažené kabely telekomu, internetu a TV. Poškozené plynárenské zařízení mělo být účastníkem řízení uzavřeno svorkou. Následně měl zaměstnanec účastníka řízení obejít sousedy v daném okolí s informací, že nějakou dobu nepůjde plyn.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakové skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez zajištění stanoviska a vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **78 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **1 konečnému zákazníkovi**.
- [10] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem stroje s plynárenským zařízením, ale pádem obrubníku, který nebylo možné zvednout jinak než strojně.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- **nebylo vydáno stanovisko** správce plynárenského zařízení,
 - **nebylo provedeno vytyčení** polohy plynárenského zařízení.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - **pomoc při opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [13] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost WALTR Stroje s.r.o.