

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09181/2020-ERU
Č. j. 09181-7/2020-ERU

V Praze dne 12. dubna 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09181/2020-ERU, zahájeném dne 1. prosince 2020 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

pan [REDAKCE]
narozený [REDAKCE] trvale bytem náměstí [REDAKCE],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] narozený [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se úmyslně dopustil tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. července 2020 do 18. srpna 2020 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil montážní plombu zajišťovací krabičky KP01 v místě demontovaného elektroměru a uvnitř zajišťovací krabičky vodič spojil přívodní a odvodní fázový vodič a hlavní jistič 1x 20 A uvedl do polohy zapnuto, v důsledku čehož v bytě č. 2 odebíral neměřenou elektřinu.

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10821.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10821.

IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), nárok na náhradu škody nepřiznává a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Šetřením Policie České republiky, Krajským ředitelstvím policie Karlovarského kraje, obvodního oddělení Sokolov-venkov vedeným pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. července 2020 do 18. srpna 2020 v odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranil montážní plombu na zajišťovací krabičce KP01 v místě demontovaného elektroměru a uvnitř zajišťovací krabičky skroucením vodičů spojil přívodní a odvodní fázový vodič a hlavní jistič 1x 25 A uvedl do polohy zapnuto, v důsledku čehož odebíral a umožnil v bytě č. 2 odebírat neměřenou elektřinu.
- [2] Účastník řízení uvedl, že v bytě č. 2 na adrese [REDAKCE] bydlí asi 8 let, v současné době se svým synovcem a čtyřmi vnuky. Vlastníkem bytové jednotky je bratr účastníka řízení, [REDAKCE] který se dlouhodobě zdržuje v Kanadě.

II. Průběh správního řízení

- [3] Dne 1. prosince 2020 bylo doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 09181-3/2020-ERU zahájeno správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-09181/2020-ERU. K zahájení řízení ani k věci samé se účastník řízení nevyjádřil.
- [4] Dne 23. prosince 2020 společnost ČEZ Distribuce, a. s., uplatnila nárok na náhradu škody způsobené neoprávněným odběrem ve výši 15 278,74 Kč.

III. Popis skutkového stavu

- [5] Dne 18. srpna 2020 při kontrole odběrného místa č. [REDAKCE] adrese [REDAKCE] technik společnosti NTL Forensics a.s., zjistil chybějící montážní plombu na dveřích rozvaděče, chybějící zákryt s plombou na osazené zajišťovací krabičce KP01 a propojení přívodního a odvodního fázového vodiče uvnitř zajišťovací krabičky KP01. Hlavní jistič 1x 20 A byl v poloze zapnuto. V důsledku neoprávněného připojení došlo k odběru neměřené elektřiny v bytě č. 2. Jak vyplývá ze spisu, účastníku řízení byla přerušena dodávka elektřiny z důvodu neplacení. Účastník řízení měl u sebe po dobu prázdnin vnuky, potřeboval pro ně vařit a prát, a proto asi tři týdny před zjištěním neoprávněného odběru provedl neoprávněné připojení.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [6] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [7] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachována (totožné).
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [9] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11.
- [10] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Tím, že účastník řízení v odběrném místě č. [REDACTED] adrese [REDACTED] v přesně nezjištěné době, nejméně od 28. července 2020 do 18. srpna 2020 provedl bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [11] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici a z vyjádření poškozeného v dané věci je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [12] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přešupek

- [13] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přešupky je přešupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [14] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přešupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [15] Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky je přešupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem [písm. a) téhož ustanovení], nebo věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn [písm. b) téhož ustanovení].
- [16] Účastník řízení se ke svému protiprávnímu jednání doznal. Účastníku řízení muselo být známo, že bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy není do odběrného elektrického zařízení zasáhnout povoleno. Správní orgán nemohl dospět k jinému závěru, než že účastník řízení spáchal přešupek ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přešupky v přímém úmyslu, neboť ze zjištěných skutečností a okolností daného případu vyplývá, že svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že mu bylo známo, že odběr elektrického proudu bez měření je nezákonný (nepřípustný).
- [17] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za úmyslné spáchání přešupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

V. Uložení správního trestu

- [18] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přešupky lze za přešupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přešupku.
- [19] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [20] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přešupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [21] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešupky k povaze a závažnosti přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přešupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [22] Co se týče povahy a závažnosti přešupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také na umožnění měření odběru elektriny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.

- [23] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení úmyslně, aby mohl v odběrném místě odebírat neměřenou elektřinu. Správní orgán při určení výše pokuty k této okolnosti přihlédl jako k okolnosti přitěžující.
- [24] Při posuzování významu a rozsahu následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy zájem společnosti na bezporuchovém provozu energetických zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Přitom dospěl správní orgán k závěru, že účastník řízení se dopustil svým aktivním jednáním porušení objektu, což správní orgán vyhodnotil jako okolnost přitěžující.
- [25] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení na objasnění přestupku spolupracoval a ke svému jednání se přiznal. Tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [26] S ohledem na doznání účastníka řízení správní orgán považuje dobu určenou účastníkem řízení, tj. od 28. července 2020 do 18. srpna 2020, za dobu, kdy došlo k jednání naplňujícímu znaky přestupku.
- [27] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníkem řízení - obviněným z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán uvádí, že nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno jiné správní (přestupkové) řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že se účastník řízení dopustil porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [28] Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se pachatel může zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek. Na druhé straně však ukládaná sankce nesmí být pro pachatele likvidační. Pokuta uložená ve výši 10 % maximální možné částky je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [29] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nárok poškozeného

- [30] Poškozený uplatnil v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 15 278,74 Kč, kterou vyčíslil v souladu s vyhláškou

č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny (dále jen „vyhl. č. 82/2011 Sb.“) podle hodnoty jisticího prvku, technicky dosažitelného příkonu, počtu dní neoprávněného odběru, tj. ode dne 9. dubna 2020, ode dne přerušování dodávky elektřiny, do data zjištění, tj. do 18. srpna 2020, a počtu hodin/den. Škoda způsobená neoprávněným odběrem tak byla vypočtena na částku 4 319,77 Kč za odebranou elektřinu.

- [31] Výše vzniklé škody byla poškozeným dle § 51 odst. 3 energetického zákona ve spojení s § 9 vyhl. č. 82/2011 Sb. navýšena o nezbytné náklady vynaložené na přerušování (zamezení) neoprávněného odběru ve výši 10 958,97 Kč.
- [32] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna, jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případech, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [33] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla nepochybně vznikla poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud neuhradil.
- [34] Poškozený jako dobu počátku neoprávněného odběru stanovil den, kdy byl v předmětném odběrném místě demontován elektroměr, tj. 9. dubna 2020, ze spisu však vyplývá, že účastník řízení jako dobu neoprávněného připojení uvedl 3 týdny před zjištěním neoprávněného připojení. Vzhledem k tomu, že účastník řízení na objasnění přestupku spolupracoval a též ke vztahu k době prázdnin (červenec, srpen), správní orgán za dobu neoprávněného připojení považuje dobu uvedenou účastníkem řízení, tj. s počátkem 28. července 2020.
- [35] Správní orgán rovněž nepovažuje za prokázané, že by účastník řízení využíval plnou kapacitu jisticího prvku každý den a po celý den.
- [36] Z uvedených důvodů správní orgán nepovažuje škodu způsobenou neoprávněným odběrem za spolehlivě zjištěnou.
- [37] Co se týče části škody ve výši 10 958,97 Kč, kterou poškozený uplatnil jako náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho přerušování, její výše vyplývá pouze z vyjádření poškozeného. Způsob jejího určení poškozený nijak nedoložil ani neuvedl, jakým způsobem byly tyto náklady vynaloženy.
- [38] Z uvedeného důvodu správní orgán nepovažuje škodu ve výši 10 958,97 Kč jako náklady vynaložené na zjišťování a zamezení neoprávněného odběru za spolehlivě zjištěnou.
- [39] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.


Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze

proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Vlasta Chroustová
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:


ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035