

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05697/2016-ERU
Č. j. 05697-71/2016-ERU

V Ostravě dne 19. prosince 2018

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05697/2016-ERU a zahájeném dne 20. května 2016 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **PLESOLAR s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 172, 252 50 Vestec, IČO: 289 66 058 (dále též jen „účastník řízení“), zast. [REDAKCE], advokátem, se sídlem v [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, účinným do 30. června 2017 (dále jen „zákon č. 200/1990 Sb.“),

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-05697/2016-ERU s účastníkem řízení, společností **PLESOLAR s.r.o.**, se sídlem Vídeňská 172, 252 50 Vestec, IČO: 289 66 058, pro podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912076 s termínem zahájení licencované činnosti od 23. prosince 2009 pro provozovnu evid. č. 1 s názvem FVE Plenkovice, adresa umístění 671 51 Kravsko, Kravsko, okres Znojmo, kraj Jihomoravský, nacházející se na pozemku parc. č. 212/25, v k. ú. a obci Kravsko (dále jen „provozovna evid. č. 1“) v období od 1. června 2010 do 19. května 2016 po změně technických parametrů provozovny evid. č. 1, ke které došlo v období od 23. prosince 2009 do 31. května 2010 výměnou stávajících 4 800 ks fotovoltaických panelů o výkonu 220 W_p za 4 800 ks fotovoltaických panelů YINGLI SOLAR o výkonu 230 W_p a montáží dalších 66 ks fotovoltaických panelů typu YINGLI SOLAR o výkonu 230 W_p, tj. ke zvýšení celkového instalovaného (špičkového) elektrického výkonu uvedené provozovny z 1,05 MW na 1,119 180 MW, neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil doklady o změně, které jsou stanoveny jako náležitosti pro udělení licence, a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, přičemž protiprávní stav měl dále udržovat, **se z a s t a v u j e, neboť skutek, o němž se vede správní řízení, není správním deliktem.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 20. května 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny č. 110912076 postupoval v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu zahájené dne 9. října 2014 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování ust. § 3, ust. § 9 a ust. § 11 energetického zákona.

II. Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly byl dne 19. ledna 2015 sepsán protokol o kontrole č. ██████████, č. j. 09272-20/2014-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny provozuje výrobu elektřiny FVE Plenkovice (provozovna evid. č. 1) s fotovoltaickými panely o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším než je celkový instalovaný elektrický výkon provozovny uvedený v platném rozhodnutí o udělení licence č. 110912076.

Kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba, účastník řízení, neoznámila Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložila o nich doklady a nepožádala o změnu rozhodnutí o udělení licence, přestože z podkladů (nacházejících se v kontrolním spise) a dále fyzickou prohlídkou provozovny bylo prokázáno, že po datu udělení licence, tedy po dni 23. prosince 2009, došlo ke změně technických parametrů provozovny evid. č. 1 tím, že byl navýšen celkový instalovaný elektrický výkon provozovny evid. č. 1.

Z podkladů, které měli kontrolující k dispozici, vyplynulo, že před datem vydání rozhodnutí o udělení licence č. 110912076 byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 1,050 MW/DC. V den konání fyzické prohlídky provozovny evid. č. 1 byl kontrolujícími zjištěn celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 1,119 180 MW. Tato kontrolou zjištěná hodnota celkového elektrického výkonu provozovny neodpovídá hodnotě výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence č. 110912076, a to celkovému instalovanému elektrickému výkonu 0,995 MW. Účastník řízení tak porušil ust. § 9 odst. 1 a odst. 5 energetického zákona.

Dne 9. února 2015 obdržel Úřad námítky proti kontrolnímu zjištění, o kterých bylo dne 20. února 2015 rozhodnuto ve vyřízení námitek kontrolované osoby č. j. 09272-24/2014-ERU, tak, že jim nebylo vyhověno a kontrolní zjištění obsažená v protokolu byla potvrzena.

III. Průběh správního řízení na I. stupni

Na základě zjištění z provedené kontroly, zahájil Úřad po vyhodnocení všech těchto skutečností, podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 20. května 2016, č. j. 05697-1/2016-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 20. května 2016.

Dne 20. května 2016 byl do správního spisu záznamem, č. j. 05697-3/2016-ERU, vložen kontrolní spis sp. zn. 09272/2014-ERU.

Do správního spisu byly záznamem č. j. 05697-4/2016-ERU dále vloženy kopie rozhodnutí – stavební povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 29. září 2009, protokol o převzetí ze dne 22. prosince 2009, kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE] ze dne 31. května 2010, seznam jednotlivých provozoven ze dne 8. prosince 2009, sdělení operátora trhu zn. [REDAKCE] ze dne 9. května 2016, revizní zpráva elektro ev. č. [REDAKCE] ze dne 8. května 2016 a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. února 2016, č. j. [REDAKCE].

Dne 15. června 2016 byl dle ust. § 54 odst. 1 správního řádu proveden důkaz ohledáním věci – energetického zařízení provozovaného účastníkem řízení tedy provozovny evid. č. 1. V rámci ohledání bylo zjištěno, že v dotčené provozovně je nainstalováno 4 866 ks fotovoltaických panelů výrobce YINGLI ENERGY (CHINA) Co. Ltd, typu YL230P-29b, o výkonu 230 W_p, o čemž byl sepsán protokol o provedení důkazu ohledáním, č. j. 05697-14/2016-ERU, ze dne 15. června 2016 (dále jen „protokol o provedení důkazu ohledáním“). V rámci ohledání byla pořízena fotodokumentace a videodokumentace, která je součástí protokolu o provedení důkazu ohledáním.

Dne 25. července 2016 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení namítl, že již došlo k zániku odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 3 energetického zákona.

Účastník řízení k odůvodnění této námítky uvedl, že pokud Úřad vychází z toho, že nejpozději dne 31. května 2010 došlo ke změně na předmětné provozovně (byť tomu tak nebylo), je třeba dle názoru účastníka řízení v první řadě zkoumat, zda kromě spáchání deliktu nedošlo k dalším okolnostem předpokládaným zákonem, které vylučují projednání správního deliktu, v tomto případě k zániku odpovědnosti právnické osoby za spáchání správního deliktu z důvodu uvedeného v ust. § 91d odst. 3 energetického zákona. V první řadě je nutno přistoupit k hodnocení aspektu, kdy nejpozději mohlo dojít ke změně v rámci předmětné provozovny tak, jak ji popisuje Úřad v oznámení o zahájení správního řízení. Podle správního orgánu se měl účastník dopustit vytýkaného deliktu v blíže neurčené době v období od 23. prosince 2009 do 31. května 2010.

Podle účastníka řízení je nutné určit, kdy mělo dojít ke spáchání předmětného deliktu, který spočívá v neoznámení údajných změn na provozovně evid. č. 1. Ze znění ust. § 9 odst. 1 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2010 plyne, že účastník řízení měl splnit povinnost neprodleně, kdy slovem „neprodleně“ se vyjadřuje lhůta, kdy subjekt by měl splnit povinnosti uvedené v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona „bez zbytečného odkladu“ resp. „rychle“. Podle účastníka řízení je možné hovořit o lhůtě dlouhé maximálně několik týdnů od případné změny. Konkrétně účastník řízení uvedl, že pokud k předmětné změně mělo dojít nejpozději dne 31. května 2010, musel být správní delikt dokonán uplynutím maximálně jednoho či dvou měsíců, tedy k 31. červenci 2010. Předmětné správní řízení, by

muselo být tedy projednáno do 31. července 2015, ale toto správní řízení bylo zahájeno až v květnu 2016.

Po vyjasnění otázky oprávnění jednat za účastníka řízení ve smyslu ust. § 30 odst. 2 správního řádu, zaslal dne 13. února 2017 správní orgán účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05697-35/2016-ERU (dále jen „vyrozumění“), ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení předmětného vyrozumění. Vyrozumění bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. února 2017.

Dne 23. února 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v rámci kterého účastník řízení nad rámec svých dřívějších vyjádření uvedl, že ke změně deklarované správním orgánem v oznámení o zahájení správního řízení nikdy nedošlo, a tedy nedošlo ze strany účastníka ani k porušení zákona, jak předpokládá správní orgán a dále uvedl údaje ohledně svých majetkových poměrů.

Závěrem svého vyjádření účastník řízení navrhl, aby správní orgán řízení zastavil.

Dne 28. března 2017 bylo vydáno rozhodnutí č. j. 05697-39/2016-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 3. dubna 2017 a dle něhož byl účastník řízení výrokem I. rozhodnutí uznán vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za což mu byla dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložena pokuta ve výši 100 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení. Účastníkovi řízení bylo rovněž výrokem II. rozhodnutí uloženo opatření k nápravě ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.

IV. Řízení o rozkladu

Proti rozhodnutí č. j. 05697-39/2016-ERU ze dne 28. března 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“) podal účastník řízení dne 14. dubna 2017 blanketní rozklad č. j. 05697-40/2016-ERU, který byl následně odůvodněn podáním ze dne 2. května 2017, č. j. 05697-42/2016-ERU.

V rámci rozkladu účastník řízení zejména namítal, že ve správním řízení byl nesprávně zjištěn skutkový stav, když ze samotné výchozí revizní zprávy ze dne 22. prosince 2009, která byla mimo jiné i podkladem pro licenční řízení, vyplývá, že v dotčené provozovně již v době udělení licence na výrobu elektřiny byly instalovány fotovoltaické panely o výkonu 230 Wp, a nedošlo tedy k výměně fotovoltaických panelů o výkonu 220 Wp za fotovoltaické panely o výkonu 230 Wp.

Pokud dle účastníka řízení nedošlo ke změně a neexistovala tedy povinnost tuto změnu oznámit, nemohlo dojít ani k porušení uvedené povinnosti.

Dále účastník řízení namítal, že napadené rozhodnutí nebere v úvahu aktuální zapojený a instalovaný elektrický výkon dotčené provozovny, kdy dle revizní zprávy elektro ze dne 8. května 2016, je v areálu provozovny instalováno celkem 4 326 ks fotovoltaických

panelů o výkonu 994,98 kW, tj. celkový instalovaný elektrický výkon odpovídá údajům uvedenému na licenci.

Účastník řízení rovněž nesouhlasil s odmítnutím použití ust. § 30a odst. 1 věty druhé energetického zákona k vymezení pojmu celkového instalovaného elektrického výkonu.

Dle účastníka řízení napadené rozhodnutí trpí dále vadou spočívající v nesprávné kvalifikaci správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kdy se nemůže jednat o trvalý správní delikt, ale o delikt poruchový. S ohledem na tuto skutečnost již zanikla odpovědnost za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 3 energetického zákona.

Rada Energetického regulačního úřadu jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) rozhodnutím ze dne 10. října 2017, č. j. 05697-46/2016-ERU, které bylo doručeno účastníkovi řízení dne 11. října 2017, zrušila rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odvolací orgán došel k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, neboť Úřad nepostupoval tak, aby byl v souladu s ust. § 3 správního řádu zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Odvolací orgán v rámci svého rozhodnutí konstatoval, že nezbytnou podmínkou pro shledání odpovědnosti za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona je prokázání změny podmínek pro udělení licence, tj. konkrétně v případě podmínek technických, taková faktická změna stavu provozovaného zařízení, která odůvodňuje nutnost změny rozhodnutí o udělení licence, příp. znamená neaktuálnost či neplatnost podkladů, kterými byly podmínky pro udělení licence dokládány. Teprve po zjištění, že u určitého subjektu došlo k výše specifikované změně, je namístě posuzovat, zda byla tato změna neprodleně oznámena, zda o ní byly předloženy doklady a zda bylo požádáno o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Odvolací orgán shledal, že se Úřad řádně nevypořádal s námitkou účastníka řízení popírající provedení změny technických parametrů provozovny po udělení licence, když ohledně výkonu jednotlivých panelů již ve výchozí revizní zprávě ev. č. [REDAKCE] ze dne 22. prosince 2009 předložené rovněž v licenčním řízení, se podává, že základním prvkem revidované výroby elektřiny je fotovoltaický panel YINGLI SOLAR o výkonu jednotlivých panelů 230 Wp a nikoliv 220 Wp. Uvedené tedy svědčí spíše ve prospěch účastníka řízení, že výroba elektřiny (provozovna evid. č. 1) nebyla od svého počátku dotčena žádnou změnou technických parametrů. Taktéž ve výroku konstatovaná rozsáhlá výměna 4 800 ks fotovoltaických panelů o výkonu 220 Wp za fotovoltaické panely o výkonu 230 Wp se navíc odvolacímu orgánu jeví jako nepravděpodobná a nedávající smysl zejména z ekonomického hlediska.

V napadeném rozhodnutí rovněž Úřad nevysvětlil rozdíl ohledně výkonu jednotlivých panelů ve výchozí revizní zprávě a v dalších dokladech (stavební povolení, rozhodnutí o zkušebním provozu), kdy je nutné od sebe rozlišovat projektovou fázi výstavby elektrárny (a dokumenty k ní se vztahující) a samotnou realizační fázi. V projektové fázi může být totiž počítáno s panely o určitém výkonu, ale s ohledem na trh a dostupnost panelů se může realizační fáze od té projektové lišit. Odvolací orgán k tomuto dále s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 5 As 202/2015 – 196, ze dne 14. července 2017 uvedl, že revize musela být provedena po úplném dokončení výroby elektřiny účastníka řízení.

Co se pak týče výkonu 995 kW zapsanému na licenci účastníka řízení a jeho námitce týkající se druhu výkonu zapsaného na této licenci (na straně jednosměrné x na straně střídavé), má odvolací orgán za to, že Úřad tuto námitku dostatečně neposoudil, aniž by ve věci nebyly spatřovány důvodné pochybnosti. Přitom, jak uvedl odvolací orgán, není vyloučeno, že k nesprávnému uvedení údaje o střídavém výkonu na licenci nemohlo nikdy dojít. což podporuje i samotné tvrzení Úřadu, že celkový instalovaný elektrický výkon v době vydání licence činil 1,056 MW, tj. 4 800 ks fotovoltaických panelů krát 220 Wp.

Z výše uvedeného pak odvolacímu orgánu není zřejmé, proč byla licence udělena pro výkon 0,995 MW, když tomuto výkonu za předpokladu, že Úřad uděluje licenci pro výkon vyroben elektřiny na straně stejnosměrné, by neodpovídaly podklady.

Úřad by tak měl mimo jiné při novém projednání věci konfrontovat tvrzení účastníka řízení s podklady založenými ve spise týkajícím se udělení licence, a to zejména s těmi podklady, které nějakým způsobem popisují technologickou část energetického zařízení. Až následně může být, podle odvolacího orgánu, na jisto postaveno, zda byl na rozhodnutí o udělení licence účastníka řízení uveden údaj o výkonu střídavém či jednosměrném. Jestliže by však byl na rozhodnutí o udělení licence účastníka řízení uveden údaj o výkonu střídavém, musel by Úřad k této skutečnosti přihlídnout, neboť by to znamenalo, že uvedený výkon 0,995 MW byl od počátku výkonem na straně střídavé a hodnota výkonu na straně stejnosměrné by tak byla vyšší.

Odvolací orgán má dále za to, že již samotné řízení o udělení licence č. 110912076 vykazuje vnitřní rozpory, když jediná revizní zpráva předložená v rámci řízení o udělení licence, a to revizní zpráva elektro výchozí ev. č. ■■■■■, uvádí instalovaný výkon zařízení pouze ve výši 800 kW, není tedy zřejmé, proč byla udělena licence na výkon 995 kW a jaký instalovaný výkon měla reálně v době udělení licence provozovna evid. č. 1.

Úřad se v rámci nového projednání rovněž bude muset zabývat námitkou účastníka řízení ohledně aktuálního zapojení a instalaci 4 326 ks fotovoltaických panelů, což má dokládat revizní zpráva ev. č. ■■■■■ ze dne 8. května 2016. Tomuto neodpovídají zjištění Úřadu při ohledání provozovny evid. č. 1 ze dne 15. června 2016.

Účastník řízení k tomuto namítl, že do celkového instalovaného elektrického výkonu nelze započítávat zdroje nefunkční, dlouhodobě odpojené a nevyrábějící elektrickou energii. Odvolací orgán pak tomuto tvrzení účastníka řízení dal za pravdu, když samotné zjištění většího množství panelů nacházejících se v provozovně účastníka řízení, než kolik odpovídá rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny, ještě nepostačuje k tomu, aby mohl být učiněn závěr o spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, byť by tyto panely tvořily s výrobnou, pro kterou byla licence udělena, vizuálně jeden celek, neboť podstatné je, zda jsou tyto panely vůbec s výrobnou galvanicky propojeny. Nadto žádný právní předpis nevyklučuje, aby byly v rámci jednoho pozemku či střechy instalovány dvě či více výroben elektřiny, z nichž podnikatelským způsobem může být využívána jen jedna z nich.

Odvolací orgán závěrem dal za pravdu Úřadu ohledně vypořádání námítky k zániku odpovědnosti za spáchání správního deliktu, když uvedl, že se jedná o správní delikt trvající, spočívající v nekonání držitele licence v určitém časovém období.

V. Nové projednání věci

Správní orgán po vydání rozhodnutí odvolacího orgánu v návaznosti na závazný právní názor odvolacího orgánu si nejprve vyžádal poskytnutí informací a podkladů od Městského úřadu Znojmo, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), a to ohledně výkonu provozovny evid. č. 1, jakož i osvětlení různých verzí kolaudačního souhlasu vydaného tímto stavebním úřadem. Na uvedenou žádost bylo stavebním úřadem reagováno až následně, a to přípisem č. j. 05697-55/2016-ERU ze dne 26. února 2018 a přípisem č. j. 05697-56/2016-ERU ze dne 7. března 2018, jakož i přípisem č. j. 05697-64/2016-ERU ze dne 4. června 2018.

Současně si správní orgán vyžádal od společnosti E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, IČO: 280 85 400 (dále jen „společnost E.ON Distribuce, a.s.“) kopii smlouvy o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] uzavřenou mezi účastníkem řízení a společností E.ON Distribuce, a.s. Požadovanou smlouvu obdržel správní orgán dne 15. ledna 2018.

Správní orgán si dále vyžádal dokumenty od společnosti PRAGOMETAL, spol. s r.o., se sídlem U trati 402/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČO: 148 92 600 (dále též jen „společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o.“), a to tři přílohy ke smlouvě o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne 20. srpna 2009 mezi účastníkem řízení, jako objednatelem, a společností PRAGOMETAL spol. s r.o., jako zhotovitelem, a dále seznam závad tvořícího přílohu protokolu o převzetí díla ze dne 22. prosince 2009 dle výše zmíněné smlouvy o dílo.

Na uvedenou výzvu společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o. nereagovala opakovaně, tudíž jí byl správní orgán nucen uložit pořádkové pokuty, a to na základě rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty ze dne 21. března 2018, č. j. 02843-3/2018-ERU, pokutu ve výši 5 000 Kč, a dále na základě rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty ze dne 18. června 2018, č. j. 06212-3/2018-ERU (dále jen „rozhodnutí č. j. 06212-3/2018-ERU“), pokutu ve výši 15 000 Kč.

První pokutu společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o. uhradila, ale v návaznosti na další uloženou pokutu splnila společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o. dodatečně svou povinnost, kdy sdělila správnímu orgánu, že požadovanými dokumenty nedisponuje. Na základě výše uvedeného rozhodl správní orgán v autoremeduře o zrušení rozhodnutí č. j. 06212-3/2018-ERU.

Dále si vyžádal správní orgán součinnost i od policejního orgánu, na základě níž obdržel správní orgán usnesení ze dne 27. září 2017, vedené ve správním spise pod č. j. 05697-59/2016-ERU. Z usnesení plyne, že bylo zahájeno trestní stíhání osoby [REDAKCE], tedy jednoho z jednatelů účastníka řízení.

Součástí spisu je také poskytnutí informací od stavebního úřadu ze dne 4. června 2018, č. j. [REDAKCE], kdy se stavební úřad vyjadřuje ke stavebnímu povolení, kolaudačnímu souhlasu a vysvětluje nejasnosti (rozpory) ve výkonech předmětné provozovny evid. č. 1, kdy podkladem pro vydání stavebního povolení stavebním úřadem měla být projektová dokumentace. Stavební úřad dále uvedl, že rozpor mezi údaji o počtu instalovaných fotovoltaických panelů uvedeném ve stavebním povolení a kolaudačním souhlase byl vyřešen souhlasem se změnou stavby před jejím dokončením. Ke dvěma verzím kolaudačního souhlasu (s rozdílným údajem o celkovém instalovaném elektrickém výkonu) uvedl, že při vydání duplikátu kolaudačního souhlasu na vyžádání stavebníka (účastníka

řízení) byla zřejmě poskytnuta pracovní verze kolaudačního souhlasu. Ve spisové dokumentaci, sdělil stavební úřad, že se nachází pouze kolaudační souhlas vydaný [REDAKCE], s celkovým instalovaným výkonem generátorů 1,16 MWp/DC, 800 kW/AC, obsahující 4 866 ks panelů, typu YINGLI SOLAR 230W a ostatní technologická zařízení.

K vyjádření byl přiložen souhlas se změnou stavby před jejím dokončením ze dne 22. února 2010, č. j. [REDAKCE], a dále protokol o vydání kolaudačního souhlasu společně s místním šetřením ze dne 28. května 2010, č. j. [REDAKCE].

Dne 21. září 2018 bylo účastníkovi řízení odesláno vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a o možnosti doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05697-67/2016-ERU.

Účastník řízení na základě výše uvedeného vyrozumění zaslal správnímu orgánu obšírné podání, obsahující několik dokumentů. Předně doložil účastník řízení správnímu orgánu své majetkové poměry přiznáním k dani z příjmu právnických osob za rok 2017, dále rozvahu a výkaz zisku a ztrát za rok 2017. Ke skutkovému stavu doložil účastník řízení znalecký posudek č. [REDAKCE] vypracovaný [REDAKCE], dne 29. září 2016, smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2009 uzavřenou mezi zhotovitelem – společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o., a objednatelem – účastník řízení, a dále projekt Plenkovice EFVE002 LG Systém.

Součástí podání je také smlouva o dílo pro provádění servisní údržby ze dne 2. března 2010 pro účastníka řízení od společnosti PRAGOMETAL, spol. s r.o., zpráva o revizi elektrického zařízení, pravidelná, číslo [REDAKCE] ze dne 10. prosince 2010, energetický audit projektu fotovoltaické elektrárny o výkonu 1 119,2 kWp, v lokalitě Plenkovice, okres Znojmo, rozhodnutí o udělení licence ze dne 22. prosince 2009, č. j. 09510-5/2009-ERU, rozhodnutí stavebního úřadu o zkušebním provozu ze dne 26. listopadu 2009, č. j. [REDAKCE], rozhodnutí stavebního úřadu o zkušebním provozu ze dne 1. března 2010, č. j. [REDAKCE], kolaudační souhlas ze dne 31. května 2010, č. j. [REDAKCE], rozhodnutí Státní energetické inspekce č. [REDAKCE] o odvolání proti uložené pokutě ze dne 15. dubna 2016, sp. zn. [REDAKCE], usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. února 2016, č. j. [REDAKCE], o ustanovení opatrovníka, rozložení úprav, technická zpráva [REDAKCE], fotovoltaická elektrárna Plenkovice, úpravy v zapojení FVE Plenkovice ze dne 2. května 2016, zpracovaná společností LG Systems spol. s r.o. a v neposlední řadě i revizní zpráva elektro č. [REDAKCE] ze dne 5. května 2016.

S ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady, jež má k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

VI. Popis skutkového stavu

Správním orgánem bylo zjištěno, že v licenčním spise o udělení licence č. 110912076 vedeném pod sp. zn. LIC-09510/2009-ERU doložil účastník řízení správnímu orgánu:

- formulář - seznam jednotlivých provozoven, ve kterém uvedl účastník řízení celkový instalovaný elektrický výkon provozovny 0,995 MW;

- rozhodnutí o stavebním povolení vydané stavebním úřadem dne 29. září 2009, č. j. [REDAKCE], v němž je uveden výkon 1,05 MW/DC, s počtem 4 800 ks panelů;
- podnikatelský záměr, v němž je na str. 5 uvedeno, že plánovaným projektem je FVE Plenkovice o výkonu 800 kW, má se jednat o fotovoltaické panely značky Yingli Solar YL230P-29b;
- stanovisko společnosti E.ON Distribuce, a.s. ze dne 26. října 2009, v němž je zmíněn nový celkový rezervovaný výkon generátorů 800 kW;
- rozhodnutí o povolení zkušebního provozu vydané stavebním úřadem dne 26. listopadu 2009 č. j. [REDAKCE], které je uděleno pro výrobu elektrické energie o výkonu 1,05 MW/DC, s počtem 4 800 ks panelů;
- smlouvu o dílo č. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2009 uzavřenou mezi zhotovitelem – společnost PRAGOMETAL, spol. s r.o., a objednatelem – účastník řízení, v níž však není uvedena bližší specifikace předmětu díla;
- protokol o převzetí stroje ze dne 22. prosince 2009, kdy typ stroje je označen jako fotovoltaický zdroj 800 kWp Plenkovice, okres Znojmo, kdy k uvedenému textu je doplněna oprava s neznámým podpisem a provedena změna výkonu na 995 kWp;
- revizní zpráva elektro ev. číslo [REDAKCE], se zmiňuje o instalaci výkonu 800 kW a o panelech typu YINGLI SOLAR o výkonu 230 W a jsou v ní také zmíněny na poslední straně venkovní prostory s uvedením fotovoltaických panelů výrobce YINGLI SOLAR, typ YL235P-29b.

Na rozhodnutí o udělení licence je u provozovny evid. č. 1 uveden výkon 0,995 MW, který odpovídá výkonu uvedenému v seznamu jednotlivých provozoven a opravenému údaji na protokolu o převzetí, ale již plně nekoresponduje s výkonem uvedeným v revizní zprávě č. [REDAKCE], případně s dalšími dokumenty, ve kterých je uveden výkon 800 kW, případně s rozhodnutími stavebního úřadu před provedením stavby, kde je uveden výkon 1,05 MW/DC.

Ve správním spise, do kterého byl vložen kontrolní spis, se nacházejí následující dokumenty, které se zmiňují o specifikaci provozovny evid. č. 1, kdy kromě výše zmíněných dokumentů v licenčním spise, se jedná dále o tyto dokumenty:

- kolaudační souhlas, který byl vydán pro solární elektrovoltaiickou elektrárnu, celkový instalovaný výkon generátor 1,05 MWp/DC, 800 kW/AC, obsahující 4 866 ks panelů, typ YINGLI SOLAR 230 W a ostatní technologická zařízení;
- stanovisko k žádosti o připojení fotovoltaického systému o instalovaném výkonu 800 kW v k. ú. Plenkovice, Kravsko, č. parc. 212/25 okr. Znojmo, k distribuční soustavě ze dne 15. února 2010, vydané společností E.ON Distribuce, a.s., ve kterém se zmiňuje výkon 800 kW;
- informaci od stavebního úřadu ze dne 19. listopadu 2014, č. j. [REDAKCE], ve které je uvedeno, že stavební úřad údaj o výkonu 1,05 MWp/DC, 800kW/AC, čerpal ze žádosti o stavební povolení fotovoltaické elektrárny spolu s příloženou projektovou dokumentací, která byla stavebním úřadem ověřena;

- vyjádření k žádosti od stavebního úřadu ze dne 9. ledna 2015, č. j. [REDAKCE], k níž byla přiložena zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. října 2009, vypracovaná [REDAKCE], zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2009, vypracovaná [REDAKCE] a dále také revizní zprávu č. [REDAKCE], prohlášení o shodě (Pragometal spol. s r.o.), projektová dokumentace připojení nové výroby elektrické energie o výkonu 1,05 MWp/DC, 800 kW/AC, kdy na straně 7. je popsáno, že bude použito 4 800 ks fotovoltaických panelů o výkonu 220 Wp, podle technické zprávy se také mělo jednat na straně DC o 4 800 ks fotovoltaických panelů, o max. výkonu 1 fotovoltaického panelu 220Wp s maximálním výkonem soustavy panelů 1,056 MWp a na straně AC maximální výkon 1 střídače 40 kW a maximální výstupní výkon střídačů 800 kW.

- v reakci na to, jaký byl časový harmonogram prací nainstalování 4 866 ks fotovoltaických panelů, když zjištěný výkon provozovny během fyzické kontroly provedené dne 23. října 2014 byl 1,11918 MW, ale v revizní zprávě ev. číslo [REDAKCE] se hovoří o výkonu 800 kW, obdržel správní orgán odpověď vedenou pod č. j. 09272-15/2014-ERU, potažmo č. j. 09272-16/2014-ERU, v níž účastník řízení uvedl, že k chybě na předávacím protokolu pravděpodobně došlo při vytváření daného protokolu kopií souboru z předávacího protokolu pro společnost EPL Solar s.r.o., jejíž provozovna FVE Žatčany měla výkon 995 kW, pracovník, který tyto dokumenty připravoval pravděpodobně zapomněl změnit informaci o výkonu na 800 kW;

- revizní zpráva elektro č. [REDAKCE] uvádí, že je instalováno celkem 4 326 ks FV panelů o výkonu 994,98 kW (DC strana), výkon 61 ks střídačů o výkonu 800 kW (AC strana), s popisem zařízení, kdy základním prvkem elektrárny je fotovoltaický panel YINGLI SOLAR o výkonu 230 W, současně obsahuje revizní zpráva popis fv panelů, které jsou podle řad vyraženy (tedy jsou namontovány, ale nemají být propojeny s ostatními v jeden celek);

- smlouva o připojení zařízení výrobce elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE] mezi účastníkem řízení a společností E.ON Distribuce ze dne 10. listopadu 2009, v níž je zmíněno zajištění vyvedení požadovaného rezervovaného výkonu ve výši 800 kW – výroba společně s protokolem o schválení výroby ze dne 15. dubna 2010;

- souhlas se změnou stavby před jejím dokončením, který byl vydán pro výrobu elektrické energie o výkonu celkem 1,16 MWp, obsahující celkem 4 866 ks fotovoltaických panelů.

K posouzení dokladů založených v licenčním spise o udělení licence pro provozovnu evid. č. 1 lze uvést, že se v licenčním spise uvádí tři rozdílné údaje o výkonu vztahující se k provozovně evid. č. 1, předně je zde uveden účastníkem řízení v seznamu provozoven požadovaný výkon 0,995 MW, který je totožný s údajem uvedeným na protokolu o předání, byť oprava údaje o výkonu byla provedena ručně. Tento výkon je také uveden na rozhodnutí o udělení licence č. 110912076. Dalším údajem o výkonu provozovny evid. č. 1 je výkon 1,05 MW/DC, který se nachází jak ve stavebním povolení, tak i na povolení zkušební provozu vydané stavebním úřadem, kdy jak bylo následně vysvětleno, byl údaj o výkonu převzat z projektové dokumentace, která uváděla u provozovny evid. č. 1 plánovaný výkon 1,05 MWp/DC, 800 kW/AC. A dále i výkon provozovny evid. č. 1, a to 800 kW, který je uveden na podnikatelském záměru, stanovisku společnosti E.ON Distribuce, a.s. a v revizní zprávě ev. číslo [REDAKCE].

Z výše zmíněných podkladů založených v licenčním spise nelze zcela bezpečně určit, jaký byl skutečný výkon provozovny evid. č. 1 ke dni udělení licence. Předně je nutné zmínit, že nejspíše výkon 800 kW je výkonem generátorů po jejich součtu, kdy má být v provozovně evid. č. 1 umístěno 20 generátorů a každý o výkonu 40 kW. Jak ostatně uvádí samotný účastník řízení.

Ohledně výkonu 1,05 MW/DC lze uvést, že se nejspíše jednalo o původně plánovaný výkon, s ohledem na to, že podle projektové dokumentace bylo původně plánováno, že budou instalovány panely o výkonu 220 W v počtu 4 800 ks a právě prostý součin těchto hodnot je právě hodnota 1,056 000 MW.

Správní orgán má za to, že uvedené rozpory ohledně skutečného výkonu provozovny evid. č. 1, jakož i rozpor, zda se jedná o výkon na straně střídavé či stejnosměrné, měl provést správní orgán v řízení o udělení licence č. 110912076. Avšak neodstranění uvedených nejasností nelze v žádném případě přikládat k tíži účastníka řízení, když mu byla udělena ke dni 23. prosince 2009 pro provozovnu evid. č. 1 licence č. 110912076 s výkonem 0,995 MW.

K dalším podkladům založeným ve správním spise lze zejména uvést, že podle projektové dokumentace je zřejmé, že účastník řízení zamýšlel instalovat v provozovně evid. č. 1 panely o výkonu 220 W v počtu 4 800 ks, což by činilo výkon 1,05 MWp/DC a 800 kW/AC. Podle následujících dokumentů však k realizaci zamýšleného záměru nedošlo, když revizní zpráva ev. číslo [REDAKCE] se již zmiňuje o panelech o výkonu 230 Wp, byť mluví o instalovaném výkonu 800 kW, ale nejspíše jde o výkon střídačů, a dále uvedené potvrzuje i vyjádření stavebního úřadu vedené pod č. j. 05697-64/2016-ERU, které uvádí, že na základě žádosti účastníka řízení o změnu stavby před jejím dokončením, byl vydán kolaudační souhlas na celkový výkon 1,16 MWp, obsahující 4 866 ks panelů.

Z podkladů založených ve správním spise se podává, že původně účastník řízení zřejmě zamýšlel instalovat menší počet panelů o menším výkonu, avšak tento svůj původní záměr nezrealizoval, kdy sice se dokumenty, které vznikly před vydáním licence, (tedy projektová dokumentace, stavební povolení, zkušební provoz) zmiňují o počtu panelů 4 800 ks, ale podle souhlasu se změnou stavby před jejím dokončením a podle správné verze kolaudačního souhlasu, které byly vydány po udělení licence č. 110912076, má mít provozovna evid. č. 1 počet panelů 4 866 ks.

Na základě obsahu předložených dokumentů nelze bez důvodných pochybností konstatovat, že došlo k navýšení počtu panelů z původně plánovaného počtu 4 800 ks na 4 866 ks až po vydání rozhodnutí o udělení licence č. 110912076, když není nemožné, aby uvedený počet byl navýšen již před vydáním samotné licence.

O nedodržení původního záměru účastníka řízení pak svědčí i to, že došlo k navýšení výkonu jednotlivých panelů z původně plánovaných 220 Wp na výsledných 230 Wp, jak uvádí revizní zpráva č. [REDAKCE].

Pro posouzení výkonu provozovny evid. č. 1 byly provedeny napřed fyzická kontrola v rámci kontroly dne 23. října 2014, která zjistila, že je v provozovně nainstalováno 4 868 ks fotovoltaických panelů od výrobce YINGLI SOLAR, typu YL230P-29b, o výkonu 230 Wp. Na okraj lze poznamenat, že mohlo dojít ke zcela nevýznamné počtářské chybě, kdy s ohledem na tak velký počet panelů, nelze zcela vyloučit, že mohlo dojít k tomu, že namísto 4 866 ks fotovoltaických panelů bylo napočítáno 4 868 ks fotovoltaických panelů, přestože

ke dni provedení místního šetření bylo na provozovně namontováno 4 866 ks fotovoltaických panelů.

Ke zjištění aktuálního počtu panelů na provozovně evid. č. 1 bylo dále v rámci správního řízení dne 15. června 2016 provedeno ohledání provozovny evid. č. 1, kdy bylo zjištěno, že se provozovna evid. č. 1 skládá ze 4 866 ks fotovoltaických panelů výrobce YINGLI SOLAR, typu YL230P-29b, o výkonu 230Wp.

I samotný účastník řízení v podaném rozkladu vedeném pod č. j. 05697-42/2016-ERU uvedl, že původně zamýšlel instalovat fotovoltaické panely o výkonu 220 W, ale nakonec nainstaloval fotovoltaické panely o výkonu 230 Wp, což vyplývá již z revizní zprávy č. [REDAKCE] předložené v licenčním řízení o udělení licence č. 110912076. Podle vyjádření účastníka řízení byly v provozovně evid. č. 1 instalovány fotovoltaické panely o výkonu 230 Wp od samého počátku.

Součástí spisu je dále rozhodnutí Státní energetické inspekce č. [REDAKCE], na základě něhož byla účastníkovi řízení potvrzena uložená pokuta za to, že si za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2011 neoprávněně uplatnil a vyúčtoval u provozovatele distribuční soustavy společnosti E.ON Distribuce, a.s. úředně stanovenou jednotkovou výkupní cenu, ačkoliv část výroby v rozsahu 0,12418 MW nebyla uvedena do provozu ve smyslu bodu (1.10) CR ERÚ č. 8/2008 ze dne 18. listopadu 2008, neboť pro tuto část výroby elektřiny nebyla udělena licence na výrobu elektřiny a pro tuto část výroby tak nevzniklo oprávnění k výkonu licencované činnosti vyrábět elektřinu při uplatnění podpory formou výkupních cen. Z odůvodnění je dále patrné, že kontrola SEI zjistila, že se má provozovna skládat ze 4 866 ks panelů s výkonem 230 Wp, výrobce YINGLI SOLAR, typu YL230P-29b. Tedy celkově o výkonu 1,119 180 MW.

Z předloženého znaleckého posudku č. 50-2016, který předložil účastník řízení a který se týká posouzení výroby elektrické energie FVE Plenkovice a jeho porovnání s udělenou licencí lze uvést, že znalec konstatoval, že mu není zřejmé, jaký byl skutečný instalovaný výkon FVE, jakož i to, jaký byl celkový špičkový výkon FVE v období od udělení licence dne 23. prosince 2009 do doby provedení úprav zapojení dne 8. května 2016, pokud každý z podkladů vykazuje rozdílné hodnoty výkonu.

Podle revizní zprávy ev. číslo [REDAKCE] je ke dni 8. května 2016 instalováno na provozovně evid. č. 1 celkem 4 326 ks FV panelů o výkonu 994,95 kW (DC strana) a výkon 61 ks střídačů 800 kW (AC strana). Základním prvkem elektrárny je fotovoltaický panel YINGLI SOLAR, o výkonu 230 W.

VII. Právní posouzení věci

Na základě všech výše uvedených dokumentů, které nashromáždil správní orgán ve správním řízení, dospěl správní orgán k závěru, že nelze jednoznačně konstatovat, že se účastník řízení dopustil vytýkaného jednání, kdy správní řízení je vedeno pro spáchání správního deliktu podle ust. 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, jelikož nebylo prokázáno, že by účastník řízení v období od 1. června 2010 do 19. května 2016 porušil povinnosti podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, a to neoznámením změn podmínek pro udělení licence a změn týkajících se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil doklady o takovýchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V řízení nebylo prokázáno, že by ke změně v počtu panelů a ke změně ve výkonu jednotlivých panelů došlo až po vydání licence, kdy není zcela vyloučeno, že sice bylo plánováno účastníkem řízení, že bude nainstalováno jen 4 800 ks fotovoltaických panelů o výkonu 220 W, ale ještě před vydáním rozhodnutí o udělení licence č. 110912076, došlo k montáži celkově 4 866 ks fotovoltaických panelů o výkonu 230 W. Uvedenému lze přisvědčit zejména z toho důvodu, že posledním podkladem vyhotoveným před vydáním rozhodnutí o udělení licence č. 110912076, resp. doloženým v rámci správního řízení o udělení licence č. 110912076, byla revizní zpráva č. [REDAKCE], která se již zmiňuje o panelech od stejného výrobce, tedy o panelech YINGLI SOLAR, ale již s výkonem 230 Wp, nikoliv s výkonem 220 Wp.

Současně má správní orgán za to, že nelze ani odhlédnout od skutečnosti uvedené odvolacím orgán v rozhodnutí č. j. 05697-46/2016-ERU, že již samotné licenční řízení vykazuje určité vnitřní rozpory, když podle revizní zprávy ev. číslo [REDAKCE] měla mít provozovna evid. č. 1 výkon 800 kW, ale licence byla udělena na výkon 995 kW. Ale jak již bylo výše uvedeno, není nemožné, resp. správnímu orgánu se nepodařilo prokázat bez důvodných pochybností opak, aby výkonem 800 kW uvedeným v revizní zprávě č. [REDAKCE] byl skutečně myšlen údaj o výkonu střídačů a nikoliv celkový instalovaný výkon (tedy výkon fotovoltaických panelů).

Výše uvedené závěry tedy svědčí ve prospěch účastníka řízení, kdy v současné době fakticky nelze jednoznačně konstatovat, jaký byl skutečný výkon provozovny evid. č. 1 ke dni udělení licence č. 110912076. Proto pokud došlo k udělení licence č. 110912076 na výkon 0,995 MW a k dnešnímu dni má provozovna evid. č. 1 tento výkon, byť s menším počtem panelů, tak nelze shledávat v daném jednání účastníka řízení za jednoznačné, že by se dopustil vytýkaného jednání, když v řízení nebylo prokázáno, že by k navýšení počtu fotovoltaických panelů a navýšení jmenovitého výkonu jednotlivých panelů došlo až po vydání licence č. 110912076. Došlo-li k tomuto odchýlení a realizování od původně zamýšleného záměru ještě před vydáním licence, tak nelze účastníka řízení postihnout za uvedenou změnu, jelikož takovéto jednání nenaplnuje znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Správní orgán dále podotýká, že i další dokumenty, které popisují provozovnu evid. č. 1 po vydání rozhodnutí o udělení licence č. 110912076, již počítají s panely o výkonu 230 Wp a s počtem panelů 4 866 ks (konkrétně kolaudační souhlas, revizní zpráva č. [REDAKCE]). Podle pravidel uváděného výkonu na licenci, tedy výkon odpovídající prostému součtu jednotlivých panelů vynásobený jejich výkonem, což v daném případě činí výkon 1,119 180 MW, který byl zjištěn během fyzické kontroly v rámci kontroly i během ohledání provedeného v tomto správním řízení, měl být spíše na rozhodnutí o udělení licence č. 110912076 uveden výkon 1,119 180 MW, a nikoliv výkon 995 kW.

Současně nebylo bez veškerých pochybností prokázáno, i s odkazem na závazný právní názor odvolacího orgánu, že by účastník řízení všech nainstalovaných 4 866 ks skutečně provozoval, tedy, že všechny zjištěné panely skutečně jsou spojeny v jeden celek a tvoří tak celkový instalovaný výkon provozovny evid. č. 1. Účastník řízení nijak nerozporuje zjištěný počet panelů na provozovně evid. č. 1, ale uvádí, že ne všechny panely jsou zapojeny, kdy jak vyplývá z revizní zprávy č. [REDAKCE], tak celkový počet provozovaných fotovoltaických panelů má být dle této revizní zprávy přesně 4 326 ks, což dělá právě výkon 994,98 kW na straně DC a výkon 800 kW na straně AC. Jak uvedl samotný odvolací orgán v rozhodnutí č. j. 05697-46/2016-ERU, na str. 7, tak samotné zjištění většího počtu panelů

nacházejících se v provozovně účastníka řízení, než kolik odpovídá rozhodnutí o udělení licence, ještě nepostačuje k tomu, aby mohl být učiněn závěr o spáchání správního deliktu spočívajícího v neoznámení změn podmínek pro udělení licence a nepožádání o změnu licence, byť by uvedené panely činily vizuálně jeden celek, neboť je podstatné, zda jsou tyto panely vůbec s výrobnou galvanicky propojeny.

Jelikož bylo správním orgánem shledáno, na základě výše uvedeného, že jsou zde dány dostatečné důvody pro zastavení správního řízení, se dále správní orgán nevyjadřuje k účastníkem řízení doloženému rozhodnutí Státní energetické inspekce č. [REDACTED] a znaleckému posudku, které by stejně neodůvodnily jiný postup v řízení.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že zde nejsou dány důvody pro konstatování spáchání vytykaného správního deliktu, a proto rozhodl podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., správní orgán o zastavení vedeného řízení, jelikož nebylo bezpečně prokázáno, že skutek, o němž se vede správní řízení, je správním deliktem.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží:
PLESOLAR s.r.o., prostřednictvím [REDACTED], advokáta