

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07547/2014-ERU

V Ostravě dne 18. února 2015

Č. j. 07547-6/2014-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07547/2014-ERU zahájeném dne 15. srpna 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **meridian solární park II s.r.o.**, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, PSČ: 110 00, IČ: 290 54 745, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 c) energetického zákona a správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. KO-07547/2014-ERU s účastníkem řízení, společností meridian solární park II s.r.o., se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, PSČ: 110 00, IČ: 290 54 745 (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence na výrobu elektřiny pro provozovnu „meridian solární park II s.r.o.“ umístěnou v katastrálním území Prostějov v obci Prostějov na p. č. 6615/1, 3, 4, 6 – 13 a 6609/1-3,

- v části podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně technických parametrů výše uvedené provozovny, ke které došlo v důsledku výměny 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 195 za 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190 dne 22. října 2013, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu nejdříve ode dne 22. října 2013 do dne 31. března 2014 změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence v části instalovaného výkonu provozovny,

- v části podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11

odst. 1 písm. c) energetického zákona nezajistil, aby k výkonu licencované činnosti výroby elektřiny bylo používáno technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, když v revizních zprávách předložených Energetickému regulačnímu úřadu v rámci kontroly nebylo uvedeno, že 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190, které byly v období od 22. října 2013 do 1. dubna 2014 součástí nízkonapěťové části výrobní, jsou typu SF 160-24-1M 190 a zda je tato část z hlediska bezpečnosti schopná provozu,

- v části podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů výše uvedené provozovny nejdříve dne 22. října 2013 neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v téže provozovně předem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

**s e z a s t a v u j e.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 15. srpna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) s účastníkem řízení ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) téhož zákona a zároveň za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 17. února 2014 doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

### **II. Kontrolní zjištění**

Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 9 a ustanovení § 11 energetického zákona se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu provozovny s názvem meridian solární park II s.r.o. ve smyslu udělené licence č. 111016753.

V rámci kontroly byl dne 23. května 2014 vydán Protokol č. K010014 č. j. 01496-19/2014-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 10. června 2014. Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výrobní elektřiny měl dne 27. února 2014 hodnotu 2,241430 MW při použití 11 476 kusů fotovoltaických panelů typů SF 160-24-1M 195 (195 Wp) a 19 kusů fotovoltaických panelů SF 160-24-1M 190 (190 Wp), přičemž zjištěný výkon nebyl v období od 22. října 2013 do 1. dubna 2014 ani

po zaokrouhlení shodný s celkovým instalovaným elektrickým výkonem licencované provozovny uvedeným v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. 111016753, změna číslo 002, č. j. 01796-3/2014-ERU, a to z důvodu výměny fotovoltaických panelů, jak vyplývá z předloženého pracovního protokolu ze dne 22. října 2013.

V revizních zprávách předložených účastníkem řízení nebylo uvedeno, že 19 kusů použitých fotovoltaických panelů, které byly v období od 22. října 2013 do 1. dubna 2014 součástí nízkonapěťové části kontrolované fotovoltaické elektrárny, jsou typu SF 160-24-1M 190, a zda-li je tato nízkonapěťová část z hlediska bezpečnosti schopná provozu.

Dle zjištění kontrolního orgánu účastník řízení porušil ustanovení § 9 odst. 1 a 5, ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 14. srpna 2014 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení ze dne 13. srpna 2014 č. j. 07547-1/2014-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno 15. srpna 2014 a ve kterém byl účastník řízení poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Dne 5. září 2014 zaslal správní orgán účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 07547-3/2014-ERU, které mu bylo doručeno dne 8. září 2014. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a žádné vyjádření správnímu orgánu nezaslal.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 13. října 2014 kontrolní spis sp. zn. KO-01496/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07545-5/2014-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, jenž měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

#### IV. Popis skutkového stavu věci

Dne 1. prosince 2010 bylo Úřadem účastníkovi řízení vydáno rozhodnutí o udělení licence č. 111016753 na výrobu elektřiny, č. j. 11551-11/2010-ERU, které nabylo právní moci téhož dne. Licence byla vydána pro provozovnu meridian solární park II s.r.o. nacházející se v katastrálním území Prostějov v obci Prostějov na p. č. 6615/1, 3, 4, 6 -13. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny činí dle licence 2,242 MW.

Dne 17. prosince 2012 bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změnou číslo 001, č. j. 18601-3/2012-ERU, které nabylo právní moci dne 17. ledna 2013. Předmětem změny byla změna sídla účastníka řízení. Dne 4. března 2014 bylo vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, změnou číslo 002, č. j. 01796-3/2014-ERU, které nabylo právní moci dne 26. března 2014. Předmětem této změny bylo doplnění parcelních čísel licencované provozovny.

Dne 28. května 2010 uzavřel účastník řízení se společností E.ON Distribuce Smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě z napětíové hladiny vysokého napětí č. [REDAKCE]. Mezi technickými podmínkami připojení specifikovanými v této smlouvě je napsáno, že zařízení meridian solární park II s.r.o. má mít rezervovaný výkon 2 400 kW.

Dne 10. srpna 2010 uzavřel účastník řízení, jakožto objednatel, Smlouvu o dílo a poskytování služeb pro stanoviště FVE Prostějov, se společností Industria AC s.r.o. jakožto zhotovitelem, dle které se zhotovitel zavázal postavit kompletní fotovoltaické zařízení „na klíč“ dle technické specifikace s celkovým výkonem 2,23 MWp.

V Projektu pro stavební povolení zpracovaného dne 11. srpna 2010 je uvedeno, že v provozovně bude 11 495 kusů fotovoltaických panelů typu SF 195 W o celkovém výkonu 2 241,525 kW. Z projektové dokumentace k akci „Konstrukce fotovoltaické elektrárny – Systém Sunfix Prostějov“ ze dne 29. října 2010 rovněž vyplývá, že v provozovně bude 11 495 kusů solárních panelů typu SF195.

Dne 17. listopadu 2010 byla sepsána Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]. Předmětem této revizní zprávy byla fotovoltaická elektrárna 2,2 MWp provozovaná účastníkem řízení. Ze zprávy vyplývá, že v provozovně je cca 11 500 kusů fotovoltaických panelů Solarfun SF 195-24-1M 195 Wp. Dle rozhodnutí revizního technika je revidované elektrické zařízení schopné bezpečného provozu za předpokladu dodržování pokynů výrobců a obecně platných bezpečnostně technických požadavků vztahujících se na dané zařízení.

Dne 24. listopadu 2010 byl stavebním úřadem Městského úřadu Prostějov vydán kolaudační souhlas s užíváním stavby č. j. [REDAKCE], který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby „Fotovoltaická elektrárna“ na pozemcích parc. č. 6615/1, 6615/3, 6615/4, 6615/6, 6615/7, 6615/8, 6615/9, 6615/10, 6615/11, 6615/12, 6615/13

v katastrálním území Prostějov. Téhož dne byl vydán kolaudační souhlas č. j. [REDAKCE], který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby „Fotovoltaická elektrárna II“ na pozemcích parc. č. 6609/1, 6609/2 a 6609/3 v katastrálním území Prostějov.

Dne 13. ledna 2011 uzavřel účastník řízení Smlouvu o dodávce elektřiny vyrobené z obnovitelného zdroje s převzetím závazku dodat elektřinu do elektrizační soustavy. Smlouva uvádí, že instalovaný výkon výrobní činí 2 230 kW a uvedení do provozu bylo dne 20. prosince 2010. Hladina napětí předávacího místa je 22 kV.

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. února 2012 k FV Elektrárně meridian solární park II s.r.o. Prostějov, konkrétně k zařízení s názvem „SO100. Rozvaděče GAK Meridian – vyvedení výkonu z FV panelů SF160-24-1M195 do TS 1“, vyplývá, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu. Revizní zpráva přitom hovoří pouze o fotovoltaických panelech typu SF160-24-1M195 o výkonu 195 W.

Ze zprávy o periodické revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 7. února 2012 k zařízení s názvem „SO100. Rozvaděče GAK Meridian – vyvedení výkonu z FV panelů SF160-24-1M195 do TS 2“ rovněž vyplývá, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu a že v provozovně se nacházejí pouze panely výše uvedeného typu.

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 14. února 2012 k zařízení „FV Elektrárna meridian solární park II s.r.o. Prostějov Vyvedení výkonu do TS1.1“ také vyplývá, že revidované elektrické zařízení je schopné bezpečného provozu a že v provozovně se nacházejí pouze panely výše uvedeného typu.

Dne 27. února 2014 se uskutečnilo místní šetření kontrolního orgánu, na kterém bylo zjištěno, že v licencované provozovně meridian solární park II s.r.o. je umístěno celkem 11 495 kusů vzájemně propojených fotovoltaických panelů o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 2,241430 MW, přičemž se jednalo o 11 476 kusů panelů typu SF 160-24-1M 195 (195 Wp) a 19 kusů panelů typu SF 160-24-1M 190 (190 Wp). Účastník řízení při místním šetření kontrolnímu orgánu sdělil, že fotovoltaické panely typu SF 160-24-1M 195 jsou součástí kontrolované licencované provozovny od data oprávnění k provozování licencované činnosti v této provozovně, tzn. od 1. prosince 2010. Fotovoltaické panely typu SF 160-24-1M 190 v počtu 19 kusů byly instalovány místo původních panelů typu SF 160-24-1M 195 z důvodu poškození vlivem povětrnostních podmínek a pádu z konstrukce. Účastník řízení v rámci místního šetření také uvedl informaci, že dojde k náhradě shora uvedených 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190 za panely typu SF 160-24-1M 195.

Dne 2. dubna 2014 se uskutečnilo druhé místní šetření kontrolního orgánu, při němž účastník řízení uvedl, že dne 1. dubna 2014 byla provedena výměna 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190 za typ SF 160-24-1M 195, což ověřil kontrolní orgán na místě ohledáním. Dne 16. dubna 2014 pak účastník řízení doručil Úřadu Protokol o servisním

zásahu [REDACTED] ze dne 22. října 2013, v němž je uvedeno, že pádem z konstrukce po vichřici bylo zničeno celkem 19 kusů panelů Solarfun 195W a ty byly nahrazeny novými. Z Pracovního protokolu Prostějov 14.KW vyplývá, že 1. dubna 2014 došlo k výměně 19 modulů o výkonu 190 Wp za 19 modulů o výkonu 195 Wp.

## **V. Právní hodnocení**

### *V. I. Správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Ustanovení § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Ustanovení § 5 odst. 3 energetického zákona pak stanovuje, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z ustanovení § 5 odst. 7 energetického zákona vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními

a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Vyhláška č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, pak v ust. § 9 zakotvuje, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení - u již provozovaných energetických zařízení zprávou o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zprávou o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, dokladem o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení. Doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit také znaleckým posudkem.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111016753 pro provozovnu s názvem meridian solární park II s.r.o. s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 1. prosince 2010. Vztahuje se tak na něj povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že v období od 22. října 2013, kdy došlo činností účastníka řízení k výměně 19 kusů poškozených fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 195 o jednotkovém výkonu 195 Wp za 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190 o jednotkovém výkonu 190 Wp, do 31. března 2014 měl účastník řízení ve své provozovně celkem 11 476 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 195 a 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190, přičemž celkový instalovaný elektrický výkon provozovny činil 2,241430 MW, a tento údaj proto až do 1. dubna 2014, kdy došlo k výměně 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190 za nových 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 195, neodpovídal hodnotě uvedené ve Zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDACTED] ze dne 17. listopadu 2010, ani údaji v platné licenci, kdy tato byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 2,242 MW.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že se slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne

22. října 2008 čj. ██████████: „Pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat na dny, maximálně týdny.“

Správní orgán zjistil, že účastník řízení provedl změny v provozovně dne 22. října 2013. Pokud tak zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů. V daném případě došlo k oznámení změny po více než 4 měsících ode dne provedení této změny. Správní je tak toho názoru, že takové ohlášení změny podmínku neprodlenosti nesplňuje, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změnu neprodleně, musí být toto oznámení podáno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala a ne poté, kdy nesplnění zákonem stanovené podmínky bylo zjištěno věcně příslušným kontrolním orgánem.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvajícím správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu. K ukončení deliktního jednání přitom došlo ze strany účastníka řízení výměnou 19 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 190 Wp za shodný počet fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 195 Wp dne 1. dubna 2014.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona, neboť účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

#### *V. II. Správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z dikce ustanovení § 9 odst. 5 energetického zákona vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.



Správní orgán se tak zabýval tím, zda jednáním účastníka řízení došlo k rozšíření počtu provozoven, ke změně technických parametrů stávajících provozoven nebo změně rozsahu vymezeného území.

Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výrobní. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výrobní (např. přidáním nebo ubráním dalších fotovoltaických panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že dne 22. října 2013 vyměnil účastník řízení ve své provozovně 19 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 195 Wp za 19 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 190 Wp, v důsledku čehož došlo ke změně hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny z hodnoty 2,241525 MWp na hodnotu 2,241430 MWp. Došlo tak ke změně technických parametrů provozovny specifikovaných v dokladech, které jsou stanoveny jako přílohy žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona.

Správnímu orgánu přitom není známo, že by účastník řízení požádal v období od 22. října 2013 do 31. března 2014 o změnu rozhodnutí o udělení licence. Vzhledem k tomu tak správní orgán usuzuje, že účastník řízení provozoval od okamžiku změny hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu licencovanou činnost, aniž by požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto tak nesplnil svou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 5 energetického zákona. Na základě výše uvedeného je tak prokazatelné, že po výměně 19 kusů fotovoltaických panelů o jiném jednotkovém výkonu, než byly panely původní, podnikal účastník řízení nejdříve ode dne 22. října 2013 v rozporu s pravomocným rozhodnutím o udělení licence vydaným Úřadem.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednání účastníka řízení naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

### *V. III. Správní delikt dle ustanovení § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona*

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 téhož zákona.

Správní orgán přitom zkoumal, zda jednáním účastníka řízení nemohlo dojít k porušení povinnosti držitele licence stanovené v ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými

normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky.

Již výše bylo uvedeno, že účastník řízení dne 22. října 2013 vyměnil ve své provozovně 19 kusů poškozených fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 195 Wp za nových 19 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém výkonu 190 Wp. Z revizních zpráv předložených Úřadu v rámci kontroly nebylo zjištěno, že 19 kusů fotovoltaických panelů, které byly v období od 22. října 2013 do 1. dubna 2014 nově součástí nízkonapěťové části výroby, jsou typu SF 160-24-1M 190 a zda je tato část z hlediska bezpečnosti schopná provozu, neboť účastník řízení předložil pouze revizní zprávy, které byly vydány ještě před provedením předmětné výměny fotovoltaických panelů. Účastník řízení správnímu orgánu nepředložil Úřadu platnou revizní zprávu ani jiný podklad, který by osvědčoval, že energetické zařízení, ve kterém došlo dne 22. října 2013 ke změně technických parametrů a které bylo v této podobě provozováno až do 1. dubna 2014, splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami. Pro vyslovení závěru o porušení této povinnosti musí být přitom správním orgánem zjištěn stav technického zařízení, které objektivně vykazuje znaky nebezpečnosti a nespolehlivosti v době provádění kontroly, a o všem pak musí být shromážděny podklady, z nichž tyto skutečnosti vyplývají. Ze zjištěného stavu věci přitom musí bezpochyby vyplývat, že výroba není spolehlivá a bezpečná a tento stav je v rozporu s povinností stanovenou ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Současně musí být identifikováno, která část výroby neodpovídá právním předpisům a technickým normám, a musí se odkázat na konkrétní ustanovení technických norem, se kterými není technický stav výroby v souladu. To vše pak musí být zdůvodněno a podloženo příslušnými podklady.

V rámci kontroly však nebylo spolehlivě prokázáno, že by energetické zařízení účastníka řízení v období od 22. října 2013 do 1. dubna 2014 vykazovalo znaky nebezpečnosti a nespolehlivosti. Nebylo ani identifikováno, že by některá z částí provozovny účastníka řízení neodpovídala právním předpisům a technickým normám, tak jak předvídá ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Tuto skutečnosti již nelze prokázat ani v probíhajícím správním řízení, neboť účastník řízení správnímu orgánu nepředložil z výše uvedeného časového období žádnou platnou revizní zprávu, která by osvědčovala bezpečnost a spolehlivost provozovny s vyměněnými fotovoltaickými panely, a navíc dne 1. dubna 2014 došlo k nahrazení „náhradních“ 19 fotovoltaických panelů za nových 19 kusů fotovoltaických panelů o původním instalovaném elektrickém výkonu. Případný protiprávní stav tak skončil k 1. dubnu 2014 a není již možné jej ověřit.

Z tohoto důvodu proto správní orgán rozhodl o zastavení části správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-07547/2014-ERU v části týkající se podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona nezajistil, aby k výkonu licencované činnosti výroby elektřiny bylo používáno technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, když v revizních zprávách předložených Úřadu v rámci kontroly

nebylo uvedeno, že 19 kusů fotovoltaických panelů typu SF 160-24-1M 190, které byly v období od 22. října 2013 do 1. dubna 2014 součástí nízkonapěťové části výroby, jsou typu SF 160-24-1M 190 a zda je tato část z hlediska bezpečnosti schopná provozu.

#### *V. IV. Materiální stránka správních deliktů dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona*

Správní orgán výše konstatoval, že jednání účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Aby tak mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže nic změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení vyměnil ve své provozovně 19 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém instalovaném elektrickém výkonu 195 Wp za 19 kusů fotovoltaických panelů o jednotkovém instalovaném elektrickém výkonu 190 Wp, v důsledku čehož došlo ke změně technických parametrů provozovny, což neodpovídalo stavu uvedenému na licenci. Účastník řízení přitom tuto změnu Úřadu neoznámil, nepředložil o ní podklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Správní orgán při posuzování společenské nebezpečnosti jednání účastníka řízení zohlednil následující skutečnosti: zda došlo k instalaci dalších panelů nad rámec licence či pouze k jejich výměně, jaký byl rozsah provedené změny, zda došlo k navýšení či ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny a zda jednáním účastníka řízení mohlo dojít k narušení výkonu regulace energetických odvětví vykonávanou Úřadem. Správní orgán přitom podotýká, že účastník řízení provedl ve své provozovně výměnu poškozených fotovoltaických panelů za nové a nedošlo tak k navýšení počtu fotovoltaických panelů nad rámec licence. Vyměněné panely

přítom měly o 5 W nižší jednotkový instalovaný elektrický výkon než panely původní. Nedošlo tak k navýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, ale naopak k jeho snížení. Správní orgán přihlédl také k tomu, že v předmětné provozovně se nachází celkem 11 495 kusů fotovoltaických panelů, přičemž výměna se dotkla pouze nepatrného počtu z nich – 19 kusů. Správní orgán také zohlednil to, že účastník řízení v krátké době po uskutečnění místního šetření kontrolního orgánu provedl výměnu 19 „náhradních“ fotovoltaických panelů s nižším jednotkovým instalovaným elektrickým výkonem za 19 fotovoltaických panelů o stejném výkonu jako měly panely před poškozením. Správní orgán má rovněž za to, že účastník řízení svým jednáním nenarušil výkon regulace energetických odvětví vykonávaný Úřadem. Po zohlednění všech výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v případě jednání účastníka řízení nedošlo v případě podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona k naplnění takového stupně společenské škodlivosti, aby mohlo být konstatováno, že došlo v jeho případě také k naplnění materiální stránky správního deliktu.

Totožně rozhodl správní orgán i v případě posuzování materiální stránky jednání účastníka řízení, kdy zahájil výkon licencované činnosti v provozovně poté, co došlo ke změně jejích technických parametrů přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, navíc aniž by o změnu rozhodnutí o udělení licence Úřad požádal. Ani v tomto případě nebyl dle správního orgánu naplněn takový stupeň společenské škodlivosti, aby mohlo být konstatováno, že došlo k naplnění materiální stránky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené, tedy že sice byly naplněny formální znaky správních deliktů podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a písm. h) energetického zákona, ale nebyly naplněny materiální znaky těchto správních deliktů, a současně že nebylo prokázáno, že by se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl správní orgán o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. KO-07547/2014-ERU ve všech třech částech.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly