

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR- 03456/2026-ERU

V Ostravě dne 27. dubna 2026

Č. j. 03456-3/2026-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. OSR-03456/2026-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **DS DUMA s.r.o.**,  
se sídlem Znojemska 187, 671 28 Jaroslavice, IČO: 093 58 641,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ve znění účinném k 1. lednu 2026, rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněný z přestupku, společnost DS DUMA s.r.o.**, se sídlem Znojemska 187, 671 28 Jaroslavice, IČO: 093 58 641 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že znemožnil výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 16. března 2026 požadované podklady a informace specifikované v „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. [REDAKCE] ze dne 12. února 2026 a ve „Výzvě k součinnosti“, č. j. [REDAKCE] ze dne 5. března 2026.

#### II.

Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol - IČO obviněného.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“). Správní orgán může ve smyslu § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Podle § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.
- [2] Dne 14. února 2026 zahájil ERÚ podle § 5 odst. 2 písm. b) kontrolního řádu doručením „Oznámení o zahájení kontroly“, č. j. [REDAKCE] ze dne 12. února 2026 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 46 energetického zákona ve věci poškození zařízení elektrizační soustavy – podzemního kabelového vedení nízkého napětí, ke kterému došlo ve dnech 15. dubna 2024, 25. dubna 2024, 30. dubna 2024 a 12. června 2024 v obci [REDAKCE] poblíž budovy č. p. [REDAKCE] při provádění zemních prací.

- [3] Oznámení o zahájení kontroly č. j. [REDAKCE] mimo jiné obsahovalo výzvu, aby účastník řízení v souladu s § 8 písm. c) kontrolního řádu ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení Oznámení o zahájení kontroly předložil ERÚ informace a podklady, konkrétně:
- vyjádření, jakým způsobem a proč (popis situace) došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně informací:
    - sdělení, kdo pracovní úkon, při kterém došlo k poškození, prováděl a jaký byl jeho vztah ke kontrolované osobě (např. zaměstnanec kontrolované osoby, jiná podnikající osoba apod.);
    - sdělení, kým a jakým způsobem byly na staveništi řízeny práce, při nichž došlo k poškození předmětného zařízení elektrizační soustavy;
    - popis mechanismu poškození zařízení elektrizační soustavy, včetně specifikace náradí či stroje, kterým bylo poškození způsobeno;
    - zda bylo zařízení elektrizační soustavy před poškozením obsypáno pískem a opatřeno výstražnou fólií nebo jinak chráněno;
    - zda poloha zařízení elektrizační soustavy odpovídala jeho vytyčení, nebo se lišila, popřípadě jakým jiným způsobem byla poloha zařízení elektrizační soustavy zjišťována;
    - jaké kroky učinili po zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy;
    - případná další opatření učiněná k zamezení způsobené havárie nebo podíl na její opravě;
  - kopii pravomocného stavebního povolení nebo obdobného rozhodnutí či opatření stavebního úřadu, na základě kterého byly práce prováděny;
  - kopie úvodního listu stavebního deníku a listů s denním záznamem stavby ze dne, kdy došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy;
  - fotodokumentaci ilustrující situaci na staveništi, pokud byla pořízena;
  - kopie stanoviska k existenci sítí elektrizační soustavy v zájmovém území stavby;
  - kopie protokolu o vytyčení zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území stavby včetně příloh;
  - případně další informace a kopie dokumentů, které považuje účastník řízení za rozhodné ve vztahu k předmětu kontroly a k posouzení jeho odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení.
- [4] Účastník řízení na doručené Oznámení o zahájení kontroly obsahující výzvu k předložení podkladů a informací nikterak nereagoval, proto ERÚ zaslal účastníku řízení Výzvu k součinnosti ze dne 5. března 2026, č. j. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena téhož dne, v rámci které po účastníkovi řízení ERÚ požadoval, aby ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení této výzvy předložil podklady a informace specifikované v Oznámení o zahájení kontroly. Lhůta k dodání požadovaných informací a podkladů účastníku řízení dopadla na víkend, proto se lhůta posunula a uplynula až následující pracovní den, tj. 16. března 2026. Účastník řízení však ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady a informace ERÚ neposkytl.
- [5] Podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 téhož zákona tím, že neumožní ERÚ výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 energetického zákona nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.
- [6] Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.
- [7] ERÚ v Oznámení o zahájení kontroly a ve Výzvě k součinnosti účastníka řízení poučil o jeho povinnosti vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, jak vyplývá z § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a v jejich závěru poučil účastníka řízení, že pokud právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba neposkytne kontrolujícímu součinnost ve smyslu § 10 odst. 2 kontrolního řádu, znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 energetického zákona, dopouští se přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, za který může být podle § 91a odst. 9 energetického zákona uložena pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

- [8] Výkon kontroly je jednou z nejtýpčtějších činností veřejné správy. § 2 kontrolního řádu zakotvuje, že kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů. Z uvedeného ustanovení tedy vyplývá, že podstatou činnosti orgánů veřejné správy v rámci kontroly je zjišťování plnění povinností kontrolovaných osob. Podle § 8 písm. c) kontrolního řádu je kontrolní orgán oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby. Z uvedeného ustanovení je patrné, kdy kontrolovaná osoba může odmítnout poskytnout kontrolnímu orgánu požadované údaje a dokumenty, aniž by ze strany kontrolního orgánu došlo k uložení sankce. Je jím případ, kdy požadované údaje a dokumenty nesouvisí s předmětem kontroly.
- [9] ERÚ zahájil s účastníkem řízení kontrolu v režimu kontrolního řádu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z § 46 energetického zákona ve věci poškození výše specifikovaného zařízení elektrizační soustavy.
- [10] Správní orgán má za to, že předmět řádně zahájené kontroly byl dostatečně vymezen a podklady, které ERÚ na základě výzvy po účastníkovi řízení požadoval předložit s výkonem a předmětem kontroly souvisely, tudíž účastník řízení byl povinen poskytnout v tomto směru součinnost spočívající v předložení požadovaných podkladů a informací ve stanovené lhůtě nezbytných pro posouzení, zda skutečný stav odpovídá stavu předpokládanému právními předpisy.
- [11] Správní orgán tak konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení v rámci kontroly nepředložil ERÚ požadované informace a podklady, a tedy neposkytl potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním, resp. opomenutím, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tedy znemožnil výkon dozoru ERÚ nad právními předpisy uvedenými v § 18 odst. 1 energetického zákona, neboť ERÚ v důsledku nesoučinnosti účastníka řízení není schopen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když především není schopen posoudit, komu je přičitatelné šetřené poškození zařízení elektrizační soustavy, tj. není schopen zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
- [12] S ohledem na výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba, porušil § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nepředložil ERÚ ve stanovené lhůtě, tj. do 16. března 2026, požadované informace a podklady, čímž neposkytl ERÚ potřebnou součinnost k výkonu jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [13] V daném případě došlo ke znemožnění výkonu dozoru v energetice ze strany ERÚ nad energetickými odvětvími neplněním povinností stanovených § 10 odst. 2 kontrolního řádu, kdy neposkytnutím požadovaných informací a podkladů ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které jsou nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly realizované orgánem veřejné moci. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, kdy si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde zájem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, jejíž primárním účelem je zjistit, zda a jak kontrolované osoby dodržují povinnosti (neporušují zákazy) stanovené jim zákonem nebo uložené na jeho základě.
- [14] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť společenská škodlivost výše uvedeného jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná.
- [15] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

- [16] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází v úvahu co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [17] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění povinností vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených kontrolním řádem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.
- [18] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [19] Za přestupek podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona je možné v souladu s § 91a odst. 9 energetického zákona uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.
- [20] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem k povaze činnosti účastníka řízení.
- [21] Povaha přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona spočívá v samotném znemožnění výkonu dozoru ze strany ERÚ, neboť účastník řízení, jakožto kontrolovaná osoba neposkytl kontrolujícím potřebnou součinnost, když nedoložil ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady a informace, které ERÚ dále při výkonu své dozorové působnosti v oblasti energetiky využívá a které jsou zcela zásadní pro určení případné odpovědnosti za protiprávní jednání, resp. přičitatelnosti tohoto jednání konkrétnímu subjektu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako závažný, jelikož účastník řízení tím, že veškeré požadované podklady a informace ve stanovené lhůtě nepředložil, nevytvořil podmínky pro výkon kontroly a neumožnil ERÚ výkon jeho oprávnění stanovených zákonem.
- [22] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [23] Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: DS DUMA s.r.o.