



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 04211-11/2024-ERU

V Jihlavě dne 29. října 2024

### R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **JAMOZ, s.r.o.**, se sídlem Kuklenská 546/30, 615 00 Brno, IČ: 262 18 798 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04211-6/2024-ERU ze dne 21. května 2024 (sp. zn. OSR-04211/2024-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2024, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, neposkytl kontrolujícímu potřebnou součinnost neposkytnutím informací a podkladů ve stanovené lhůtě (**výrok I.**), za což mu byla uložena pokuta ve výši 17 000 Kč (**výrok II.**) spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. c) a odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**I. Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04211-6/2024-ERU ze dne 21. května 2024 (sp. zn. OSR-04211/2024-ERU) se ve výroku II. mění tak, že se nahrazuje následujícím zněním:**

*„Podle § 91a odst. 9 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10724.“*

**II. Rozklad společnosti JAMOZ, s.r.o., se sídlem Kuklenská 546/30, 615 00 Brno, IČ: 262 18 798, proti výrokům I. a III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04211-6/2024-ERU ze dne 21. května 2024 (sp. zn. OSR-04211/2024-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v této části potvrzuje.**

## **Odůvodnění:**

### **I. Průběh správního řízení**

Energetický regulační úřad zahájil řízení doručením příkazu č. j. 04211-3/2024-ERU ze dne 21. března 2024, kterým uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, neboť účastník řízení neposkytl kontrolujícímu orgánu potřebnou součinnost, když nejpozději dne 28. února 2024 neposkytl Energetickým regulačním úřadem požadované informace a podklady, jež byly vymezeny nejprve v žádosti o doplnění podkladů a informací ze dne 15. ledna 2024, č. j. 11842-16/2023-ERU, a poté ve výzvě k součinnosti ze dne 20. února 2024, č. j. 11842-17/2023-ERU, doručené dne 21. února 2024. Účastník řízení vůbec nereagoval. Za spáchaný přestupek byla příkazem uložena pokuta ve výši 20 000 Kč.

Proti příkazu podal účastník řízení odpor, ve kterém uvedl, že žádal o prodloužení lhůty k dodání požadovaných dokumentů a informací. V důsledku podání odporu byl příkaz zrušen a správní řízení pokračovalo.

### **II. Napadené rozhodnutí**

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 04211-6/2024-ERU ze dne 21. května 2024 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2024, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Energetický regulační úřad uvádí, že kontrola byla zahájena za účelem zjištění skutkového stavu věci, tj. jakým způsobem byla v příslušném odběrném místě poskytována elektrina dalším osobám v roce 2021 a 2022, tedy zda podnikatelská činnost účastníka řízení nespadá ve smyslu § 3 energetického zákona pod předmět podnikání v energetických odvětvích, který podléhá podnikatelskému oprávnění (licenci). Podklady, které byly po účastníkovi řízení požadovány, podle názoru Energetického regulačního úřadu s výkonem a předmětem kontroly souvisely. Neposkytnutím veškerých požadovaných podkladů a informací ve stanovených lhůtách byl správní orgán zkrácen o informace nezbytné k zajištění řádného výkonu kontroly. Neposkytnutí vyžádaných informací tak má podle Energetického regulačního úřadu určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě, že si správní orgán požadované podklady a informace není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení.

K námitce účastníka řízení obsažené v podaném odporu, že bylo požádáno o prodloužení lhůty, Energetický regulační úřad zmiňuje, že k žádné takové žádosti po doručení příslušných výzev, k nimž se vztahuje postihovaný přestupek, nedošlo. Přestupek prvostupňový správní orgán hodnotí jako závažný, byť za polehčující okolnost označuje dosavadní bezúhonnost účastníka řízení v rámci působnosti Energetického regulačního úřadu. Závažnost dále snižuje poskytnutí části požadovaných podkladů a informací dne 7. dubna 2024.

### **III. Rozklad účastníka řízení**

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 04211-6/2024-ERU ze dne 21. května 2024, které mu bylo doručeno dne 31. května 2024, podal účastník řízení dne 7. června 2024 rozklad.

Účastník řízení se omluvil za pozdní reakce. V důsledku požáru byly zničeny archivované doklady, rekonstrukce pak byla časově náročná, jednatel účastníka řízení se navíc pohybuje většinu času v zahraničí a trpí horším zdravotním stavem. Od října/listopadu 2021 je pak společnost neaktivní a nedisponuje žádným majetkem. Bankovní účet byl zrušen v květnu 2023, jelikož zde nebyly žádné finanční prostředky, k čemuž účastník řízení dokládá poslední výpis z banky. Pokuta by tak byla likvidační, a proto účastník řízení žádá, aby byla zrušena.

#### **IV. Rozhodnutí o rozkladu**

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Přestupku se podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2024, dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že „*znemožní nebo závažně ztíží výkon dozoru podle § 18 odst. 1 tím, že neumožní Energetickému regulačnímu úřadu výkon jeho oprávnění podle § 18 odst. 5 nebo nesplní některou z povinností podle kontrolního řádu.*“

Podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu je kontrolovaná osoba „*povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá.*“

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastníkovi řízení byla v rámci kontroly zaslána nejprve žádost o doplnění podkladů a informací č. j. 11842-16/2023-ERU ze dne 15. ledna 2024. Ta mu byla doručena dne 21. ledna 2024. Jelikož účastník řízení na tuto žádost nereagoval, byla mu zaslána výzva k součinnosti č. j. 11842-17/2023-ERU ze dne 20. února 2024. Tato byla doručena dne 21. února 2024. Ve výzvě k součinnosti byla stanovena dodatečná lhůta 7 kalendářních dnů od doručení pro doplnění požadovaných informací. Posledním dnem této lhůty tak byl 28. únor 2024, přičemž do uplynutí této lhůty nebyly ze strany účastníka řízení požadované informace a podklady dodány. Z rozkladu je potom patrné, že účastník řízení tyto skutečnosti ani nerozporuje, pouze se snaží vysvětlit, proč k prodlení došlo. Účastník řízení tak v zásadě výslovně ani nezpochybňuje výrok o vině a nelze z jeho rozkladu ani vyrozumět, že by skutková zjištění či posouzení skutku považoval za nesprávná.

Nepředložení požadovaných informací a podkladů Energetický regulační úřad vyhodnotil jako neposkytnutí součinnosti, v důsledku něhož nemohlo být v plném rozsahu zjištěno, jakým způsobem byla v odběrném místě poskytována elektřina dalším osobám v roce 2021 a 2022 a zda tedy nebylo potřeba, aby účastník řízení disponoval licencí ve smyslu

§ 3 energetického zákona. Rada považuje informace a podklady požadované Energetickým regulačním úřadem po účastníkovi řízení za relevantní pro dosažení účelu výkonu kontroly.

Jak vyplývá z § 8 písm. c) kontrolního řádu, kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly oprávněn „*požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby.*“ Pokud tedy Energetický regulační úřad v rámci kontroly požadoval po účastníkovi řízení předložení určitých podkladů a informací, činil tak v souladu se svými oprávněními vyplývajícími z kontrolního řádu. Část požadavků se také buď týkala anebo byla přizpůsobena skutečnosti tvrzené účastníkem řízení, tedy že v důsledku požáru došlo ke zničení archivovaných dokumentů (správní orgán požadoval mimo jiné doklady k zničení či poškození účetních záznamů, zprávu o výjezdu hasičských a záchranných složek, protokol či hlášení o škodné události). Účastník řízení ani přes zohlednění jím nastíněných komplikací ze strany správního orgánu nepožádal o prodloužení stanovené lhůty či jinak s kontrolním orgánem nekomunikoval. V této souvislosti nelze přihlížet k pobytu jednatele společnosti v zahraničí, popřípadě k jeho zhoršenému zdravotnímu stavu, účastník řízení měl ve výsledku prostor v délce několika týdnů na reakci. Kontrolovaný subjekt je potom povinen ve smyslu § 10 odst. 2 kontrolního řádu poskytnout správnímu orgánu potřebnou součinnost a této povinnosti jej pobyt jednatele v zahraničí nezbavuje. Pod č. j. 11842-23/2024-ERU je dále v kontrolním spise založeno doplnění části informací a podkladů ze dne 29. března 2024 a pod č. j. 11842-19/2023-ERU doplnění části podkladů ze dne 7. dubna 2024, z čehož je patrné, že pro účastníka řízení bylo podle jeho tvrzení komplikované se správním orgánem komunikovat po opakovaných výzvách ve stanovených lhůtách (dohromady přesahujících jeden měsíc), po doručení příkazu (24. března 2024) již ale jednal v řádu několika dnů.

Rada považuje posouzení jednání účastníka řízení Energetickým regulačním úřadem, kdy toto jednání spočívalo v neposkytnutí součinnosti při výkonu kontroly, za správné. Skutková podstata přestupku podle § 91a odst. 2 písm. f) energetického zákona, ve znění účinném do 31. března 2024, byla jednáním účastníka řízení nepochybně naplněna, když tento nesplnil povinnost vyplývající z § 10 odst. 2 kontrolního řádu. Energetický regulační úřad vyhodnotil jednání účastníka řízení za dosahující určitého stupně společenské škodlivosti, a tedy za závažné a rozporné se zájmem na řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly. Vzhledem k absenci jakékoli snahy účastníka řízení reagovat na výzvy správního orgánu a zjevnému neposkytnutí součinnosti ve stanovených lhůtách, v důsledku čehož bylo správnímu orgánu zamezeno v řádném, rychlém a efektivním výkonu kontroly, se Rada se závěry Energetického regulačního úřadu ztotožňuje.

Okrajově se Rada pozastavuje nad obecnými úvahami a východisky k posouzení materiální stránky přestupku vyplývajícími především z bodů 26 a 27 napadeného rozhodnutí. Energetický regulační úřad nejprve poukazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, z níž vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka přestupku. Tomu odpovídá i následné posouzení jednání účastníka řízení v bodě 28 napadeného rozhodnutí, kdy Energetický regulační úřad naplnění materiální stránky přestupku dovozuje. Je také pravdou, že skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. K tomu ovšem Energetický regulační úřad uvádí, že při naplnění formálních znaků přestupku „*je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na ‚míru‘ materiální stránky.* Takový postup plně

*koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu“ (bod 27 napadeného rozhodnutí). Z citovaného by se mohlo zdát, že snad správnímu orgánu pro trestnost jednání postačuje naplnění znaků skutkové podstaty v příslušném zákonném ustanovení a není zapotřebí se materiální stránkou nijak blíže zabývat, resp. její posouzení přichází na řadu až při ukládání trestu. K tomu Rada poznamenává, že je sice pravdou, že východiskem i pro posuzování materiální stránky přestupku je naplnění jeho formálních znaků, nicméně poté je potřeba zkoumat charakter a stupeň společenské škodlivosti, neboť pokud skutek nedosahuje potřebného stupně, nedojde vůbec ke spáchání přestupku (PRÁŠKOVÁ, H., *Nové přestupkové právo*. Praha: Leges, 2017, s. 99). Kdyby se vycházelo jen z naplnění formálních znaků, byl by podle názoru Rady popřen jeden z významů posuzování materiálních znaků přestupku, kdy by v podstatě mohly být stíhané i bagatelní přestupky (srov. PRÁŠKOVÁ, H., *Nové přestupkové právo...*, s. 98). V bodě 28 napadeného rozhodnutí pak Energetický regulační úřad zkoumá materiální stránku blíže, dovozuje dosažení určité míry intenzity jednání účastníka řízení a určitý stupeň společenské škodlivosti. Citovanou úvahou, nad kterou se Rada pozastavuje, tak bylo pravděpodobně mířeno na zásadu, že „*Srovnání a hodnocení, zda se konkrétní společenská škodlivost pohybuje v mezích typové společenské škodlivosti, řeší otázku viny (spáchání přestupku). Naproti tomu při úvaze o správním trestu správní orgán zjišťuje a v rozhodnutí vyjadřuje, kde přibližně v rámci typové společenské škodlivosti se nachází materiální stránka konkrétní.*“ (PRÁŠKOVÁ, H., *Nové přestupkové právo...*, s. 100), když jedna a táž skutková podstata může být naplněna různým způsobem, různou intenzitou, kdy např. provedení činu je jiné, liší se kvantita následku, přistupují nebo odpadají určité okolnosti činu apod. Jak je ovšem zmíněno výše, Energetický regulační úřad při posuzování naplnění materiální stránky přestupku nevycházel jen z naplnění formálních znaků, tudíž Rada nepovažuje postup Energetického regulačního úřadu za nedostatečný. Pouze považuje za vhodné upřesnit jeho výchozí úvahy, které by se mohly zdát rozpornými s následně přijatým postupem.*

Účastník řízení podaný rozklad směřuje téměř výhradně k uloženému trestu, když v podstatě jakoukoli pokutu označuje za likvidační. Po posouzení napadeného rozhodnutí a zohlednění námitek účastníka řízení ovšem Rada na jeho straně postrádá jakékoli podložené a věrohodné rozporování východisek prvostupňového správního orgánu pro ukládání pokuty. Účastník řízení se před vydáním napadeného rozhodnutí ke své majetkové situaci nijak nevyjádřil. Energetický regulační úřad pak nahlédl do veřejně přístupných údajů v obchodním rejstříku, z nichž zjistil, že ke dni 31. prosince 2021 účastník řízení dosáhl tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši 6 914 000 Kč, výsledku hospodaření za účetní období ve výši 3 844 000 Kč a jeho čistý obrát činil 9 020 000 Kč. Přitom, vycházeje z tvrzení účastníka řízení, má tento stav odpovídat roku, ve kterém dva či tři měsíce údajně neměl být účastník řízení aktivní a disponovat majetkem. K tomu však účastník řízení nic nedokládá a jak vyplývá z údajů v obchodním rejstříku, v následujícím roce účastník řízení vykázal tržby z prodeje výrobků a služeb ve výši 1 314 000 Kč, čistý obrát 23 632 000 Kč a záporný výsledek hospodaření - 4 000 Kč. Uvedené hodnoty však nevypovídají o úplné neaktivitě účastníka řízení či zejména jeho nemajetnosti od října/listopadu 2021. Rozhodující pak ani není záporný výsledek hospodaření. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 236/2014, „*Samotný záporný výsledek hospodaření však není překážkou pro uložení pokuty a neznamená ani, že uložená pokuta je likvidační.*“ Rada podotýká, že pokud se v dalších letech majetková situace účastníka řízení změnila k nulovému stavu, pak ovšem nepostačuje pouhé tvrzení,

kteří není podloženo žádnými důkazy. Účastník řízení sice předložil výpis z účtu, který měl být údajně zrušen, nicméně takovýto důkaz je pro přijetí odlišných závěrů oproti napadenému rozhodnutí nedostatečný.

Ke zjišťování a prokazování majetkových poměrů obviněného z přestupku Rada podotýká, že správní orgán nedisponuje žádnou zvláštní pravomocí v kontextu práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí. Proto je zjišťování těchto okolností z povahy věci do určité míry omezeno, což Nejvyšší správní soud jednoznačně konstatoval v rozsudku č. j. 1 As 9/2008-133 („*Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.*“). Záleží přitom „*především na obviněném, zda řádně poskytne součinnost, tj. správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých majetkových (příp. osobních) poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby si ověřil jejich pravdivost, například tím, že zbaví pro tento účel orgány veřejné moci, které jsou obeznámeny s majetkovými poměry účastníka řízení, mlčenlivosti (např. příslušný finanční úřad)*“ (JELÍNKOVÁ, J. *Posouzení přiměřenosti výše pokuty za přestupek*. Správní právo, roč. 22, č. 3-4, s. 154). Účastník řízení se v podaném rozkladu sice poprvé vyjádřil ke své majetkové situaci, nicméně tvrzené skutečnosti dostatečným a věrohodným způsobem nedoložil a ani tak nerozporoval zjištění Energetického regulačního úřadu.

Rada z výše uvedených důvodů uzavírá, že pokutu uloženou Energetickým regulačním úřadem nepovažuje za likvidační.

Jestliže však Energetický regulační úřad při ukládání pokuty zohlednil doložení části podkladů dne 7. dubna 2024 založených do kontrolního spisu pod č. j. 11842-19/2023-ERU (smlouvy s koncovými odběrateli), bylo by namístě, aby bylo zohledněno též dodání části podkladů dne 29. března 2024 založených v kontrolním spise pod č. j. 11842-23/2024-ERU (uvedení způsobu, jak byla stanovena cena za „*Služby spojené s provozem trafostanice [redacted] a využití vlastní rozvodné sítě*“, sdělení, že účastník řízení byl rovněž konečným odběratelem elektrické energie, záznam o předání místa zásahu HZS Brno a faktury od dodavatele elektřiny). V období po spáchání přestupku, byť se tak stalo až po doručení příkazu, ale před vydáním napadeného rozhodnutí, projevil účastník řízení snahu alespoň částečně na výzvy správního orgánu reagovat a odstranit tak následky svého jednání. Účastník řízení tímto doložil většinu požadovaných podkladů, byť po stanovené lhůtě, přičemž pozdní dodání podkladů samo o sobě představuje přestupek, nadto však neposkytl nebo jinak nereagoval na požadavek o poskytnutí kopie rozhodnutí statutárního orgánu o nakládání s poškozenými dokumenty a jejich případné rekonstrukci. Rada proto dospěla k závěru, že povaze a závažnosti přestupku, jakož i jeho okolnostem včetně následného jednání účastníka řízení (které však následovalo až po vydání příkazu) je přiměřenou pokuta ve výši 10 000 Kč.

## V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že jednání účastníka řízení bylo Energetickým regulačním úřadem posouzeno správně a o vině účastníka řízení bylo rozhodnuto v souladu se zákonem. Existují však další okolnosti,

jež je nutné při ukládání pokuty zohlednit, když účastník řízení dodal více požadovaných podkladů, než bylo zohledněno v napadeném rozhodnutí. Proto Rada přistoupila ke změně výroku II. napadeného rozhodnutí a snížení uložené pokuty.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v. r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

JAMOZ, s.r.o.