

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03518/2018-ERU

V Ostravě 16. července 2018

Č. j. 03518-7/2018-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03518/2018-ERU a zahájeném dne 10. května 2018 z moci úřední ve smyslu ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je fyzická podnikající osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**Správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. OSR-03518/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je fyzická podnikající osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), který je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu v období ode dne 3. ledna 2018 do dne 18. května 2018 požadované podklady a informace dle výzvy č. j. 05590-20/2014-ERU ze dne 7. prosince 2017, konkrétně:**

- informaci, zda účastník řízení vykonává licencovanou činnost, na kterou mu byla licence č. [REDAKCE] udělena,
- podklady, ze kterých je zřejmé, že je její činnost stále provozována,
- informaci, od kterého data již v energetických odvětvích nepodniká,

**se dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 10. května 2018 zahájil Úřad doručením příkazu č. j. 03518-3/2018-ERU ze dne 4. května 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

## **II. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 13. dubna 2018, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 03518-2/2018-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto dne 4. května 2018 vydal v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 03518-3/2018-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 10. května 2018. Příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a dále výrokem III. opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu ve lhůtě 7 dnů od právní moci příkazu podklady a informace specifikované ve výroku I. příkazu.

Dne 18. května 2018 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 03518-4/2018-ERU, který byl v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzen dle svého obsahu jako odpor proti příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě.

Téhož dne byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 05590-22/2014-ERU, jehož přílohou je Doklad o výplatě podpory č. [REDAKCE] ze dne 12. dubna 2018 a Doklad o výplatě podpory č. [REDAKCE] z téhož dne, kterými účastník řízení doložil, že licencovanou činnost, na kterou mu byla licence č. [REDAKCE] udělena, stále vykonává.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-03518/2018-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

## **III. Popis skutkového stavu**

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] se zahájením licencované činnosti dne 3. července 2014.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 7. prosince 2017 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 05590-20/2014-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 22. prosince 2017. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí:

- informaci, zda účastník řízení vykonává licencovanou činnost, na kterou mu byla licence č. [REDAKCE] udělena,
- podklady, ze kterých je zřejmé, že je její činnost stále provozována (pokud licencovanou činnost stále provozuje),
- informaci, od kterého data již v energetických odvětvích nepodniká (pokud licencovanou činnost již neprovozuje)

(dále souhrnně jen „podklady a informace“).

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 2. ledna 2018. Účastník řízení svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Dne 24. ledna 2018 zaslal Úřad účastníku řízení opětovně žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 05590-21/2014-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 7. února 2018 a v rámci které po účastníkovi řízení požadoval totožné podklady a informace jako v předchozí žádosti. Účastník řízení však ani na tuto opakovanou žádost nikterak nereagoval.

#### **IV. Právní hodnocení**

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.

Úřad účastníkovi v žádostech uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje v souladu s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona pro účely výkonu své dozorní působnosti podle ust. § 10 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

##### **IV. I. Formální a materiální stránka přestupku**

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 05590-20/2014-ERU), tj. do 2. ledna 2018, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 1712007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty správního deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl

posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě došlo ke ztížení výkonu dozoru ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinnosti stanovené ust. § 15a odst. 1 energetického zákona. Pro účely posouzení je však nutné přihlídnout k tomu, že účastník řízení tuto povinnost zasláním požadovaných podkladů a informací dne 18. května 2018 dodatečně splnil.

Jednání účastníka řízení tak nedosahuje takové intenzity, aby odůvodňovalo závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je nižší než nepatrná).

## **V. Zastavení správního řízení**

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného trvajícího přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání sice naplnilo formální stránku trvajícího přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, nenaplnilo však materiální stránku uvedeného. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, a proto správní řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného s účastníkem řízení pod sp. zn. OSR-03518/2018-ERU.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Bc. et Bc. Kateřina Grossmannová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava