

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02437/2017-ERU

Praha 21. června 2017

Č. j. 02437-7/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02437/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 8. března 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, společností **ALBREKO s.r.o.**, se sídlem Školní 278, 747 41 Branka u Opavy, IČO: 253 71 517 (dále také „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **ALBREKO s.r.o.**, se sídlem Školní 278, 747 41 Branka u Opavy, IČO: 253 71 517, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 17. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava-Předměstí, v ulici Krnovská, u nemovitosti č. p. 85 strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Opava Krnovská Vančurova kruh kříž ŘSD“, při kterých došlo k poškození středotlakového plynovodu IPE DN 225, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **ALBREKO s.r.o.**, se sídlem Školní 278, 747 41 Branka u Opavy, IČO: 253 71 517, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10717.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **ALBREKO s.r.o.**, se sídlem Školní 278, 747 41 Branka u Opavy, IČO: 253 71 517, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10717.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 25. července 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, společností ALBREKO s.r.o., se sídlem Školní 278, 747 41 Branka u Opavy, IČO: 253 71 517 (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. září 2016 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 07849-18/2016-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07849/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 8. března 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, který byl účastníku řízení doručen dne 8. března 2017. Účastník řízení podal proti uvedenému příkazu v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

II. Kontrolní zjištění

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „Opava Krnovská Vančurova kruh kříž ŘSD“ (dále jen „stavba“) prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 7. prosince 2015.

Dne 19. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 23. října 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Účastník řízení převzal staveniště dne 10. prosince 2015, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 17. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava-Předměstí, v ulici Krnovská, u nemovitosti č. p. 85 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje - bagru Komatsu. Poškození plynárenského zařízení bylo taktéž zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 691 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení

ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. května 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 20. května 2016.

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07849/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 24. února 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto vydal dne 8. března 2017 v souladu s ust. § 150 správního řádu příkaz, č. j. 02437-3/2017-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona uložena pokuta ve výši 75 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Příkaz byl účastníkovi řízení doručen dne 8. března 2017.

Dne 14. března 2017 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení, který byl dle svého obsahu posouzen jako odpor proti shora uvedenému příkazu. Odpor nebyl účastníkem řízení odůvodněn. Podáním odporu byl příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 26. dubna 2017 odeslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 02437-5/2017-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 10 kalendářních dnů od doručení.

Účastník řízení využil svého práva a vyjádřil se přípisem ze dne 5. května 2017, přičemž uvedl, že nepochybně, že zaměstnanci účastníka řízení skutečně prováděli práce, v jejichž důsledku došlo k poškození plynárenského zařízení, avšak zdůrazňuje okolnosti, za nichž se tak stalo, což značně snižuje závažnost správního deliktu. Účastník řízení konkrétně uvádí, že:

- neztotožňuje se se závěrem správního orgánu, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek, stanovených správcem distribuční soustavy
- zaměstnanec, který přímo plynárenské zařízení poškodil, byl dle pokynu účastníka řízení povinen zemní práce provádět ručně a nikoliv strojně
- účastník řízení byl povinen uhradit škodu způsobenou v důsledku poškození plynárenského zařízení ve výši 50 073 Kč
- v důsledku poškození plynárenského zařízení nebyla způsobena žádná škoda na zdraví, obyvatelé okolních domů nemuseli být evakuováni, tudíž bezprostřední ohrožení života a zdraví nehrozilo
- jedná se o první porušení energetického zákona účastníkem řízení, ihned po poškození plynárenského zařízení bylo poškození nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy a následně plně spolupracoval na odstranění vzniklé škody

- přijal opatření formou proškolení strojníků s důrazem na práci v ochranných pásmech
- závěrem žádá v případě opětovného vyvození odpovědnosti za předmětný správní delikt, včetně naplnění materiální stránky správního deliktu o upuštění nebo snížení uložené sankce

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-02437/2017-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě prováděl právě účastník řízení v postavení zhotovitele této stavby, a to na základě smlouvy o dílo ze dne 7. prosince 2015.

Dne 19. května 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě vyjádření zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 23. října 2015, o čemž byl téhož dne vyhotoven protokol. Účastník řízení převzal staveniště dne 10. prosince 2015, o čemž byl téhož dne sepsán zápis o předání a převzetí staveniště. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 17. května 2016 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava-Předměstí, v ulici Krnovská, u nemovitosti č. p. 85 při provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 účastníkem řízení. Ze získaných podkladů vyplývá, že k poškození tohoto plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje - bagru Komatsu. Poškození plynárenského zařízení bylo taktéž zaznamenáno do stavebního deníku, a to na list č. [REDAKCE]. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 691 m³ plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům, jak vyplývá z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 17. května 2016 a z protokolu o úniku plynu č. [REDAKCE] ze dne 20. května 2016.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského

zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení, respektive zakazuje poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít a nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona s užitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně), vedoucího k poškození plynárenského zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 17. května 2016 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Opava-Předměstí, v ulici Krnovská, u nemovitosti č. p. 85 strojně zemní práce v souvislosti s realizací stavby, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225. Tuto skutečnost účastník řízení ostatně ani nezpochybňuje.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl, zejména zda dodržel podmínky, stanovené správcem plynárenského zařízení, jejichž dodržením byl podmíněn souhlas se zemními pracemi, ve smyslu ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys, který činí u plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce 1 m na obě strany. Tato skutečnost byla účastníkovi řízení známa z výše uvedeného vyjádření správce plynárenského zařízení.

V rámci správního řízení správní orgán zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa, neboť disponoval vyjádřením správce plynárenského zařízení o existenci plynárenského zařízení k dotčenému území stavby a rovněž bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti proto vyhodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti.

Ve shora uvedeném vyjádření správce plynárenského zařízení (bod 6) se uvádí: „při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.“ Ze spisového materiálu vyplývá, že poškození plynárenského zařízení bylo způsobeno v důsledku činnosti zemního stroje. Z uvedeného je tedy zřejmé, že účastník

řízení nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení, kterými správce plynárenského zařízení na základě ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona podmínil souhlas s prováděním činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když v rozporu s těmito podmínkami užil zemní stroj přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení namísto ručního náradí. Vzhledem k tomu, že tedy účastník řízení uvedené podmínky, vydané na základě příslušného ustanovení energetického zákona nedodržel, je z této skutečnosti také zřejmé to, že účastník řízení nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil, a tím je prokázáno, že účastník řízení nenaplnil liberační důvody dle ust. § 91d odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a jeho jednáním byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, přičemž došlo k úniku 691 m³ plynu do ovzduší a dále k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán pro úplnost dodává, že pro naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu postačí i již samotné ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynárenského zařízení, avšak v daném případě došlo přímo k jejímu porušení, jak je uvedeno výše. Jednání účastníka řízení tedy bezesporu naplnilo rovněž znaky materiální stránky předmětného správního deliktu.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě

o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán, jakož i k osobě účastníka řízení. Při hodnocení těchto okolností je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo jednoznačně prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením zemních prací požádal správce plynárenského zařízení o vydání stanoviska k existenci sítí, plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu a dále, že bezprostředně po poškození plynárenského zařízení toto poškození nahlásil příslušnému správci a následně beze zbytku uhradil způsobenou škodu ve výši 50 073 Kč. K těmto skutečnostem proto správní orgán přihlédl jako k výrazně polehčujícím okolnostem. Jako polehčující okolnost dále hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení dal zaměstnanci pokyn, aby zemní práce v ochranném pásmu prováděl ručně, avšak tento zaměstnanec v rozporu s uděleným pokynem prováděl zemní práce strojně. Účastník řízení po poškození plynárenského zařízení přijal opatření formou proškolení strojníků účastníka řízení s důrazem na práci v ochranných pásmech, což správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost. Jako polehčující okolnosti, hodnotí správní orgán, že v důsledku poškození plynárenského zařízení nebyla způsobena škoda na zdraví, obyvatelé okolních domů nemuseli být evakuováni, a proto bezprostřední ohrožení života a zdraví nehrozilo.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytykáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 225, přičemž došlo k úniku 691 m³ plynu do ovzduší a dále k přerušení dodávky plynu 12 konečným zákazníkům. Tyto následky vypovídají o vyšší důležitosti plynárenského zařízení, a proto k nim přihlédl správní orgán jako k přitěžujícím okolnostem.

Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Účastník řízení v rámci správního řízení odkázal na veřejně přístupné údaje ve sbírce listin v obchodním rejstříku. Z výkazu zisku a ztrát ke dni 31. března 2016 vyplývá, že výsledkem hospodaření účastníka řízení před zdaněním je zisk ve výši [REDAKCE] Kč (po zdanění [REDAKCE] Kč). Vzhledem k majetkovým poměrům účastníka řízení proto

v žádném případě nelze hovořit o tom, že by pokuta ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí mohla být pro účastníka řízení likvidační.

Vzhledem k novým zjištěním a okolnostem, uvedeným výše, po zrušení příkazu č. j. 02437-3/2017-ERU, však správní orgán přistoupil ke snížení pokuty, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé spodní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení