

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03239/2015-ERU  
Č. j. 03239-3/2015-ERU

V Praze dne 8. dubna 2015

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod spisovou značkou KO-03239/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **TUFÍR, spol. s r.o.**, sídlem Na Drahách 881, Kunovice, PSČ: 686 04, IČ: 262 63 718, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost TUFÍR, spol. s r.o., sídlem Na Drahách 881, Kunovice, PSČ: 686 04, IČ: 262063718 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Veletiny u domu č. p. 46 zemní práce v souvislosti se stavbou „Veletiny, ul. Hlavní-oprava kanalizace stoka A3“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje (bagru) k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10715.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u české národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10715.

## Odůvodnění:

Dne 10. října 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. ledna 2015 Protokol o kontrole č. K000315, č. j. 10391-16/2014-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole účastník řízení neuplatnil žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10391/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 7. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem díla „Veletiny, ul. Hlavní-oprava kanalizace stoka A3“ byl účastník řízení, objednatelem díla byla společnost Slovácké vodárny a kanalizace, a.s., sídlem Za Olšávkou 2902, Sady, Uherské Hradiště, PSČ: 686 01, IČ: 49453866. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele a zhotovitele stavby byly před započítáním stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 26. června 2014, stavebně technická činnost zhotovitele výstavby díla měla být realizována v souladu s Koordinovaným závazným stanoviskem vydaným Městským úřadem Uherský Brod, odborem životního prostředí a zemědělství, č. j. [REDAKCE] ze dne 5. května 2014.

Dne 16. dubna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, s platností 2 roky ode dne vydání. Přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo na základě žádosti účastníka řízení dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 30. července 2014 prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., v zájmovém území stavby vytyčeno hledačem typu RD 8000, následně vyznačeno barvou.

Zaměstnanci účastníka řízení byli seznámeni s polohou plynárenského zařízení a dalších inženýrských sítí, což potvrdili svým podpisem v Zápisníku bezpečnosti práce zaměstnance dne 4. srpna 2014.

Dne 23. září 2014 došlo v obci Veletiny u domu č. p. 46 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení v důsledku provádění výkopových prací prostřednictvím bagru. O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby na listu č. [REDAKCE]. K poškození plynárenského zařízení se účastník řízení vyjádřil dne 10. prosince 2014 při jednání v rámci kontroly. Podle účastníka řízení plynárenské zařízení bylo umístěno nestandardně šikmo dolů, a že z T-kusu v tomto místě vedou dva vývody pro přípojky, což doložila fotodokumentací. Po ručním obnažení plynárenského zařízení byl viditelný pouze zaslepený vývod, z čehož zaměstnanci účastníka řízení usoudili, že se jedná o zaslepenou přípojku, která již dále nepokračuje, a proto zahájili strojní výkop bagrem. K vlastnímu porušení plynárenského zařízení a utržení plynovodní přípojky došlo lžící bagru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. září 2014 k úniku 148 m<sup>3</sup> plynu za dobu 55 minut, když v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení dne 7. října 2014, což doložil výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa ze Stanoviska o existenci sítí a rovněž z Protokolu o vytyčení. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Z těchto okolností je zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu s přerušením dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Správní orgán naopak jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, prováděl zemní práce v rozporu s podmínkami správce i strojně, nikoliv výlučně ručně s maximální opatrností. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti závažnost správního deliktu zvyšující.

Ke skutečnosti, že účastník řízení před zahájením prací pomocí zemního stroje provedl ruční obnažení inženýrských sítí, správní orgán přihlédl jako k okolnosti závažnost správního deliktu snižující.

Za okolnost, která závažnost správního deliktu rovněž snižuje, považuje správní orgán skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušeni dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou. Především okolnost menšího množství uniklého plynu a přerušeni dodávky plynu dvěma konečným zákazníkům je zásadní pro stanovení výše pokuty. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit i bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
Ředitelka odboru správních řízení  
sekce kontroly