

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-10962/2013-ERU

V Jihlavě dne 23. října 2013

Číslo jednací: 10962-5/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-10962/2013-ERU, zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 12. září 2013 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, **pan** [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající pan [redacted], tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl jako zhotovitel stavby prostřednictvím svých zaměstnanců dne 24. října 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šlapanice na ulice Hybešova 1769/48 s využitím strojního mechanismu (bagru JCB 3CX) zemní práce pro montáž vodovodní přípojky pro objekt autoservisu na pozemku p. č. 2686/8 v katastrálním území Šlapanice u Brna, přičemž zachycením plynovodního zařízení zubem lžice bagru došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE o rozměru DN 40 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, **se dopustil spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající panu [redacted], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10713.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, fyzické osobě podnikající panu [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10713.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 12. září 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „správní orgán“) zahájil ve smyslu § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [REDAKCE], s místem podnikání [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit jednáním uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 27. června podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 25. června 2013, vydaného podle § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (kontrolovaná osoba) prováděl dne 24. října 2012 jako zhotovitel stavby prostřednictvím svých zaměstnanců v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šlapanice na ulici Hybešova 1769/48 s využitím strojního mechanismu zemní práce pro montáž vodovodní přípojky pro objekt autoservisu na pozemku p. č. 2686/8 v katastrálním území Šlapanice u Brna, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE o rozměru DN 40. K poškození plynárenského zařízení došlo zachycením plynovodní přípojky zubem lžice bagru (JCB 3CX) během strojního provádění zemních prací. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství přibližně 194m³ (určeno výpočtem) po dobu 45 minut. Provozovatelem distribuční soustavy vyhodnoceno jako střední únik. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu odběrateli po dobu 3,5 hodiny.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo panem [REDAKCE] bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností JMP Net, s.r.o., který o události ze dne 24. října 2012 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavební činnost zhotovitele stavby, kterým byla fyzická osoba podnikající pan [REDAKCE], probíhala na základě územního souhlasu a souhlasu s provedením stavby ze dne 19. července 2012 pod č. j.: [REDAKCE] vydaného kontrolované osobě Městským úřadem Šlapanice, odborem výstavby, na ohlášenou stavbu vodovodní přípojky pro objekt autoservisu na pozemku p. č. 2686/8 v katastrálním území Šlapanice u Brna. V kontrole byl dále předložen souhlas vlastníka vydaný Městským úřadem Šlapanice, odboru investic a správy majetku, který vydal souhlas vlastníka dotčených pozemků se zřízením vodovodní přípojky pro objekt autoservisu v majetku kontrolované osoby. Kontrolovanou osobou bylo dále předloženo sdělení společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s. ze dne 14. prosince 2011 pod zn.: [REDAKCE] ve věci realizace stavby vodovodní přípojky s udělením souhlasu za dodržení stanovených podmínek. Tyto podklady jsou součástí kontrolního spisu vedeného pod č. j.: [REDAKCE].

O výsledku kontroly byl dne 1. srpna 2013 pořízen protokol č. [REDAKCE], se kterým byla kontrolovaná osoba seznámena dne 6. srpna 2013.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil správní orgán podle § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení pod č. j.: 10962-1/2013-ERU dne 9. září 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 10. září 2013 kontrolní spis pod č. j.: [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu pod č. j.: 10962-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu pod č. j.: [REDAKCE] za dostačující pro zjištění stavu věci a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení neprováděl.

Dne 15. října 2013 doručil správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí pod č. j.: 10962-4/2013-ERU. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti

vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

IV. Popis skutkového stavu věci

Podle podkladů založených ve správním spisu, konkrétně Územního souhlasu a souhlasu s provedením stavby, který vydal Městský úřad Šlapanice, odbor výstavby, stavební úřad, dne 19. července 2012 pod č. j.: [REDAKCE], pro stavbu vodovodní přípojky pro objekt na pozemku p. č. 2686/8 v k. ú. Šlapanice u Brna ohlášenou účastníkem řízení stavebnímu úřadu dne 13. července 2012, byl účastník řízení stavebníkem povolené stavby.

Podle přípisu Jihomoravské plynárenské, a.s. ze dne 14. prosince 2011 pod č. j.: [REDAKCE] byl pro účel stavebního řízení udělen účastníku řízení jako stavebníkovi souhlas s realizací vodovodní přípojky, při které bude dotčeno stávající STL plynárenské zařízení ve správě JMP Net, s.r.o. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky podle bodů 1) až 16) stanoviska. Podle bodu 3) stanoviska měl účastník řízení před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení zajistit vytyčení plynárenského zařízení, které bude provedeno správcem zařízení na základě žádosti stavebníka. Přitom bylo výslovně uvedeno, že bez vytyčení a přesného určení uložení plynárenského zařízení nesmí být stavební činnosti zahájeny. Podle bodu 6) stanoviska měl účastník řízení při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení povinnost učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, zejména nemělo být použito nevhodného nářadí, zemina měla být těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přílohou stanoviska byl orientační zákres plynárenského zařízení v místě stavby a ověřená příloha žadatele týkající se stavby vodovodní přípojky. Stanovené podmínky byly platné na dobu 24 měsíců od vydání stanoviska.

Aniž by účastník řízení respektoval podmínky pro realizaci vodovodní přípojky stanovené provozovatelem plynárenského zařízení, započal se realizací stavby vodovodní přípojky a dne 24. října 2012 při stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šlapanice na ulici Hybešova 1769/48 s použitím strojního mechanismu (bagru JCB 3CX) prováděl zemní práce pro montáž vodovodní přípojky pro objekt autoservisu na pozemku p. č. 2686/8 v katastrálním území Šlapanice u Brna, přičemž došlo k zachycení plynovodního zařízení zubem lžice bagru a poškození středotlaké plynovodní přípojky PE o rozměru DN 40. Stavební činnost účastník řízení prováděl jako fyzická osoba podnikající.

V důsledku poškození plynovodní přípojky došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství přibližně 194m³ (určeno výpočtem) po dobu 45 minut. Provozovatelem

distribuční soustavy byl únik vyhodnocen jako střední. V důsledku poškození byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu odběrateli po dobu 3,5 hodiny.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno správci distribuční soustavy, společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., spravující poškozené plynárenské zařízení provozované společností JMP Net, s.r.o., který o události ze dne 24. října 2012 pořídil protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP PM [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídil fotodokumentaci z místa poškození.

O škodní události byl rovněž dne 24. října 2012 pořízen Protokol o poškození plynárenského zařízení třetí osobou. V protokolu je specifikována příčina poškození a rozsah poškození s tím, že škůdcem byl pan [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE]. Protokol byl podepsán zástupcem Jihomoravské plynárenské, a.s. a panem [REDAKCE]. Součástí správního spisu je dále daňový doklad č. 1250007420 vystavený JMP Net, s.r.o., kterým byla účastníku řízení fakturována částka 9 723 Kč včetně DPH jako náhrada škody za poškozenou plynovodní přípojku. Podle výpisu z účtu č. 1341016339/0800 byla fakturová částka účastníkem řízení dne 21. listopadu 2012 uhrazena.

Účastník řízení, ač mu byla poskytnuta možnost, se k podkladům pro rozhodnutí nijak nevyjádřil.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona, poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom,

že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 24. října 2012 zemní práce svými zaměstnanci prostřednictvím strojního mechanismu v ochranném pásmu plynárenského zařízení, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 194 m³ a přerušeni dodávky zemního plynu do jednoho odběrného místa po dobu 3,5 hodin. O způsobu a rozsahu poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení vypovídá především protokol o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 24. října 2012 podepsaný účastníkem řízení a protokol o narušení ochranného pásma nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 24. října 2012 včetně pořízené fotodokumentace.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Ze stanoviska společnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., vydaného účastníkovi řízení za účelem realizace vodovodní přípojky dne 14. prosince 2011 včetně jeho příloh, vyplývá, že účastník řízení věděl, že stavební práce budou probíhat v ochranném pásmu plynárenského zařízení a je nezbytné dodržovat stanovené podmínky, kterými byl souhlas se stavbou v ochranném pásmu podmíněn. Podle obsahu stanoviska se jedná o písemný souhlas se stavební činností v ochranném pásmu udělený podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona provozovatelem distribuční soustavy. Z obsahu tohoto stanoviska je zjištělé, že účastník řízení jako stavebník byl obeznámen s tím, že stavební činnost bude probíhat v ochranném pásmu plynárenského zařízení a je nezbytné dodržet podmínky stanovené pro stavební činnost v ochranném pásmu.

Ve správním řízení bylo ovšem zjištěno, že účastník řízení stanovené podmínky pro realizaci stavební činnosti v ochranném pásmu podle § 68 odst. 4 písm. b) nerespektoval, když stavební činnost byla prováděna v rozporu se stanovenými podmínkami. Zcela zásadní pochybení spočívalo v tom, že účastník řízení nepožádal o vytyčení plynárenského zařízení ve smyslu bodu 3) stanoviska ze dne 14. prosince 2011 a přesto zahájil stavební činnost v ochranném pásmu. Následná pochybení již byla důsledkem nevytyčení plynárenského zařízení, protože bez určení polohy plynárenského zařízení nemohl účastník řízení seznámit své pracovníky s jeho polohou a postupovat při stavební činnosti ve smyslu stanovených podmínek.

Následkem takového potom bylo poškození plynárenského zařízení dne 24. října 2012 jednáním účastníka řízení spočívajícím v realizaci stavby vodovodní přípojky v rozporu se

stanovenými podmínkami. Lze proto konstatovat, že účastník svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení stavební činností v ochranném pásmu či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 24. října 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Šlapanice na ulice Hybešova 1769/48 stavební činnost související s realizací stavby vodovodní přípojky pro objekt autoservisu na pozemku p. č. 2686/8 v katastrálním území Šlapanice u Brna, přičemž zachycením plynovodního zařízení zubem lžice bagru došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE o rozměru DN 40 a tím porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil střední únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu do jednoho odběrného místa po dobu 3,5 hodiny. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Pouze dílem náhody došlo k poškození plynárenského zařízení, které umožňovalo zásobování pouze jednoho odběrného místa. Pokud tedy jednání účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, vykazovalo současně znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo poškození plynárenského zařízení, konkrétně plynovodní přípojky, kterým byl dodáván zemní plyn jednomu odběrateli.

O absenci materiální stránky by šlo uvažovat pouze v případě, že by v důsledku poškození k přerušení provozu plynárenského zařízení nedošlo a dodávka zemního plynu zákazníkům by tak nebyla přerušena. Takové okolnosti však v tomto případě nenastaly.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si sice vyžádal pro stavební činnost v ochranném pásmu stanovisko provozovatele distribuční soustavy podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, ale stanovené podmínky nerespektoval, když stavební činnost prováděl přímo v rozporu se stanovenými podmínkami uděleného souhlasu. V důsledku takového postupu nebylo zařízení před zahájením prací vytyčeno, o vytyčení plynárenského zařízení nebylo účastníkem řízení ani požádáno, zaměstnanci nemohli být tudíž seznámeni s jeho polohou a práce byly následně prováděny v ochranném pásmu strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob páchaní správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Při hodnocení následků správního deliktu a doby trvání správního deliktu je třeba vyjít z okolnosti, že v důsledku poškození plynovodní přípojky došlo ke střednímu úniku zemního plynu (194 m³) a přerušení provozu plynovodní přípojky dodávající zemní plyn do jednoho odběrného místa po dobu 3,5 hodiny. Z pohledu zájmu společnosti na bezpečný a spolehlivý provoz plynárenských zařízení, je třeba konstatovat, že následky správního deliktu nebyly v tomto konkrétním případě nijak významné a závažnost spáchaného správního deliktu je z tohoto pohledu spíše nízká. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je rovněž třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhrady způsobené škody a uniklého zemního plynu ve výši 9 723 Kč včetně DPH provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 10 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při

samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly