



Č. j. 03535-3/2026-ERU Adresát
Sp. Zn. OSR-03535/2026-ERU TRAMACO ENERGY s.r.o.
Datum 7. května 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-03535/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **TRAMACO ENERGY s.r.o.**,

se sídlem Heršpická 813/5, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 091 63 131

ve věci podezření ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, společnost TRAMACO ENERGY s.r.o., IČO: 091 63 131 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 142237655 v rozporu s § 11 odst. 10 téhož zákona neposkytl nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny za zúčtovací období vyúčtování, když:

- a) zákazníkovi [REDACTED] poskytl vyúčtování dodávek elektřiny pro odběrné místo EAN [REDACTED] – Daňový doklad č. [REDACTED] za období od 18. prosince 2024 do 29. května 2025 až dne 28. srpna 2025, tj. 72 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 2. června 2025), tedy nejpozději do dne 17. června 2025;
- b) zákazníkovi [REDACTED] poskytl vyúčtování dodávek elektřiny pro odběrné místo [REDACTED] – Daňový doklad č. [REDACTED] za období od 18. prosince 2024 do 22. května 2025 až dne 20. června 2025, tj. 10 dnů po lhůtě, ačkoliv měl povinnost jej poskytnout nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů (tj. 26. května 2025), tedy nejpozději do dne 10. června 2025.

II. Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se **účastníkovi řízení** za spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně vedený u České národní banky, č. ú. 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. [REDACTED], který byl do správního spisu sp. zn. OSR-03535/2026-ERU vložen dne 21. dubna 2026.



[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03535/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 142237655 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 4. srpna 2022.

[4] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č.j. [REDACTED]) vyplývá, že údaje z měření spotřeby elektřiny potřebné pro řádné vyúčtování dodávky elektřiny za fakturační období od 18. prosince 2024 do 29. května 2025 pro odběrné místo EAN [REDACTED] zákazníka [REDACTED] byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 2. června 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi vyúčtování dodávek elektřiny – Daňový doklad č. [REDACTED] (č.j. [REDACTED]) za fakturační období od 18. prosince 2024 do 29. května 2025 dne 28. srpna 2025, které mu zaslal téhož dne;
- z výpisu z informačního systému operátora trhu (č.j. [REDACTED]) vyplývá, že údaje z měření spotřeby elektřiny potřebné pro řádné vyúčtování dodávky elektřiny za fakturační období od 18. prosince 2024 do 22. května 2025 pro odběrné místo EAN [REDACTED] zákazníka [REDACTED] byly ze strany provozovatele distribuční soustavy zadány do informačního systému operátora trhu dne 26. května 2025; účastník řízení vystavil zákazníkovi vyúčtování dodávek elektřiny – Daňový doklad č. [REDACTED] (č.j. [REDACTED]) za fakturační období 18. prosince 2024 do 22. května 2025 dne 30. května 2025, které mu zaslal 20. června 2025.

[5] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu nebo související služby v elektroenergetice nebo plynárenství v termínu podle § 11 odst. 10 téhož zákona, neposkytne vyúčtování dodávky tepelné energie v termínu podle § 11 odst. 11 téhož zákona nebo nenabízí zákazníkům možnost bezplatného poskytování vyúčtování dodávek energie a souvisejících služeb v elektronické podobě podle § 11 odst. 12 téhož zákona.

[6] Podle § 11 odst. 10 energetického zákona je držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem povinen poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období. Podle § 11 odst. 13 energetického zákona se poskytnutím vyúčtování podle odstavců 10 až 12 téhož zákona rozumí vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění.

[7] Předávání údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny probíhá prostřednictvím systému operátora trhu. Příslušný distributor zadá údaje pro vyúčtování do systému operátora trhu, který je obratem zpřístupní dalším účastníkům trhu, v projednávaném případě účastníkovi řízení. Po obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny je dále držitel licence povinen do 15 dnů poskytnout vyúčtování, čímž se rozumí provedení vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění (zákazníkovi).



[8] Účastník řízení:

- dne 28. srpna 2025 vystavil a zároveň odeslal zákazníkovi [REDACTED] daňový doklad č. [REDACTED]. Údaje pro vyúčtování dodávky elektřiny byly účastníku řízení zpřístupněny dne 2. června 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtování dodávky elektřiny do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 17. června 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 72 dnů po zákonem stanovené lhůtě.
- dne 30. května 2025 vystavil a dne 20. června 2025 odeslal zákazníkovi [REDACTED] daňový doklad č. [REDACTED]. Údaje pro vyúčtování dodávky elektřiny byly účastníku řízení zpřístupněny dne 26. května 2025. V souladu s § 11 odst. 10 energetického zákona byl účastník řízení povinen poskytnout vyúčtování dodávky elektřiny do 15 dnů od obdržení údajů, tedy nejpozději do 10. června 2025. Daňový doklad byl tak zákazníkovi poskytnut 10 dnů po zákonem stanovené lhůtě.

[9] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, jelikož účastník řízení neposkytl vyúčtování dodávek elektřiny zákazníkům ve lhůtě do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování za zúčtovací období.

[10] Z hlediska materiální stránky přestupků je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. K posouzení společenské škodlivosti projednávaných přestupků správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou daných komodit. Vyplyvá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby dané komodity. V daném případě správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v tom, že 2 výše jmenovaní zákazníci neměli možnost seznámit se se skutečnou cenou a spotřebou dodávky elektřiny včas v zákonem stanovené lhůtě. Zákazníci tak byli v mírné nejistotě týkající se konečného vyúčtování, případného přeplatku či nedoplatku na jejich straně, což znamenalo určitý zásah do jejich finanční sféry a ekonomického chování.

[11] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči výše uvedeným zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[12] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[13] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků. Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 2 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a je za ně také odpovědný.



[14] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které mu správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se účastník řízení více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.

[15] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[16] Správní orgán při ukládání sankce za přestupky spáchané účastníkem řízení postupoval podle právní úpravy účinné v době jejich spáchání.

[17] Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze dle § 91 odst. 16 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení ve všech případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut ve všech případech totožné.

[18] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení popsané ve výroku I. v bodě a) tohoto rozhodnutí, neboť v tomto případě bylo vyúčtování poskytnuto až 72 dnů po zákonem stanovené lhůtě oproti případu druhému (10 dnů po zákonem stanovené lhůtě).

[19] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalším přestupkem.

[20] Správní orgán dále za okolnost zvyšující závažnost přestupku hodnotí skutečnost, že účastník řízení poskytl zákazníkovi vyúčtování až 87. den od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny za zúčtovací období, čímž překročil zákonem stanovenou lhůtu skoro pětinásobně.

[21] Správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku hodnotí skutečnost, že k přestupku popsanému ve výroku I. v bodě a) došlo z důvodu interní chyby systému, který nezpracoval vyúčtování a toto chybějící vyúčtování bylo vystaveno na základě nového požadavku ze dne 28. srpna 2025, které bylo téhož dne zákazníkovi odesláno.

[22] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování služeb dodávky elektřiny, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, je-li účastník řízení držitelem licence na obchod s elektřinou od roku 2022 a nebyl tak žádným novým subjektem na trhu. Správní orgán má však za to, že v rámci vytykávaných jednání se nejedná o systémový problém účastníka řízení, ale o jednotlivá pochybení, v nichž nelze spatřovat obecnou snahu účastníka řízení o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor. K této skutečnosti pak správní orgán přihlédl jako k okolnosti snižující výši pokuty.

[23] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro



pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[24] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

[25] Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení