

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04527/2023-ERU  
Č. j. 04527-6/2023-ERU

V Ostravě dne 6. dubna 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (dále také jen „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04527/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **SLOV MAL STAV s.r.o.**,  
se sídlem Havlíčkova 190/12, 737 01 Český Těšín, IČO: 293 95 283,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, společnost **SLOV MAL STAV s.r.o.**, se sídlem Havlíčkova 190/12, 737 01 Český Těšín, IČO: 293 95 283 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona 20. června 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], prováděl prostřednictvím zemního stroje výkopové práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

### II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10623.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku č. j. [REDAKCE], [REDAKCE], Policie ČR, Krajského ředitelství Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Lipník nad Bečvou, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE].
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04527/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci policejního šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 20. června 2022 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] u budovy č. p. [REDAKCE], **stavebním strojem** značka [REDAKCE], zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 2. prosince 2020 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s orientačním zákresem plynárenského zařízení a ověřenou přílohou žadatele s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 14. dubna 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, vytyčení v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**, ale podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 20. června 2022, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), bylo ještě **viditelné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **118 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 60 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** (kategorie domácnost) na dobu 4 hod,
- plynárenského zařízení **nebylo chráněno** fólií ani obsypáno pískem,
- účastník řízení **se podílel na opravě** plynárenského zařízení.

[4] Zaměstnanec účastníka řízení v pozici strojníka dne 21. června 2022 před policejním orgánem řekl mj., že věděl, kde se nachází plynárenské zařízení, a proto s kolegou kopali ručně. Následně kvůli kamenité a velmi tvrdé zemině si pomohli nedaleko chráničky s výkopem pomocí rypadla, kdy však kvůli tvrdé zemině lžice zabrala a celé rypadlo povyskočilo. Lžice zavadila o chráničku plynárenského zařízení, které nebylo chráněno ani fólií a ani pískem, jelikož se jednalo o protlačované potrubí. Plynárenské zařízení bylo lžicí rypadla celé překopnuto.

[5] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[6] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

- [8] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [9] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **118 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2** konečným zákazníkům.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**.
- [11] Skutečnost, že již uplynula platnost protokolu o vytyčení, správní orgán nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože vytyčení polohy plynárenského zařízení bylo stále platné a viditelné a správní orgán nemá za prokázané, že by se poloha plynárenského zařízení v terénu od uplynutí platnosti vytyčení plynárenského zařízení změnila.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
  - **pomoc při opravě** plynárenského zařízení,
  - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [14] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží:  
společnost SLOV MAL STAV s.r.o.