

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07490/2022-ERU
Č. j. 07490-3/2022-ERU

V Ostravě dne 13. dubna 2022

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07490/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

podnikající fyzická osoba [redacted]
se sídlem [redacted]

ve věci podezření ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2020“) a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [redacted] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202689, tj. dodavatel tepelné energie, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona odběrateli tepelné energie [redacted], v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem, na základě kterého vyúčtoval odběrateli tepelné energie o 10,01 GJ tepelné energie více.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202689, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:

1. [redacted]

2. [REDACTED]
I [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
3. [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]

které ve všech případech:

- a) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 70/2016 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- b) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- c) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

III.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení za spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020 a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 **ukládá úhrnná pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10622.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou pod sp. zn. 07367/2021-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při výkonu licencované činnosti neměřil dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky změřených stanoveným měřidlem, když neosadil měřicí zařízení na měření vyrobené tepelné energie, a měsíční spotřebu tepelné energie stanovil výpočtem. Dále bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení vystavil odběratelům tepelné energie doklady o vyúčtování dodávek tepelné energie, které nespĺňovaly všechny náležitosti podle Vyhlášky.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 26. listopadu 2021, č. j. 07367-13/2021-ERU, nepodal účastník řízení námitky.

II. Popis skutkového stavu

- [3] Účastník řízení je dodavatelem tepelné energie na území města Plzeň, a to na základě licence na rozvod tepelné energie č. 320202689. Účastník řízení jako dodavatel tepelné energie provozuje tepelné rozvody ve vymezeném území pod označením „Výměňíková stanice Kyjevská 106A“ s přenosovou kapacitou 0,500 MWt a délkou teplovodního rozvodu 0,100 km.

a) měření dodávek tepelné energie

- [4] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení třem odběratelům tepelné energie celkem dodal [REDACTED] GJ tepelné energie, přičemž vyúčtoval celkem [REDACTED] GJ tepelné energie.
- [5] Z podkladů obsažených ve spise pod č. j. 07367-6/2021-ERU vyplývá, že účastník řízení měl s odběratelem tepelné energie [REDACTED] dohodnutý způsob měření tepelné energie, a to prostřednictvím výpočtu z patního měřidla dodavatele účastníka řízení Plzeňská teplárenská, a.s., IČO: 497 90 480 od kterého se odečtou náměry zbývajících dvou odběratelů tepelné energie a rozdíl se vyúčtuje odběrateli tepelné energie Společenství vlastníku Kyjevská.

b) vyúčtování dodávek tepelné energie

- [6] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 vyúčtoval dodávku tepelné energie odběratelům tepelné energie:
1. [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED]
 2. [REDACTED] o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDACTED],
 3. [REDACTED] dokladem o vyúčtování dodávek tepelné

které ve všech případech:

- a) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahovaly informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- b) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahovaly informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- c) v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahovaly adresy webových stránek Energetického regulačního úřadu a Ministerstva průmyslu a obchodu.

III. Právní hodnocení

- [7] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrhuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [8] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tedy mimo jiné ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu či rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit měřicím zařízením, u něhož pravidelně ověřuje správnost měření.
- [9] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.

- [10] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovávat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [11] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie upravuje ust. § 14 Vyhlášky.
- [12] Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a v ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ve spojení s ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [13] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona neměřil odběrateli tepelné energie [REDACTED] dodávku tepelné energie, neboť odběrné místo neosadil měřicím zařízením. Účastník řízení energie vypočítal jako rozdíl mezi změřeným množstvím tepelné energie z patního měřidla Plzeňské teplárenské, a.s., IČO: 497 90 480 a náměry z měřicích zařízeních zbývajících dvou odběratelů tepelné energie.
- [14] Správní orgán zjistil, že účastník řízení dodal 3 odběratelům tepelné energie celkem [REDACTED] GJ, přičemž ale vyúčtoval celkem 1 [REDACTED] GJ tepelné energie, což je o [REDACTED] GJ tepelné energie více. Jednotlivé náměry jsou upravené v [REDACTED] e č. 1.

Tabulka č. 1: Porovnání množství dodané tepelné energie a vyúčtované tepelné energie v roce 2020

měsíc	Náměr			Výpočet	Vyúčtováno	Rozdíl
	[REDACTED] a.s.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	
(v GJ)						
Leden	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Únor	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Březen	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Duben	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Květen	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Červen	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Říjen	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Listopad	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
Prosinec	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
CELKEM	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

- [15] Z tabulky č. 1 vyplývá, že rozdíl ve výši [REDACTED] GJ byl vyúčtován v neprospěch odběratele tepelné energie [REDACTED].
- [16] Správní orgán dále prokázal, že účastník řízení nevedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie, kdy v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.
- [17] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky trvajících přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020, a pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona

ve znění účinném do 31. prosince 2021. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení rovněž naplnilo i materiální stránku přestupků, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na správném vyúčtování dodávek tepelné energie. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání trvajících přestupků podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2020, a pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021, a proto správní orgán přistoupil k uložení správního trestu.

IV. Uložení správního trestu

- [18] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky (specifikovanými ve výrocích I. a II. tohoto příkazu) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.
- [19] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [21] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je závažnější.
- [22] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona uvedený ve výroku I., kdy účastník řízení neměřil dodávku tepelné energie, ale stanovoval ji na základě výpočtu, v důsledku čehož vyúčtoval odběrateli tepelné energie Společenství vlastníku Kyjevská o [REDACTED] GJ tepelné energie více. Přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona je spíše formálního charakteru bez možnosti přímého poškození odběratelů.
- [23] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [24] Povaha spáchaného přestupku spočívá ve skutečnosti, že účastník řízení nepostupoval správně při měření a účtování dodávky tepelné energie, čímž bylo jednomu odběrateli tepelné energie vyúčtováno jiné množství tepelné energie, než bylo skutečně dodáno. Závažnost daného přestupku hodnotí správní orgán jako vyšší, neboť bylo prokázáno, že jeden odběratel tepelné energie byl poškozen.
- [25] Jako výrazně polehčující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení a odběratel tepelné energie Společenství vlastníku Kyjevská měli předmětný způsob výpočtu množství dodané tepelné energie dohodnutý.

- [26] Účastník řízení nebyl v poslední době evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.
- [27] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalším pokračujícím přestupkem specifikovanými ve výroku II. tohoto příkazu.
- [28] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [29] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [30] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [31] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku III. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Andrea Chutná, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: [REDACTED]