

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03167/2018-ERU

V Ostravě dne 13. dubna 2018

Č. j. 03167-3/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03167/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o.**, se sídlem Pražákova 1000/60, Štýřice, 619 00 Brno, IČO: 253 42 100, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost PŘEMYSL VESELÝ stavební a inženýrská činnost s.r.o., se sídlem Pražákova 1000/60, Štýřice, 619 00 Brno, IČO: 235 42 100 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. února 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE], na křižovatce [REDAKCE] zemní práce v souvislosti se stavbou „[REDAKCE]“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE DN 110, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 34 000 Kč** (slovy: třicet čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10618.

Odůvodnění

Dne 6. září 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu PE DN 110 (dále také „plynárenské zařízení“

či „středotlaký plynovod“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 24. října 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09454-6/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09454/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce na stavbě „[REDAKCE]“ (dále jen „stavba“) prováděl účastník řízení na základě Smlouvy o dílo č. smlouvy zhotovitele: [REDAKCE] uzavřené se Statutárním městem Brno, IČO: 449 92 785 (dále jen „objednatel“) dne 19. září 2016. Zhotovitelem stavby bylo sdružení společností s názvem „Společnost Dvorského“, jehož vedoucím společníkem byl účastník řízení a dalšími společníky byly společnosti Porr a.s., IČO: 430 05 560 a POHL cz, a.s., IČO: 256 06 468.

Dne 29. dubna 2014 vydal správce plynárenského zařízení ke stavbě na základě žádosti společnosti DUIS s.r.o. stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení zn. [REDAKCE], s platností 24 měsíců ode dne vydání, včetně vymezení podmínek pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Přílohou stanoviska byl Orientační zákres plynárenského zařízení. Z bodu [REDAKCE] stanoviska vyplývá, že odкрыté plynárenské zařízení bude v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeno proti jeho poškození.

Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno na žádost objednatele dne 30. září 2016 s platností 2 měsíců, o čemž byl téhož dne vyhotoven Protokol o vytyčení plynárenského zařízení.

Dne 14. února 2017 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území [REDAKCE], na křižovatce ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] při provádění zemních prací souvisejících se stavbou k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení ve vyjádření ze dne 18. září 2017 sdělil, že v průběhu noci z 13. února 2017 na 14. února 2017 došlo k sesuvu zeminy v části výkopu za pažicím boxem a následnému uvolnění živičné kry nad touto zeminou, která pádem z výšky cca 80 cm promáčkla středotlaký plynovod, který byl i nadále funkční a nedošlo k úniku plynu. Poloha plynárenského zařízení byla vytyčena při zahájení stavby, následně před samotným zahájením výkopových prací byla provedena ruční sonda. Středotlaký plynovod byl obsypán pískem a opatřen výstražnou folií.

Poškození plynárenského zařízení bylo zaznamenáno ve Stavebním deníku, list č. [REDAKCE].

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození

plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům po dobu jednoho dne, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 15. února 2017. K úniku plynu do ovzduší nedošlo.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, když měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení a toto zařízení bylo v terénu vytyčeno, i když toto vytyčení již nebylo v době provádění prací platné. Účastník řízení podle tohoto vytyčení provedl ručně kopanou sondu a plynárenské zařízení obnažil. Účastník řízení však obnažené plynárenské zařízení v rozporu se stanoviskem správce (bod 7) dostatečným a vhodným způsobem nezabezpečil proti jeho poškození, a tedy nepostupoval při své činnosti s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat

vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené, kdy dostatečným a vhodným způsobem nezabezpečil výkop proti sesuvu zeminy, nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů pokutu, až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 5 konečným zákazníkům, což hodnotí správní orgán jako mírně přitěžující okolnosti.

Správní orgán naopak nehodnotil jako přitěžující okolnost, že vytyčení plynárenského zařízení nebylo již v době provádění zemních prací účastníkem řízení platné, když jeho platnost skončila 30. listopadu 2016. Účastník řízení totiž podle tohoto vytyčení provedl ručně kopanou sondu, která plynárenské zařízení obnažila.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost skutečnost, že účastník řízení provedl ručně kopanou sondu ke zjištění polohy plynárenského zařízení. Správní orgán rovněž jako polehčující okolnost hodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu nákladů spojených s opravou plynárenského zařízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání 3 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 20. května 2014, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 04829-3/2014-ERU ze dne 23. července 2014, který nabyl právní moci dne 1. srpna 2014, uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč spolu s povinností

uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2014, kterého se dopustil porušením ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 02211-3/2015-ERU ze dne 9. března 2015, který nabyl právní moci dne 18. března 2015, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. K těmto odsouzením správní orgán přihlédl, jako k přitěžujícím okolnostem ve smyslu ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad [dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2016 dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku za účetní období od 1. dubna 2016 do 31. března 2017 ve výši ██████████ Kč]. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava