



Č. j. 03584-3/2026-ERU Adresát
Sp. Zn. OSR-03584/2026-ERU ELYN ENERGIE a.s.
Datum 6. května 2026

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v příkazním řízení podle § 90 a § 88 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vedeném pod sp. zn. OSR-03584/2026-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **ELYN ENERGIE a.s.**,
se sídlem Lannova tř. 89/47, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, IČO: 093 87 901

ve věci podezření ze spáchání 15 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, ve znění účinném do 30. června 2025, rozhodl

takto:

- I. **Obviněný z přestupků, společnost ELYN ENERGIE a.s., IČO: 093 87 901** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 15 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 142136648 a držitel licence na obchod s plynem č. 242136649 v rozporu s § 11 odst. 10 téhož zákona neposkytl nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/plynu za zúčtovací období vyúčtování, když zákazníkům uvedeným ve sloupci A tabulky, jež tvoří Přílohu č. 1 tohoto rozhodnutí, pro jejich odběrná místa uvedená ve sloupci B tabulky poskytl vyúčtování za dodávky elektřiny/plynu až dne uvedeného ve sloupci J tabulky, ačkoliv měl povinnost je poskytnout do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování (den uvedený ve sloupci F tabulky) nejpozději dne uvedeného ve sloupci L tabulky.
- II. Podle § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 15 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

60 000 Kč (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu v Plzni vedený u České národní banky, č. ú. 3754- 7721361/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

Odůvodnění

[1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v kontrolním spise vedeném pod sp. zn. [REDACTED], který byl do správního spisu sp. zn. OSR-03584/2026-ERU vložen dne 28. dubna 2026.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03584/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.



[3] Správní orgán z úřední činnosti zjistil, že účastník řízení je držitelem na obchod s elektřinou č. 142136648 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 10. února 2021 a držitel licence na obchod s plynem č. 242136649 s termínem zahájení licencované činnosti ode dne 10. února 2021.

[4] Z výpisu informačního systému společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318 (dále jen „operátor trhu“) vyplývá, že účastník řízení byl dodavatelem elektřiny/plynu do odběrných míst zákazníků uvedených ve sloupci A tabulky obsažené v Příloze č. 1 tohoto příkazu (dále jen „Tabulka“).

[5] Účastník řízení dne uvedeného ve sloupci J Tabulky vystavil zákazníkům uvedeným ve sloupci A Tabulky vyúčtování sdružených služeb dodávek elektřiny/plynu za období uvedené ve sloupcích G a H Tabulky, kterým byl fakturován přeplatek/nedoplatek uvedený ve sloupci K Tabulky.

[6] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu nebo související služby v elektroenergetice nebo plynárenství v termínu podle § 11 odst. 10 téhož zákona, neposkytne vyúčtování dodávky tepelné energie v termínu podle § 11 odst. 11 téhož zákona nebo nenabízí zákazníkům možnost bezplatného poskytování vyúčtování dodávek energie a souvisejících služeb v elektronické podobě podle § 11 odst. 12 téhož zákona.

[7] Podle § 11 odst. 10 energetického zákona je držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem povinen poskytnout vyúčtování nejpozději do 15 dnů od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny nebo plynu za zúčtovací období. Podle § 11 odst. 13 energetického zákona se poskytnutím vyúčtování podle odstavců 10 až 12 téhož zákona rozumí vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění.

[8] Předávání údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/plynu probíhá prostřednictvím systému operátora trhu. Příslušný distributor zadá údaje pro vyúčtování do systému operátora trhu, který je obratem zpřístupní dalším účastníkům trhu, v projednaném případě účastníku řízení. Po obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/plynu je dále držitel licence povinen do 15 dnů poskytnout vyúčtování, čímž se rozumí provedení vyhotovení dokladu o vyúčtování a jeho odeslání, předání nebo zpřístupnění příjemci plnění (zákazníkovi).

[9] V rámci správního řízení byly z výpisů ze systému operátora trhu zjištěny data k fakturaci, jež jsou ve vztahu ke konkrétním odběrným místům, konkrétně údaje o období, za které byl proveden provozovatelem distribuční soustavy odečet dodávky elektřiny/plynu, důvod tohoto odečtu a okamžik zpřístupnění dat účastníku řízení v systému operátora trhu. Dotčené údaje jsou zpracovány ve sloupcích C až F Tabulky.

[10] Z výpisů ze systému operátora trhu vyplývá, kdy měl účastník řízení k dispozici údaje z měření spotřeby elektřiny/plynu (odečet) k vystavení vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny/plynu zákazníkům. Podklady k vyúčtování za období uvedené ve sloupcích C a D Tabulky zadal provozovatel distribuční soustavy do informačního systému operátora trhu dne uvedeného ve sloupci F Tabulky. Rovněž k tomuto datu byly údaje zpřístupněny dodavateli, tj. účastníku řízení.

[11] Účastník řízení vystavil dne uvedeného ve sloupci J Tabulky zákazníkům za období uvedené ve sloupcích G a H Tabulky vyúčtování za sdružené služby dodávky elektřiny nebo vyúčtování za sdružené služby dodávky plynu (číslo daňového dokladu viz sloupec I Tabulky), kterými byl vyfakturován přeplatek či nedoplatek ve výši uvedené ve sloupci K Tabulky.

[12] Účastník řízení měl údaje z měření spotřeby elektřiny/plynu za období uvedené ve sloupcích C a D Tabulky potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny/plynu a souvisejících služeb v systému operátora trhu zpřístupněny dne uvedeného ve sloupci F Tabulky. Rozdíl mezi skutečným datem vystavení dokladu



účastníkem řízení ve vztahu ke konkrétnímu odběrnému místu (den uvedený ve sloupci J Tabulky) a posledním dnem 15denní lhůty pro poskytnutí dokladu (den uvedený ve sloupci L Tabulky) je uveden ve sloupci M Tabulky. Přičemž pokud ve správním řízení nebylo prokázáno jiné datum poskytnutí vyúčtování, bere správní orgán ve prospěch účastníka řízení za poskytnutí vyúčtování zákazníkům den vystavení vyúčtování.

[13] Správní orgán ještě pro úplnost uvádí, že pokud připadnul konec lhůty, do kdy měl účastník řízení od zpřístupnění údajů v systému operátora trhu vyúčtování nejpozději vystavit, na sobotu, neděli nebo svátek, tak posledním dnem lhůty je nejbližší příští pracovní den.

[14] Ze sloupců J, L a M Tabulky tedy plyne, že účastník řízení ani v jednom z dotčených případů neposkytl vyúčtování dodávky elektřiny/plynu ve lhůtě stanovené § 11 odst. 10 energetického zákona (tj. do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování dodávky elektřiny/plynu za zúčtovací období).

[15] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázáno, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka 15 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, jelikož účastník řízení neposkytl vyúčtování dodávek elektřiny/plynu zákazníkům ve lhůtě do 15 dnů ode dne obdržení údajů pro vyúčtování za zúčtovací období.

[16] Z hlediska materiální stránky přestupků je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. K posouzení společenské škodlivosti projednávaných přestupků správní orgán uvádí, že právo zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny/plynu, tedy seznámit se se skutečnou spotřebou a cenou dodávky lze považovat za jedno ze stěžejních práv zákazníka souvisejících s dodávkou daných komodit. Vyplývá to již ze samotného obsahu právního vztahu mezi dodavatelem a zákazníkem, kdy dodavatel zajišťuje zákazníkovi dodávku energií a zákazník je povinen za tuto dodávku uhradit dohodnutou cenu. Nelze tedy akceptovat situaci, kdy dodavatel přijímá od zákazníka zálohy na dodávanou komoditu, aniž by mu tuto dodávku řádně a včas vyúčtoval poté, co mu byly v systému operátora trhu zpřístupněny údaje z měření spotřeby dané komodity. V daném případě správní orgán shledává konkrétní společenskou škodlivost v tom, že 13 výše jmenovaných zákazníků nemělo možnost seznámit se se skutečnou cenou a spotřebou dodávky elektřiny/plynu včas v zákonem stanovené lhůtě. Zákazníci tak byli v mírné nejistotě týkající se konečného vyúčtování, případného přeplatku či nedoplatku na jejich straně, což znamenalo určitý zásah do jejich finanční sféry a ekonomického chování.

[17] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči výše uvedeným zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka 15 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona.

[18] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[19] Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků. Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání 15 přestupků podle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona, a je za ně také odpovědný.



[20] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil více přestupků, za které mu správní orgán ukládá pokutu. Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jedná o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se účastník řízení více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat přestupků.

[21] Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

[22] Správní orgán při ukládání sankce za přestupky spáchané účastníkem řízení postupoval podle právní úpravy účinné v době jejich spáchání.

[23] Za přestupek dle § 91 odst. 1 písm. p) energetického zákona lze dle § 91 odst. 16 písm. c) téhož zákona uložit pokutu do 15 000 000 Kč. Protože se účastník řízení ve všech případech dopustil porušení stejného ustanovení energetického zákona, jsou horní hranice sazby pokut ve všech případech totožné.

[24] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení uvedené v Tabulce, pod písm. N jako přestupek č. 10, neboť v tomto případě bylo vyúčtování poskytnuto až 354 dnů po zákonem stanovené lhůtě oproti případům ostatním (2 až 351 dnů po zákonem stanovené lhůtě).

[25] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími 14 přestupky.

[26] Správní orgán dále za okolnost zvyšující závažnost přestupku hodnotí skutečnost, že účastník řízení poskytl zákazníkovi vyúčtování až 369. den od obdržení údajů pro vyúčtování dodávky plynu za zúčtovací období (tj. 354. den po zákonem stanovené době), čímž překročil zákonem stanovenou lhůtu skoro o jeden rok.

[27] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování služeb dodávky elektřiny/plynu, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Tím spíše, byl-li účastník řízení držitelem licence na obchod s elektřinou/plynem od roku 2021 a nebyl tak žádným novým subjektem na trhu. Zároveň kontrola probíhala u 40 vybraných odběrných míst a u 13, tj. u třetiny z nich bylo zjištěno pochybení, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Správní orgán má však za to, že v rámci vytýkaných jednání se stále ještě nejedná o systémový problém účastníka řízení, ale o jednotlivá pochybení, v nichž nelze shledat obecnou snahu účastníka řízení o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor.

[28] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat jako okolnost zvyšující pokutu opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V daném případě je třeba zohlednit, že bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto:

- Rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 20. listopadu 2023, které nabylo právní moci dne 6. prosince 2023, a kterým byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, za spáchání přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele;



- Rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 15. září 2023, které nabylo právní moci dne 6. října 2023, a kterým byla uložena pokuta ve výši 35 000 Kč a náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, za spáchání přestupku podle § 91 odst. 11 písm. e) energetického zákona.

[29] Účastník řízení byl dále uznán vinným za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodnutím č.j. [REDAKCE] ze dne 1. října 2024, které nabylo právní moci dne 3. října 2024 a kterým bylo účastníku řízení uloženo napomenutí a zaplacení nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč, tj. účastník řízení spáchal některé z nyní projednávaných přestupků v době před nabytím právní moci tohoto rozhodnutí. Tuto okolnost (zásadu absorpce) však správní orgán při ukládání trestu nezohlednil.

[30] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložena pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případech, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[31] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

[31] Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení