

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05585/2023-ERU
Č. j. 05585-4/2023-ERU

V Ostravě dne 6. dubna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-05585/2023-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **QN s.r.o.**,
se sídlem Čelakovského 4297, 430 01 Chomutov, IČO: 073 44 015,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost **QN s.r.o.**, se sídlem Čelakovského 4297, 430 01 Chomutov, IČO: 073 44 015 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným **ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. října 2022 v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], strojním mechanismem - neřízený protlak, zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

24 000 Kč (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10523.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě doručeného odevzdání věci k projednání přestupku vedeném pod č. j. [REDAKCE], od Policie České republiky, Krajského ředitelství Libereckého kraje, Územního odboru Semily, společně se spisem sp. zn. [REDAKCE]. Součástí spisu jsou také dokumenty vedené pod č. 04368-5/2023-ERU, č. j. 04368-6/2023, č. j. 04368-7/2023-ERU, č. j. 04368-8/2023-ERU a č. j. 04368-9/2023-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-05585/2023-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. října 2022 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 225 (dále jen „plynárenské zařízení“), prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení ve městě [REDAKCE], ulice [REDAKCE], u budovy č. p. [REDAKCE], strojním mechanismem - neřízený protlak, zaměstnanec **účastníka řízení**,
- dne 27. června 2022 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území k provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s orientačním a detailním zákresem plynárenského zařízení s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 11. července 2022 společnost GasNet Služby, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, které v době poškození plynárenského zařízení **již nebylo platné**, přičemž podle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného ze dne 20. července 2021, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] (dále jen „protokol o narušení“), **nebylo vytyčení již viditelné**,
- účastník řízení vykonával zemní práce pro společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 16. března 2022,
- dne 31. března 2022 a dále dne 17. srpna 2022 (stanoviska) **převzal účastník řízení** od objednatele staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly **uhrazeny** účastníkem řízení,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **27,67 m³** plynu do ovzduší za dobu 30 minut a byla přerušena dodávka plynu **2 konečným zákazníkům** na dobu 4 hodin,
- plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami,
- účastník řízení **se podílel na opravě** plynárenského zařízení.

[4] Účastník řízení se vyjádřil k poškození podáním vedeným pod č. j. 04368-7/2023-ERU, kde uvedl mj., že byla vykopána startovací jáma a proti jámě se vykopala další jáma, která byla vytyčená a kde se mělo nacházet plynárenské zařízení. Druhá jáma byla vykopána do hloubky 110 cm a plyn se v ní nenacházel. V tomto výkopu se nacházel beton. Podle toho usoudil účastník řízení, že je to betonový žlab a plyn zřejmě vede pod ním, protože to takto již bylo několikrát při jiných výkopech. Tím účastník řízení výkop v druhé jámě ukončil a začali práce ve startovací jámě. Vše probíhalo v pořádku až do té doby, než se vrtací hlavice ve výkopu samovolně odklonila. Zřejmě narazila na kámen nebo něco tvrdého a odklonila se a poškodila plynovou trubku, škrábnutím cca 2 cm. Současně také uvedl účastník řízení, že oslovil bagristu, aby došlo k opravě plynárenského zařízení, a to na náklady účastníka řízení.

[5] Objednatel k poškození plynárenského zařízení uvedl ve svém vyjádření vedeném pod č. j. 04368-8/2023-ERU, že stavební práce, které zapříčinily poškození plynárenského zařízení, byly prováděny účastníkem řízení, který před započítím prací převzal stanovisko správce plynárenského zařízení a protokol o vytyčení, čímž má objednatel za to, že učinil vše potřebné, aby ke škodě nedošlo. Podle objednatele účastník řízení přijímá odpovědnost za poškození plynárenského zařízení.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu ohrožení plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání daného zaměstnance je přičitatelné účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance

nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

- [7] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [8] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, bez platného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, což nesevřídčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo uloženo v rozporu s normami ČSN, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, správní orgán k této skutečnosti však přihlíží při stanovení výše pokuty.
- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **27,67 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **2 konečným zákazníkům**.
- [11] Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, správní orgán dále nehodnotil jako přitěžující okolnost, protože se jednalo o protlak optických kabelů, a ten jinak než strojně provádět nelze.
- [12] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:
- vytyčení plynárenského zařízení již **nebylo platné ani viditelné**.
- [13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo** v souladu s ČSN normami.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - **pomoc při opravě** plynárenského zařízení,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:
společnost QN s.r.o.