

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08262/2022-ERU
Č. j. 08262-18/2022-ERU

V Praze dne 31. srpna 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je [redacted] dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se mohl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 30. listopadu 2021 na pozemku [redacted] prováděl kácení stromu, kdy došlo k jeho pádu do nadzemního (venkovního) kabelového vedení nízkého napětí 0,4 kV a vahou pokáceného stromu došlo k utržení kabelového vedení 4xAlFe 42 mm², poškození izolátorů, zlomení dřevěného podpěrného sloupu instalovaného na betonové patce, utržení nadzemní elektrické přípojky nízkého napětí a její vytržení z hlavní domovní skříně na objektu [redacted] a zlomení střešníku na objektu [redacted] (to vše společně též „elektrizační zařízení“),

se podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky,

z a s t a v u j e,

neboť skutek, o němž se vede řízení není přestupkem podle energetického zákona.

II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a poškozený **se s tímto nárokem odkazuje na soud.**

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) bylo doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále také „Policie ČR“), jehož součástí je spisový materiál [REDAKCE] o přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že dne 30. listopadu 2021 v době od 11:10 hod. do 11:15 hod. [REDAKCE] kácel uschlý strom a tento strom spadnul na nadzemní elektrické vedení, kdy při tomto došlo k přetržení 4xAlFe mm² a zlomení podpěrného dřevěného sloupu instalovaného na betonové patce, a tímto jednáním způsobil škodu poškozenému.

II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení, které bylo doručeno účastníkovi řízení fikcí, a to dne 5. května 2022.
- [3] Správní orgán o zahájení správního řízení podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 16. května 2022 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu vzniklé škody.

III. Popis skutkového stavu

- [4] Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení prováděl kácení stromu v bezprostřední blízkosti nadzemního (venkovního) vedení nízkého napětí 0,4 kV, kdy jím pokácený strom při pádu k zemi poškodil nadzemní (venkovní) vedení nízkého napětí 0,4 kV a následně došlo k poškození dalších prvků, které jsou součástí nadzemního vedení distribuční soustavy, to vše v napěťové hladině 0,4 kV, jak jsou tyto popsány ve výroku I. tohoto usnesení.
- [5] Elektrizační zařízení zajišťuje dodávku elektřiny do odběrných míst a je součástí distribuční soustavy, nicméně nepoživá ochrany ochranným pásmem podle ust. § 46 odst. 3 energetického zákona.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [8] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytkaného jednání novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022.
- [9] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval podle právní úpravy účinné v době, kdy byl skutek spáchán.

- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec a posouzení skutku

- [11] Správní orgán dospěl k závěru, že předmětné jednání účastníka řízení nelze vyhodnotit jako porušení ust. § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, tak jak provedla předběžnou právní kvalifikaci Policie ČR, neboť nadzemní (venkovní) vedení nízkého napětí 0,4 kV a jeho součásti, není taxativně vymezeno ve výčtu nadzemních vedení, u kterých ochranné pásmo vzniká podle ust. § 46 odst. 3 energetického zákona. Ustanovení § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona se proto na projednávanou věc nevztahuje.
- [12] Správní orgán se zabýval tím, zda předmětné jednání lze vyhodnotit jako možné porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a spáchání navazujícího přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, avšak došel k závěru, že předmětné jednání nelze vyhodnotit jako možné porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, neboť toto ustanovení sice obsahuje obecný zákaz poškození energetických zařízení, avšak „v ochranném pásmu“. Ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona stanoví povinnosti týkající se činností v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy (viz Eichlerová, K., Handrlica, J., Jasenský, M., Kořán, J., Košťál, V., Plášilová, D., Zákoucký, P.: *Energetický zákon. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 619), a také mimo ně. Z povahy věci se musí jednat o činnosti prováděné v bezprostřední blízkosti ochranného pásma, kdy jejich neodborné provedení by mohlo mít za následek přímé poškození zařízení, například zřízení stavebního jeřábu umístěného vně ochranného pásma apod. Pod pojmem energetická zařízení je třeba rozumět zařízení elektrizační soustavy, vyjma těch, pro která energetický zákon ochranné pásmo nestanoví (viz Zdvihal, Z., Svěráková, J., Med, J., Osadská, J., a kol. *Energetický zákon. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2020, s. 821-832). Správní orgán má tak za jednoznačné, že jestliže poškozené elektrizační zařízení není taxativně vymezeno v ust. § 46 odst. 3 energetického zákona, jako elektrizační zařízení s vymezeným ochranným pásmem, nelze jeho poškození vyhodnotit jako porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [13] Shora uvedené závěry správního orgánu vyplývají mimo jiné i z rozhodovací praxe odvolacího správního orgánu, kterým je Rada Energetického regulačního úřadu, zejména z rozhodnutí [REDAKCE], ze kterého vyplývá mimo jiné, že má-li být jednání kvalifikováno jako porušení ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, musí se jednat (ve věci) o zařízení, u něhož ochranné pásmo vzniká. Irelevantní v tomto ohledu je, zda zařízení, u něhož k zásahu došlo, představuje součást distribuční soustavy či nikoliv.
- [14] S ohledem na shora uvedené správní orgán konstatuje, že předmětné jednání není přestupkem podle energetického zákona, proto podle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, se řízení zastavuje.

V. Nárok poškozeného

- [15] Vzhledem ke skutečnosti, že správní řízení je správním orgánem zastaveno z důvodu, že skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem podle energetického zákona, správní orgán výrokem II. odkazuje podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, poškozeného s jeho nárokem na náhradu škody na soud.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto usnesení podat v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s ust. § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502,
IČO: 247 29 035