

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12599/2019-ERU
Č. j. 12599-15/2019-ERU

V Ostravě dne 24. března 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-12599/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, fyzická osoba podnikající [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- a) dne 10. června 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Poříčí, v ulici Žďárecká, u budovy č. p. 203 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50;
- b) dne 12. září 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velká Ledhuje, v ulici Ledhujská, u budovy č. p. 59 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

II.

Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

52 000 Kč (slovy: padesát dva tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10521.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 08332/2019-ERU, který byl dne 27. listopadu 2020 předán odboru sankčních řízení a dne 16. března 2021 byl vložen do správního

spisu sp. zn. OSR-12599/2019-ERU, a v podnětovém spise sp. zn. 12599/2019-ERU, který byl dne 4. ledna 2021 předán odboru sankčních řízení a ve kterém je pokračováno.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-12599/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 08332/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 10. června 2019 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení A“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velké Poříčí, v ulici Žďárecká, u budovy č. p. 203, **stavebním strojem fyzická osoba podnikající** [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající“),
- dne 28. května 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení A v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 31. května 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s., se sídlem Kladská 1521, 547 01 Náchod, IČO: 481 72 928 (dále jen „objednatel“), na základě objednávky [REDAKCE] ze dne 2. dubna 2019,
- dne 3. června 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] prováděla zemní práce pro účastníka řízení na základě celoroční objednávky č. 201901 ze dne 26. února 2019, bez písemného předání staveniště,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku 19 m³** plynu do ovzduší za dobu 390 minut a byla přerušena dodávka plynu **1** konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) v délce trvání 1 hodina 30 minut.

[4] Dle vyjádření fyzické osoby podnikající [REDAKCE] ze dne 11. října 2019 práce na stavbě vykonávala jako najatý stroj s obsluhou, práce řídil účastník řízení.

[5] V rámci šetření vedeného pod **sp. zn. 12599/2019-ERU** bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 12. září 2019 k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení B“), **prováděla** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Velká Ledhuje, v ulici Ledhujská, u budovy č. p. 59, **stavebním strojem fyzická osoba podnikající** [REDAKCE],
- dne 5. září 2019 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 9. září 2019 společnost GasNet Služby, s.r.o. (tehdy „GridServices, s.r.o.“) se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako **zhotovitel pro objednatele** na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 3. července 2019,
- dne 1. srpna 2019 účastník řízení převzal od objednatele staveniště,
- fyzická osoba podnikající [REDAKCE] práce prováděla na základě téže celoroční objednávky jako v případě plynárenského zařízení A, rovněž bez písemného předání staveniště,

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku 279 m³** plynu do ovzduší za dobu 18 minut a byla přerušena dodávka plynu **12** konečným zákazníkům (kategorie domácnost) v délce trvání 2 hodiny 20 minut.
- [6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V obou dvou projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V případě obou plynárenských zařízení došlo k jejich poškození činností fyzické osoby podnikající [REDAKCE] Fyzická osoba podnikající [REDAKCE] ale zemní práce prováděla pro účastníka řízení, na jeho staveništi a za jeho přítomnosti. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE] je proto přičitatelné účastníku řízení podle ust. § 22 odst. 2 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení zemní práce v ochranných pásmech plynárenských zařízení A i B prováděl zemním strojem, což nesevřídčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. V případě obou plynárenských zařízení došlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům a k úniku zemního plynu do ovzduší, a tedy k porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Správní orgán má proto za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou dvou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [9] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem dvou přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.
- [10] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [11] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze dvou vytykaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykaných přestupků je nejzávažnější.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání tří přestupků podle stejného ustanovení, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

- [13] Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 12. září 2019, kdy poškozením plynárenského zařízení B došlo k úniku většího množství plynu do ovzduší (279 m³ oproti 19 m³) a přerušení dodávky plynu většímu počtu konečných zákazníků (12 oproti 1).
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k úniku **279 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **12 konečným zákazníkům**.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
 - účastník řízení se vytykaného přestupku dopustil **v souběhu s dalším přestupkem**.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [17] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Tecl, v.r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: 