



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 03210-13/2015-ERU

V Jihlavě dne 21. října 2015

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti EVONA a.s., se sídlem ul. Rooseveltova 46, 537 17 Chrudim III, IČ: 465 09 071 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03210-9/2015-ERU ze dne 23. července 2015 (sp. zn. KO-03210/2015-ERU), kterým Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10.000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že jakožto držitel licence na rozvod tepelné energie č. 320202768 v rozporu s § 78 odst. 1 energetického zákona v rámci lokality „Chrudim“ ve vymezeném území pod názvem „Výměňíková stanice EVONA a.s.“ v období od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2013 čtyřem jmenovitě uvedeným odběratelům neměřil, nevyhodnocoval a neúčtoval dodávku tepelné energie na přípravu teplé vody podle skutečných parametrů teplotnosné látky, a dále náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozklad společnosti EVONA a.s., se sídlem ul. Rooseveltova 46, 537 17 Chrudim III, IČ: 465 09 071, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03210-9/2015-ERU ze dne 23. července 2015 (sp. zn. KO-03210/2015-ERU) zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

I. Průběh kontroly

Energetický regulační úřad provedl dne 13. listopadu 2014 v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu na místě v cenové lokalitě Chrudim, ve výrobním areálu kontrolované osoby EVONA a.s. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona, tj. povinností při dodávkách tepelné energie, v lokalitě Chrudim, a to za období roku 2013. Účastník řízení je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 320202768, v jejímž rámci provozuje mj. rozvodné tepelné zařízení ve vymezeném území pod názvem „Výměňíková stanice EVONA a.s.“ na adrese Chrudim, Rooseveltova 46 (evidenční číslo 2; přenosová kapacita

0,450 MW, délka teplovodního rozvodu 1,1 km). Účastník řízení nakupuje tepelnou energii od dodavatele, společnosti Elektra Opatovice, a.s., a následně ji distribuuje vlastním čtyřtrubkovým teplovodním rozvodem, s dvěma trubkami pro vytápění a dvěma trubkami pro teplou vodu, do 5 odběrných míst 5 různým odběratelům, a dále ji využívá pro vlastní spotřebu. Odběrateli tepelné energie od účastníka řízení jsou subjekty Sdružení lékařů polikliniky I., s.r.o. (tento odběratel využívá dodávku tepelné energie pouze pro vytápění, všichni ostatní pak rovněž pro odběr teplé vody), E T S, spol. s r.o., EL-VY spol. s r.o., MASO HLINECKO, spol. s r.o., a Společenství domů čp. 650 – 652.

Energetický regulační úřad v protokolu o kontrole č. ██████████, č. j. 10105-11/2014-ERU ze dne 29. ledna 2015, konstatoval, že účastník řízení dodávku tepelné energie na vytápění všem pěti odběratelům měří, vyhodnocuje a účtuje podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení v souladu se zvláštním právním předpisem (tedy s právními předpisy na úseku metrologie), avšak naproti tomu nemá nainstalované společné měření množství odebrané tepelné energie pro přípravu teplé vody pro více odběrných míst (pro účely následného rozpočítání mezi ně) v centrální výměňkové stanici. Účastník řízení místo měření množství odebrané tepelné energie na společnou přípravu teplé vody pro více odběrných míst vypočítával množství tepelné energie na přípravu teplé vody (v GJ) pro jednotlivá odběrná místa tak, že spotřebované množství teplé vody (v m³) násobil měrným ukazatelem spotřeby tepelné energie na přípravu teplé vody, který stanovil ve výši 0,5 GJ/m³. Kontrolující vypočítali, že správná hodnota tohoto měrného ukazatele měla být 1,01 GJ/m³, z čehož kontrolní orgán dovodil, že účastník řízení tím, že stanovil a vyúčtoval odběratelům tepelné energie nižší měrnou spotřebu, tak vyúčtoval odběratelům tepelné energie nižší hodnotu množství tepelné energie, na výši vyúčtovaných nákladů na tepelnou energii jednotlivým odběratelům tato skutečnost nemá vliv. Dle samotného kontrolního závěru obsaženého v citovaném protokolu pak bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na rozvod tepelné energie nedodržel povinnosti mu dané ustanovením § 78 odst. 1 energetického zákona.

Účastník řízení byl s protokolem o kontrole seznámen, námitky proti němu nepodal.

II. Řízení před prvoinstančním správním orgánem

Energetický regulační úřad vydal dne 3. dubna 2015 příkaz č. j. 03210-3/2015-ERU ve smyslu § 150 správního řádu, jímž uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 10.000 Kč za správní delikt podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč. Správní delikt byl vymezen tak, jak je uvedeno v návěti výroku tohoto rozhodnutí. Účastník řízení podal proti příkazu včasný odpor, v jehož doplnění ze dne 15. dubna 2015 uvedl, že množství tepelné energie pro přípravu teplé vody stanovuje výpočtem ze spotřebovaného množství teplé vody každým odběratelem na základě měrného ukazatele, který je podle výpočtu kontrolních pracovníků nastaven výrazně ve prospěch odběratelů.

Energetický regulační úřad následně přípisem ze dne 27. dubna 2015 vyzval účastníka řízení k doložení aktuálních majetkových poměrů a poskytl mu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, což účastník řízení učinil dne 5. května 2015. Poté bylo vydáno rozhodnutí ve věci.

III. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad vydal rozhodnutí č. j. 03210-9/2015-ERU ze dne 23. července 2015, kterým účastníka řízení uznal odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona jak byl specifikován výše a podle § 91 odst. 13 písm. c) správního řádu uložil účastníkovi řízení za uvedený správní delikt pokutu ve výši 10.000 Kč. Dále účastníkovi řízení uložil paušální náhradu nákladů řízení ve výši 1.000 Kč.

Energetický regulační úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí popsal průběh kontroly a správního řízení, vypořádal námítky obsažené v odporu, věnoval se popisu skutkového stavu a právnímu hodnocení a odůvodnil výši pokuty. K materiální stránce správního deliktu prvostupňový správní orgán uvedl, že společenskou škodlivost spatřuje již v tom, že dodávka tepelné energie odběratelům nebyla měřena a nemohla tak být ani podle skutečně naměřených údajů účtována. Energetický regulační úřad k tomuto dále uvedl, že bez ohledu na skutečnost, že tímto jednáním nezískal účastník řízení žádný prospěch, tato společenská nebezpečnost postačuje k naplnění materiální stránky projednávaného správního deliktu.

IV. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 03210-9/2015-ERU ze dne 23. července 2015 podal účastník řízení dne 7. srpna 2015 rozklad, kterým napadá rozhodnutí v celém rozsahu. Obsah rozkladu lze shrnout do tří okruhů námitek.

Účastník řízení v rozkladu především rozporuje závěr o nezákonnosti způsobu, jakým zjišťuje množství odebrané tepelné energie pro přípravu teplé vody pro více odběratelů, konstatuje, že „středobod“ správního řízení spočívá v zodpovězení otázky, zda tu je či není zákonnou povinností mít osazeno měřičem tepla i přívod, který vede k přípravě teplé vody, při existenci měřiče tepla na vstupu do výměňkové stanice a na rozvodné trubce, kterou odchází tepelná energie na vytápění odběratelů. Podotýká, že je měřičem osazena každá trubka, kterou proudí medium (voda), tudíž je měřitelné medium a množství tepelné energie je snadno dopočitatelné, tedy měřitelné, vyhodnotitelné a účtovatelné na základě vlastního měřicího zařízení.

Účastník řízení rovněž namítá, že nebyla naplněna materiální stránka deliktu, když své odběratele nikdy nepoškodil při vyúčtování, naopak poškozoval sám sebe, když vědomě účtoval odběratelům méně, než kolik spotřebovali.

Dále účastník řízení pokládá za výrazně nepřiměřenou výši pokuty, jelikož nebylo přihlédnuto ke skutečnosti, že jedinou poškozenou stranou byl při účtování energií pouze a výhradně on sám, a argumentuje praxí České obchodní inspekce v obdobných případech.

Účastník řízení z výše uvedených důvodů v rozkladu navrhuje, aby bylo napadené usnesení zrušeno a řízení zastaveno.

V. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1 energetického zákona.

Podle § 78 odst. 1 věty první energetického zákona je povinností držitele licence na výrobu a držitele licence na rozvod dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

Podle § 78 odst. 6 energetického zákona při společné přípravě teplé vody pro více odběratelů nelze měření instalované odběrateli použít pro stanovení množství dodávané tepelné energie.

Po provedeném posouzení předmětné věci konstatuji, že prvostupňové rozhodnutí vychází z řádně a úplně zjištěného skutkového stavu, v odůvodnění rozhodnutí jsou uvedeny důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se řídil správní orgán při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. K okruhům námitek obsažených v rozkladu sděluji následující.

K názoru účastníka řízení, že jeho postup při měření dodávek tepelné energie na přípravu teplé vody byl v souladu s energetickým zákonem, uvádím, že se s ním neztotožňuji. Pokud má v souladu s § 78 odst. 1 energetického zákona dodávatel tepelné energie obecnou povinnost měřit dodávku tepelné energie, vztahuje se to i na dodávku tepelné energie pro účely přípravy teplé vody, neboť i tato je ve smyslu zákona dodávkou tepelné energie (viz § 2 odst. 2 písm. c) bod 14., resp. § 76 odst. 3 energetického zákona). V daném případě účastník řízení měřil dodávku tepelné energie pro vytápění, u dodávky pro účely přípravy teplé vody nicméně spotřebu tepelné energie neměřil, měřil pouze samotnou dodávku teplé vody objemově (tj. měřil jiné médium), což následně za použití koeficientu $0,5 \text{ GJ/m}^3$ přepočítával na množství tepelné energie. Takový postup nelze považovat za konformní s § 78 odst. 1 energetického zákona, jenž nedává žádný prostor k diferenciaci mezi měřením dodávky tepelné energie pro vytápění a pro účely přípravy teplé vody (speciálním ustavením vztahujícím se pouze k přípravě teplé vody je pak § 78 odst. 6 energetického zákona, který však na řešený případ nedopadá, i z něho však logickým výkladem vyplývá povinnost měření dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody).

Nemohu přisvědčit ani námitce nenaplnění materiální stránky správního deliktu. I přes to, že účastník řízení spáchaným skutkem prokazatelně poškodil pouze sám sebe, když svým odběratelům účtoval za dodávky tepelné energie pro přípravu teplé vody podstatně nižší částky, než jim na základě kontrolních zjištění účtovat měl, v jeho jednání lze spatřit jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na zajištění správnosti měření a správnosti účtování dodávek tepelné energie odběratelům, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím uložení povinnosti

dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, a povinnosti správnost měření pravidelně kontrolovat. Dle § 78 odst. 2 energetického zákona odběratelé mající pochybnosti o správnosti údajů měření mají možnost požadovat přezkoušení měřících zařízení. Takovému právu se však odběratelům účastníka řízení nemůže dostat, když účastník řízení nemá nainstalován měřič pro společné měření množství odebrané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst. Ztotožňuji se tak s Energetickým regulačním úřadem, že v daném případě k naplnění materiální stránky správního deliktu skutečně došlo.

K otázce výše pokuty, která byla účastníkovi řízení za správní delikt uložena, uvádím, že její výše 10.000 Kč je vzhledem k maximálně možné výši pokuty, která by mohla činit až 15.000.000 Kč, stanovená při samé dolní hranici zákonného rozpětí. Odkaz účastníka řízení na ukládání pokut České obchodní inspekce v případě, kdy porušením povinnosti účastníka řízení není spotřebitel poškozenou stranou, pak není případný, neboť nelze srovnávat výše ukládaných pokut správních orgánů s odlišnými kompetencemi.

VI. Závěr

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí. Podle § 68 odst. 3 správního řádu byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Jelikož nebyl dán žádný důvod pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, zamítám tímto rozklad účastníka řízení a napadené rozhodnutí potvrzují.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

-Otisk úředního razítka-

Obdrží:

EVONA a.s.