

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07520/2014-ERU

V Ostravě dne 2. září 2014

Č. j. 07520-9/2014-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07520/2014-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 18. srpna 2014 z moci úřední podle ustanovení § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, právnickou osobou – **Všeobecná stavební Přerov spol. s r.o.**, se sídlem Pod Lapačem 229/29, 750 02 Přerov – Přerov XII – Žeravice, IČ: 465 81 367 - ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, právnická osoba – **Všeobecná stavební Přerov spol. s r.o.**, se sídlem Pod Lapačem 229/29, 750 02 Přerov – Přerov XII – Žeravice, IČ: 465 81 367 (dále jen „účastník řízení“) - se tím, že v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kokory, na pozemku parc. č. 828/16, zemní práce související s opravou drenáží na zemědělské půdě, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ustanovení § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10514.

**III.** Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady

řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10514.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 26. května 2014 zahájil Úřad doručením oznámení o zahájení kontroly podle ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, kontrolu v důsledku poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63, k němuž došlo dne 31. března 2014 v katastrálním území Kokory, na pozemku parc. č. 828/16.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ustanovením § 3 správního řádu. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise byl správním orgánem v souladu s ustanovením § 150 správního řádu vydán příkaz. Proti tomuto příkazu podal účastník řízení v zákonem stanovené lhůtě odpor, jehož podáním byl příkaz zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

### **II. Kontrolní zjištění**

Dne 26. května 2014 byla zahájena kontrola, jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona ze strany účastníka řízení. Na základě provedené kontroly byl dne 20. června 2014 sepsán Protokol o kontrole č. K012314, č. j. 04881-11/2014-ERU, ve kterém kontrolní orgán konstatoval, že účastník řízení nedodržel povinnosti dané ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona, a to tím, že v postavení zhotovitele stavby prováděl dne 31. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení (resp. středotlakého plynovodu IPE DN 63) činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto zařízení, a tím k porušení citovaného ustanovení energetického zákona. Výše uvedený protokol byl účastníku řízení doručen dne 24. června 2014. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námítky.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-04881/2014-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení. Správní orgán považoval současně i ostatní skutečnosti za dostatečně zjištěné, a proto vydal dne 13. srpna 2014 v souladu s ustanovením § 150 správního řádu příkaz č. j. 07520-3/2014-ERU, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 15 000,- Kč společně s povinností uhradit náklady řízení, a to za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Uvedený příkaz byl účastníku řízení doručen dne 18. srpna 2014.

Dne 13. srpna 2014 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. KO-04881/2013-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07520-2/2014-ERU.

Dne 19. srpna 2014 byl Úřadu doručen ze strany účastníka řízení přípis nazvaný „Žádost o snížení uložené pokuty“, který byl v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 věty druhé správního řádu posouzen dle svého skutečného obsahu jako odpor proti příkazu. V rámci odůvodnění odporu účastník řízení uvedl, že žádá o snížení pokuty uložené příkazem. Podobného správního deliktu se dopustil snad poprvé. Vzhledem k současné nelehké situaci stavebních firem požádal o shovívavost při stanovení výše pokuty.

Podáním odporu byl příkaz v souladu s ustanovením § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení dále pokračovalo.

Dne 21. srpna 2014 zaslal správní orgán účastníku řízení vyrozumění č. j. 07520-5/2014-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech.

Dne 26. srpna 2014 byl do správního spisu vložen výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2012.

Dne 27. srpna 2014 byl Úřadu doručen ze strany účastníka řízení výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2013 a výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. července 2014.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu.

#### **IV. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení vykonával stavbu „Oprava drenáží“ na zemědělské půdě, a to na základě objednávky Zemědělského družstva Kokory ze dne 3. března 2014.

Účastník řízení před zahájením zemních prací nepožádal správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci sítě plynárenského zařízení v zájmovém území stavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu a nebylo ani provedeno přesné vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu.

Dne 31. března 2014 došlo v katastrálním území Kokory, na pozemku parc. č. 828/16, při provádění zemních prací k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje, kdy v důsledku podmáčeného terénu došlo k zapadnutí bagru a při následném sebevypřošťování pomocí ramene s výkopovou lžící došlo k jejímu zaboření do podmáčené půdy a jejímu kontaktu s plynárenským zařízením nacházejícím se v hloubce 0,75 m.

Poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který následně zajistil jeho opravu.

V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle dokumentace správce plynovodní sítě (Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenských zařízení č. hlášení v [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 3. dubna 2014) k doprovodnému úniku zemního plynu do ovzduší v množství 1 333 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 75 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nebyla přerušena dodávka plynu žádnému koncovému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradila pojišťovna účastníka řízení.

## **V. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ustanovení § 46 odst. 8 až 10 nebo ustanovení § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ustanovení § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ustanovení § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 31. března 2014 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ustanovení § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

V rámci správního řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v předmětné oblasti ani o jeho vytyčení v terénu. Existence energetického zařízení tak nebyla účastníkovi řízení známa. Správní orgán však podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Odpovědnosti se přitom nelze zříci ani prohlášením, že za vytyčení a vyznačení inženýrských sítí odpovídá jiný subjekt než ten, který činnost v dané oblasti provádí. Správní orgán přitom podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení přitom práci vykonával strojně, aniž by přesně věděl, zda se v oblasti provádění zemních prací nachází nějaké energetické zařízení či nikoliv.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 31. března 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kokory, na pozemku parc. č. 828/16, zemní práce související s opravou drenáží na zemědělské půdě, při kterých došlo prostřednictvím strojního mechanismu k poškození

středotlakého plynovodu IPE DN 63, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik plynu. Přestože nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli, lze v jednání účastníka shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ustanovení § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení bezpečného provozu plynárenské soustavy.

K tvrzením uplatněným účastníkem řízení v rámci odůvodnění podaného odporu a vyjádření ze dne 27. srpna 2014, bylo přihlédnuto níže při stanovení výše pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ustanovení § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ustanovení § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení nepožádal správce plynárenského zařízení o vyjádření k existenci plynárenského zařízení v předmětné oblasti ani o jeho vytyčení v terénu. Účastník řízení vykonával zemní práce strojně, aniž by si ověřil možnou přítomnost inženýrských sítí. Přestože k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímo při provádění výkopu, ale při vyprošťování strojního zařízení, je tyto okolnosti třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod IPE DN 63, přičemž došlo k úniku 1 333 m<sup>3</sup> zemního plynu. Nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a hovoří tak v jeho prospěch.

V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 75 minut. Tuto skutečnost ovšem nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena bezzbytku.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán

ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Z podkladů, které si správní orgán obstaral vlastní činností, a z podkladů zaslaných účastníkem řízení bylo zjištěno, že za účetní období roku 2012 vykázal účastník řízení provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] a hospodářský výsledek ve výši [REDAKCE] Kč. Za rok 2013 pak účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] a hospodářský výsledek ve výši [REDAKCE]. Do 31. července 2014 pak účastník řízení vykázal provozní výsledek hospodaření ve výši [REDAKCE] a hospodářský výsledek ve výši [REDAKCE]. S ohledem na uvedené údaje stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši [REDAKCE], tj. při samé spodní hranici zákonné sazby, která naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a kterou nelze považovat za likvidační, neboť v případě správního trestání právnické osoby nelze uvažovat o tom, že by takováto výše pokuty, jež je spíše symbolického charakteru, mohla mít pro právnickou osobu likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Správní orgán má za to, že uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ustanovení § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 10 000,- Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000,- Kč.



### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly