

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01532/2026-ERU  
Č. j. 01532-8/2026-ERU

V Ostravě dne 14. dubna 2026

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. března 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a vedeném pod sp. zn. OSR-01532/2026-ERU s obviněným z přestupku, s obviněným z přestupku, kterým je

pan

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2025, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, pan**

(dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil **z nedbalosti** tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěnou dobu v období od 19. září 2025 do 10. listopadu 2025 v bytovém domě na

, provedl při rekonstrukci tohoto bytu v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035 (dále jen ČEZ Distribuce, a.s.) tak, že z vývodní svorky hlavního jističe 1x20 A připojil vodič Cu 6 mm<sup>2</sup>, jenž byl součástí kabelu CYKY 3x6 mm<sup>2</sup>, který dále vedl mimo měřicí zařízení přímo do elektroinstalace bytu, hlavní jistič 1x20 A byl v zapnuté poloze a do bytu tak byla přivedena neměřená elektřina, čímž neoprávněně odebral elektřinu, která byla společností ČEZ Distribuce, a.s. stanovena na množství 11 kWh.

### II.

Podle § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá pokuta ve výši

**2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – rodné číslo účastníka řízení.

### III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí

jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**2 500 Kč** (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461 /0710, variabilní číslo - rodné číslo účastníka řízení.

## Odůvodnění

### I. Úvod

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě zjištění obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem, obvodního oddělení Všebořice (dále jen „Policie ČR“) sp. zn. [REDACTED] (dále jen „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-01532/2026-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01532/2026-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s § 150 správního řádu a § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

### II. Skutkový stav

- [3] Dne 19. září 2025 došlo na adrese [REDACTED] v odběrném místě č. [REDACTED] (dále jen „odběrné místo“) k nahlášení rozplombování elektroměru z důvodu připojení přívodního kabelu do jističů na chodbě při rekonstrukci bytu. Při kontrole předmětného odběrného místa dne 10. listopadu 2025 techniky společnosti NTL Forensics a.s., IČO: 277 71 831, provádějící kontroly odběrných míst pro společnost ČEZ Distribuce a.s. bylo zjištěno, že přívod elektřiny do bytu tzv. nejde přes přiřazený elektroměr [REDACTED] a proto dochází k neměřenému odběru. Z vývodní svorky hlavního jističe 1x20 A byl vyveden vodič Cu 6mm<sup>2</sup>, jenž byl součástí kabelu CYKY 3x6 mm<sup>2</sup>, který dále vedl mimo měřicí zařízení přímo do elektroinstalace bytu, hlavní jistič 1x20 A byl v zapnuté poloze, následkem čehož účastník řízení ve výše uvedeném bytě neoprávněně odebíral neměřenou elektřinu.
- [4] Účastník řízení při podání vysvětlení před policejním orgánem dne 10. listopadu 2025, č.j. [REDACTED] uvedl, že v květnu roku 2025 koupil výše specifikovaný byt, ve kterém od června téhož roku probíhala rekonstrukce. Po koupi bytu došlo k přehlášení dodavatele elektřiny. K samotnému přepojení bytu k elektroměru došlo v průběhu rekonstrukce, a to začátkem října 2025. V domnění, že samostatný jistič na chodbě je pro bytovou jednotku, tam účastník řízení přepojil nový kabel z bytu. O odplobování informoval také společnost ČEZ Distribuce, a.s. Dále uvedl, že připojení mimo elektroměr nebylo z jeho strany úmyslné. Nevěděl, že by mohl svým jednáním jednat protiprávně. V bytové jednotce nikdo nebydlel a všechny odběr byl pouze pro účely rekonstrukce.
- [5] Ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., ze dne 7. dubna 2026, č.j. [REDACTED] vyplývá, že náhrada škody v celkové výši 12 979,19 Kč byla zcela uhrazena, a že se nepřipojuje se svým nárokem na náhradu škody do vedeného správního řízení.

### III. Právní úprava

- [6] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [7] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [9] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl od dokonání jednání účastníka řízení novelizován, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. ledna 2026.
- [10] S ohledem na § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.
- [11] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11.
- [12] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy.

### IV. Právní hodnocení

- [13] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl při rekonstrukci svého bytu zásah na odběrném elektrickém zařízení, když do vývodní svorky hlavního jističe o jmenovité hodnotě 1x20 A připojil vodič Cu 6 mm<sup>2</sup>, jenž byl součástí kabelu CYKY 3x6 mm<sup>2</sup>, který dále vedl mimo měřicí zařízení přímo do elektroinstalace bytu, hlavní jistič 1x20 A byl v zapnuté poloze, zásah provedl bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, následkem čehož byla do jeho bytu přivedena neměřená elektřina. Provozovatele distribuční soustavy sice informoval o tom, že bude provádět zásah na odběrném elektrickém zařízení, Společnost ČEZ Distribuce, a.s. však souhlas se zásahem tak, jak je popsán ve výroku I tohoto příkazu, neposkytla.
- [14] V daném případě není ze skutečností vyplývajících ze shromážděných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo provedl v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu

provozovatele distribuční soustavy, k čemuž se účastník řízení také doznal, a tím se dopustil spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

## V. Formální a materiální stránka přestupku

- [15] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [16] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z výše uvedeného rozsudku vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktivního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.
- [17] Správní orgán má za to, že v jednání účastníka řízení lze shledat vyšší než nepatrnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti, aby kdokoliv zasahoval do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy a dále pak v zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem. Lze obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti.
- [18] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

## VI. Odpovědnost za přestupky

- [19] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslné zavinění.
- [20] Podle § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. [písm. b) téhož ustanovení].
- [21] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jednal z nedbalosti. Správní orgán shledává nedbalostní jednání v omylu účastníka řízení, že samostatný jistič na chodbě je určen pro výše specifikovanou bytovou jednotku, načež k němu přepojil kabel z bytu, nikoli v záměru provést zásah na odběrném elektrickém zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

- [22] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 28 odst. 3 energetického zákona. Správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.

## VII. Uložení správního trestu

- [23] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [24] Podle § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [25] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [26] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [27] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení uhradil škodu způsobenou poškozenému.
- [28] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že nedbalostní zavinění je méně závažnější než úmyslné. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení z nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti polehčující.
- [29] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil i skutečnost, že účastník řízení se ke svému jednání přiznal a spolupracoval s Policií ČR.
- [30] Správní orgán při stanovení výše uložené pokuty jako polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právních předpisů ve věcné působnosti správního orgánu.
- [31] Po zvážení všech skutkových okolností případu, včetně přitěžujících okolností, udělil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, která je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu.

## VIII. Náklady řízení

- [32] Souběžně je výrokem III. tohoto příkazu ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka nákladů řízení 2 500 Kč. Správní orgán současně konstatuje, že vydání tohoto příkazu není prvním úkonem v řízení.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Pavla Majzlíková  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: 