

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01860/2025-ERU
Č. j. 01860-3/2025-ERU

V Praze dne 27. března 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01860/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **RESALTA Czech Republic s.r.o.**,

se sídlem Strakonická 3309/2e, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 058 64 500,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **RESALTA Czech Republic s.r.o.**, se sídlem Strakonická 3309/2e, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 058 64 500 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311935876 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 21. srpna 2023 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

pro cenovou lokalitu „Hlubočky – Mariánské údolí, Nádražní 50“

- v části „Počet zdrojů v CL“ hodnotu „**3**“,
- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupci b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**1 105,00**“,

a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádku 7 „Palivo“ hodnotu „**32 673 221**“,
- v řádku 10 „Elektrická energie“ hodnotu „**390 041**“,
- v řádku 14 „Mzdy a zákonná pojištění“ hodnotu „**480 570**“,
- v řádku 16 „Odpisy“ hodnotu „**165 000**“,
- v řádku 19 „Zákonné rezervy“ hodnotu „**35 700**“,
- v řádku 21 „Správní režie“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 22 „Ostatní stále náklady“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 23 „Zisk (-Ztráta)“ **žádnou** hodnotu,

a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“

- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupci „Brutto [tis. Kč]“ hodnotu „**28 491**“,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupci „Netto [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupci „Index. brutto hodnota [tis. Kč]“ hodnotu „**22 792**“,

a dále v části „Hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě [tis. Kč]“

- v řádku 31 „Výroba tepelné energie“ hodnotu „**28 491**“;

pro cenovou lokalitu „Čestlice – Pražská 138, Aquapalace“

- v části „Počet zdrojů v CL“ hodnotu „**4**“;
- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupci b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**1 191,00**“;
- v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ sloupci b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**37 535**“;

a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádku 10 „Elektrická energie“ hodnotu „**397 940**“;
- v řádku 14 „Mzdy a zákonná pojištění“ hodnotu „**510 364**“;
- v řádku 19 „Zákonné rezervy“ hodnotu „**42 500**“;
- v řádku 21 „Správní režie“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 23 „Zisk (-Ztráta)“ **žádnou** hodnotu,

a dále v části „Pronajatý a propachtovaný majetek použitý pro výrobu a rozvod tepelné energie v cenové lokalitě“

- v řádku 33.1 sloupci „Pořizovací cena [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 33.1 sloupci „Index. pořizovací cena [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu;

- b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tým, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311935876 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, nejpozději ke dni 30. dubna 2023.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

41 000 Kč (slovy: čtyřicet jedna tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10425.

Odůvodnění

- [1] Dne 19. září 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. listopadu 2024 Protokol o kontrole č. K014824, č. j. 11573-7/2024-ERU, který byl kontrolované sobě doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 11573/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. února 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný,

proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

- [4] Obviněný je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 311935876 a licence na výrobu elektřiny č. 111935877 a v energetických odvětvích podniká na území obce Hlubočky v Olomouckém kraji a na území obce Čestlice v okrese Praha-východ ve Středočeském kraji. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2022 v cenových lokalitách „Hlubočky - Mariánské Údolí, Nádražní 50“ a „Čestlice - Pražská 138, Aquapalace“.
- [5] Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2022 v předmětných cenových lokalitách obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie z licencovaných zdrojů ve výši 72 742 559 Kč bez DPH za dodané množství 17 309 MWh tepelné energie (v tom cenová lokalita „Hlubočky - Mariánské Údolí, Nádražní 50“ s dodávkami 6 808 MWh a tržbami 27 726 702 Kč bez DPH a cenová lokalita „Čestlice - Pražská 138, Aquapalace“ s dodávkami 10 501 MWh a tržbami 45 015 857 Kč bez DPH). Obviněný tak za kalendářní rok 2022 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL za rok 2022“, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný Výkaz za rok 2022 Úřadu doručil dne 21. srpna 2023 prostřednictvím datové schránky.
- [7] Výrobu tepelné energie na zdrojích ve vykazovaných cenových lokalitách obviněný dokladoval záznamy provedených měsíčních odečtů měřicích zařízení vyrobené tepelné energie (KGJ a celkem KGJ+kotle). Dodávky tepelné energie odběrateli dokladoval záznamy provedených měsíčních odečtů měřicího zařízení na výstupu z kotelny (kalolimetr ENBRA). Výrobu elektrické energie dokladoval záznamy měsíčních odečtů elektroměru vyrobené svorkové elektřiny v řídicí jednotce kogenerační jednotky.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:
- v rozporu s pokyny k vyplnění Výkazu k cenové lokalitě „Hlubočky - Mariánské Údolí, Nádražní 50“ (dále jen „CL 1“) obviněný uvedl na ř. 1.1 název každého zdroje v cenové lokalitě, přičemž zdrojem se pro účely Výkazu cenové lokality rozumí např. kotelna, nikoliv jednotlivá výrobní zařízení v ní instalovaná, např. kotle. Název zdroje musí být shodný s názvem uvedeným v seznamu jednotlivých provozoven v rozhodnutí o udělení licence. Počet zdrojů v cenové lokalitě a název zdroje v ř.1.1 ve výkazu cenové lokality se neshoduje s licencí na výrobu tepelné energie,
 - ve výkazu k CL 1 na ř.4 sl. b obviněný uvedl cenu 1 105,00 Kč/GJ bez DPH a na ř.5 sl.b dodávky tepelné energie v množství 24 508 GJ. Obviněný prováděl vůči odběrateli fakturaci dodávek tepelné energie měsíčně a uplatňoval ceny tepelné energie v jednosložkové sazbě v Kč/MWh (přepočtené kurzem CZK/EUR). Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie, obviněný dosáhl tržeb za prodej tepelné energie ve výši 27 726 702 Kč bez DPH za dodávku 6 807,69 MWh tepelné energie, tzn. že průměrná výsledná cena tepelné energie byla 1 131,35 Kč/GJ bez DPH $[(27\,726\,701,96\text{ Kč} / (6\,807,69\text{ MWh} \times 3,6))]$. Cena ve výši 1 105,00 Kč/GJ bez DPH vykázaná obviněným ve výkazu na ř.4 ve sl. b tak nekoresponduje s kontrolním zjištěním,
 - obviněný vyplnil ve výkazu k CL 1 na ř.6 až ř.25 „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“, v němž celkem náklady a zisk v ř.25 vykázal ve výši 33 840 942 Kč

bez DPH a údaj celkové tržby a vnitropodnikové výnosy v ř.25 byl ve výši 27 081 340 Kč bez DPH. V průběhu prováděné kontroly obviněný Úřadu předložil kalkulaci průměrné výsledné ceny tepelné energie v jednotkové výši 1 131,35 Kč/GJ bez DPH. Z předloženého vyúčtování tepelné energie kontrola zjistila, že kalkulační vzorec ceny ve výkazu CL 1 neodpovídá skutečně dosaženým tržbám za prodej tepelné energie ve výši 27 726 702 Kč bez DPH a skutečně vyúčtované průměrné výsledné ceně ve výši 1 131,35 Kč/GJ bez DPH,

- obviněný vyplnil ve výkazu CL 1 na ř.28 brutto hodnotu provozních aktiv používaných pro výrobu tepelné energie v CL 1 ve stavu ke dni 31.12. ve výši 28 491 tis. Kč a index. brutto hodnotu ve výši 22 792 tis. Kč. Nevyplnil netto hodnotu těchto provozních aktiv. Dále vepsal do ř.31 hodnotu nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě pro výrobu tepelné energie ve výši 28 491 tis. Kč,
- obviněný v průběhu prováděné kontroly předložil přehled hodnoty jednotlivých technologií částí celku, inv. č. 2, podle kterého pořizovací cena provozních aktiv činila 49 521 904 Kč a zůstatková hodnota k 31. prosinci 2022 byla ve výši 34 329 117 Kč. Provozní aktiva v cenové lokalitě jsou tvořena jednou kogenerační jednotkou, dvěma teplovodními plynovými kotli a další technologií a příslušenstvím k výrobě tepelné energie v procesu kombinované výroby elektřiny a tepla (dále také „KVET“). Úřad ověřil, že hodnota provozních aktiv k 31. prosinci 2022 vykázaná ve výkazu CL 1 na ř.28 v brutto ceně a index. brutto ceně, neodpovídá skutečným údajům z účetní evidence. Rovněž hodnota nově pořízeného dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku uvedeného do užívání v cenové lokalitě pro výrobu tepelné energie vyplněná v ř.31 neodpovídá předloženým údajům z účetní evidence obviněného,
- obviněný ve výkazu CL 1 uvedl, že pro dělení nákladů při KVET používá produktovou metodu a hodnotu rozdělovacího koeficientu β_{ti} pro dělení nákladové položky. Ni na tepelnou energii vykázal ve výši 0,7. Ke způsobu dělení společných nákladů při KVET doložil rozdělovací koeficienty, které byly vypočtené poměrem množství vyrobené tepelné energie a vyrobené svorkové elektřiny na zdroji. Náklady na zdroji byly děleny v poměru 70,52 % - teplo a 29,48 % - elektřina,
- v rozporu s pokyny k vyplnění Výkazu k cenové lokalitě „Čestlice - Pražská 138, Aquapalace“ (dále jen „CL 2“) obviněný uvedl na ř. 1.1 název každého zdroje v cenové lokalitě, přičemž zdrojem se pro účely Výkazu cenové lokality rozumí např. kotelna, nikoliv jednotlivá výrobní zařízení v ní instalovaná, např. kotle. Název zdroje musí být shodný s názvem uvedeným v seznamu jednotlivých provozoven v rozhodnutí o udělení licence. Počet zdrojů v cenové lokalitě a název zdroje v ř.1.1 ve výkazu cenové lokality se neshoduje s licencí na výrobu tepelné energie,
- ve výkazu CL 2 na ř.4 sl.b obviněný uvedl cenu 1 191,00 Kč/GJ bez DPH a na ř.5 sl.b dodávky tepelné energie v množství 37 535 GJ. Obviněný prováděl fakturaci dodávek tepelné energie měsíčně a vůči odběrateli uplatňoval ceny tepelné energie v jednosložkové sazbě v Kč/MWh. Podle předloženého vyúčtování tepelné energie obviněný dosáhl tržeb za prodej tepelné energie ve výši 45 015 857,09 Kč bez DPH za dodávku 10 501,52 MWh, resp. 37 810,02 GJ tepelné energie (10 501,52 MWh \times 3,6), to znamená, že průměrná výsledná cena tepelné energie byla 1 190,58 Kč/GJ bez DPH (45 015 857,09 Kč / 37 810,02 GJ). Z předloženému vyúčtování tepelné energie Úřad ověřil, že dodávky tepelné energie v množství 37 535 GJ vykázané obviněným na ř.5 ve sl.b ve výkazu cenové lokality neodpovídají kontrolnímu zjištění,
- obviněný vyplnil ve výkazu CL 2 v ř.6 až ř.25 „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“, v němž celkem náklady a zisk v ř.25 činily 47 039 071 Kč a údaj

celkové tržby a vnitropodnikové výnosy v ř.25 byl 44 704 185 Kč. V průběhu prováděné kontroly obviněný předložil kalkulaci průměrné výsledné ceny tepelné energie v jednotkové výši 1 190,58 Kč/GJ bez DPH. Z předloženého vyúčtování tepelné energie kontrola zjistila, že kalkulační vzorec ceny ve výkazu CL 2 neodpovídá skutečně dosaženým tržbám za prodej tepelné energie ve výši 45 015 857,09 Kč bez DPH, skutečným dodávkám tepelné energie v množství 37 810,02 GJ (10 501,52 MWh \times 3,6)] a skutečně vyúčtované průměrné výsledné ceně ve výši 1 190,58 Kč/GJ bez DPH,

- obviněný vyplnil ve výkazu CL 2 na ř.33.1 druh majetku pro výrobu tepelné energie a v komentáři k cenové lokalitě uvedl, že „není přesné ohodnocení pořizovací či indexované ceny majetku“. Pronajatý majetek pro výrobu tepelné energie v procesu KVET v cenové lokalitě tvoří dvě kogenerační jednotky a dva teplovodní plynové kotle spolu s další technologií a příslušenstvím. Tento majetek vlastní firma AQUAPALACE, a.s., IČO: 291 41 729, a obviněný jej provozuje na základě uzavřené nájemní smlouvy. Z předloženého podkladu Úřad zjistil, že pořizovací hodnota pronajatého majetku byla 28 706 tis. Kč a zůstatková cena k 31. prosinci 2022 činila 22 488 tis. Kč. Obviněný nevykázal ve výkazu cenové lokality v ř. 33.1 pořizovací cenu a index. pořizovací cenu pronajatého majetku,
- obviněný ve výkazu CL 2 uvedl, že pro dělení nákladů při KVET používá produktovou metodu a hodnotu rozdělovacího koeficientu β_{ti} pro dělení nákladové položky N_i na tepelnou energii vykázal ve výši 0,65. Ke způsobu dělení společných nákladů při KVET obviněný doložil rozdělovací koeficienty, které byly vypočtené poměrem množství vyrobené tepelné energie a vyrobené svorkové elektřiny na zdroji. Náklady na zdroji byly děleny v poměru 67,32 % - teplo a 32,68 % - elektřina. Úřad zjistil, že hodnota rozdělovacího koeficientu β_{ti} ve výši 0,65 ve výkazu cenové lokality, neodpovídá předloženým podkladům.

- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.

- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na výrobu tepelné energie a licence na výrobu elektřiny a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 21. srpna 2023 Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkrácených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkrácených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.
- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a svým jednáním se dopustil dvou přestupků.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek
- [23] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní

orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost RESALTA Czech Republic s.r.o.,