



## Rada ERÚ

**Energetický regulační úřad**  
Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 00470-15/2023-ERU

V Jihlavě dne 2. dubna 2024

### R o z h o d n u t í

O rozkladech společnosti **Agrospol Velká Bystřice s.r.o.**, se sídlem Svěsedlická 740, 783 53 Velká Bystřice, IČ: 496 07 812 (dále též „společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o.“),

proti výroků I., II. a III., a

výrokům IV., V. a VI. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 00470-9/2023-ERU ze dne 21. srpna 2023 (sp. zn. OSR-00470/2023-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. vinnou ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že dne 1. listopadu 2021 při provádění zemědělských prací na poli nacházejícím se v oblasti

traktoru za použití

čelně narazila do příhradového ocelového stožáru který je součástí nadzemního (venkovního) vedení velmi vysokého napětí 110 kV bez izolace, v úseku označeném

a v důsledku jeho poškození došlo k poškození dalších prvků elektrizačního zařízení umístěného na ocelových příhradových stožárech čímž nesplnila povinnost stanovenou § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení (**výrok I.**), za což jí byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč (**výrok II.**) a povinnost náhrady nákladů řízení (**výrok III.**), a kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne 1. listopadu 2021, v přesně nezjištěném čase okolo 15:45 hod., při provádění zemědělských prací v místě skutku za použití traktoru s připojeným hloubkovým kypřičem čelně narazil do elektrizačního zařízení, a v důsledku jeho poškození došlo k poškození dalších prvků elektrizačního zařízení umístěného na ocelových příhradových stožárech čímž nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení (**výrok IV.**), za což mu byla uložena pokuta ve výši 24 000 Kč (**výrok V.**) a povinnost náhrady

nákladů řízení (**výrok VI.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

**I. Rozklad společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o., se sídlem Svěsedlická 740, 783 53 Velká Bystřice, IČ: 496 07 812, proti výrokům I., II. a III. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 00470-9/2023-ERU ze dne 21. srpna 2023 (OSR-00470/2023-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v uvedeném rozsahu potvrzuje.**

**II. Rozklad**

**proti výrokům IV., V. a VI. rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 00470-9/2023-ERU ze dne 21. srpna 2023 (OSR-00470/2023-ERU) se zamítá a napadené rozhodnutí se v uvedeném rozsahu potvrzuje.**

## Odůvodnění:

### I. Správní řízení v prvním stupni

Energetický regulační úřad oznámil dne 13. září 2022 společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. zahájení řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona (řízení vedeno [redacted] a dne 16. ledna 2023 oznámil zahájení řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona [redacted]. Obě tato řízení, následně sloučená do řízení sp. zn. OSR-00470/2023-ERU, byla zahájena na základě odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého Kraje, a to společně se spisovým materiálem evidovaným [redacted].

Z podkladů policejního orgánu vyplynulo, že [redacted] dne 1. listopadu 2021 v rozmezí od 15:45 hod. do 15:50 hod. [redacted] v prostoru zemědělského pole [redacted]

[redacted] jako zaměstnanec společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. řídil specifikovaný zemědělský traktor s připojeným hloubkovým kypřičem, avšak nevěnoval se plně řízení a při jízdě čelně narazil do kovového stožáru velmi vysokého napětí, přičemž se předmětný stožár po nárazu a deformaci spodní části naklonil a opřel o horní část kabiny zmíněného traktoru, aniž by došlo ke zranění řidiče traktoru. V důsledku snížení výšky vodičů VVN vedoucích přes dálnici [redacted] byl provoz na uvedené dálnici zastaven v obou směrech a rovněž zastaven provoz na pozemní komunikaci [redacted]

[redacted] na zmíněném stožáru způsobil poškození společnosti ČEZ Distribuce, a.s., škodu v předběžné výši 3 000 000 Kč a na předmětném traktoru způsobil poškození společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. škodu v předběžné výši 500 000 Kč. V rámci prověřování přechinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení bylo provedeno podání vysvětlení [redacted] jednatelem společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. Na místě události bylo provedeno ohledání místa činu a zhotovena fotodokumentace. Dále byl vyhotoven znalecký posudek znalcem z oboru silniční dopravy, který dospěl k závěru, že příčinou nehody nebyl technický stav traktoru.

O zahájeném řízení byla vyzooměna společnost ČEZ Distribuce, a.s., s žádostí o zaslání podkladů ke vzniklé škodě a s žádostí o sdělení, zda se tato společnost bude připojovat do řízení s nárokem na náhradu vzniklé škody. Společnost ČEZ Distribuce, a.s., k tomu sdělila, že vzniklá škoda [redacted] byla zaplácena prostřednictvím pojistného plnění a že se tato společnost nebude do řízení připojovat.

## II. Napadené rozhodnutí

Rozhodnutím č. j. 00470-9/2023-ERU ze dne 21. srpna 2023 byla společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona jednáním popsáním v návěti tohoto rozhodnutí, za což jí byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení, a dále byl [redacted] uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 24 000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení.

Energetický regulační úřad v rámci odůvodnění uvedl, že vlastníkem a provozovatelem traktoru je společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o., která hospodáří na předmětném poli, kde došlo k poškození elektrizačního zařízení. Řidičem traktoru byl [redacted] který je zaměstnancem této společnosti. Způsob, rozsah a výkon práce určil [redacted] jednatel společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. [redacted] znal místo výkonu práce velmi dobře. K poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že pan [redacted] nastavil na navigaci jím požadovaná uživatelská data, avšak nevěnoval dostatečnou pozornost řízení traktoru, kdy otočený zády ke směru jízdy ovládacím kolečkem pro nastavení výšky ovládacího ramene připojeného hloubkového kypřiče k traktoru nastavoval výšku připojeného hloubkového kypřiče a traktor pokračoval v jízdě vpřed, přičemž čelně narazil do příhradového ocelového stožáru [redacted] který byl důsledkem nárazu deformován. V důsledku deformace stožáru došlo ke snížení výšky závěsných lan a kabelových vodičů velmi vysokého napětí vedoucích přes dálnici [redacted] proto musel být z důvodu bezpečnosti provoz na uvedené dálnici zastaven v obou směrech a rovněž musel být zastaven provoz na pozemní komunikaci [redacted] a to po přesně nezjištěnou dobu. V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, avšak poškozené elektrizační zařízení muselo být provizorně zajištěno a dočasně odstaveno z provozu. Nárazem traktoru do příhradového ocelového stožáru [redacted] došlo k poškození tohoto stožáru, který musel být kompletně vyměněn, a v důsledku jeho ohnutí, došlo k poškození i příhradového ocelového stožáru [redacted] který musel být taktéž kompletně vyměněn. V souvislosti s ohnutím těchto příhradových stožárů, poklesem a pnutím závěsných lan a vodičů došlo k poškození i dalších prvků elektrizačního zařízení, které musely být vyměněny i na ocelových příhradových stožárech [redacted] Celková výše škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s., vyčíslena na částku [redacted] která byla vyúčtována na vrub společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. a která jí uhradila prostřednictvím pojistného plnění.

V rámci právního posouzení skutku v případě společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. Energetický regulační úřad konstatoval, že není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil [redacted] v postavení zaměstnance uvedené společnosti, jemuž byla práce zadána a pro jejíž provedení mu byl jednatel společnosti přidělen traktor vybavený navigací a s připojeným hloubkovým kypřičem. Jednání [redacted] je přičítáno společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o., neboť vykonával

činnost pro tuto společnost, a tato činnost byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené této společnosti. Jednáním byl porušen obecný zákaz podle § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Liberační důvody u společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. nebyly shledány.

Ohledně právního posouzení skutku [REDAKCE] správní orgán konstatoval, že má za prokázané, že ač si byl pachatel vědom, že navigace nerozezná překážku ve směru jízdy, nevěnoval se řízení traktoru, když otočený zády ke směru jízdy ovládal nastavení hloubkového kypřiče, traktor pokračoval v jízdě vpřed, a čelně narazil do příhradového ocelového stožáru. Toto jednání bylo kvalifikováno v otázce zavinění jako přestupek spáchaný z vědomé nedbalosti.

Závěrem správní orgán odůvodnil výši ukládaných trestů obou účastníků řízení, přičemž zohlednil jak závažnost přestupku, tak řadu přitěžujících a polehčujících okolností.

### **III. Rozklad účastníků řízení**

Společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o., které bylo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu [REDAKCE] ze dne 21. srpna 2023 doručeno téhož dne, podala dne 4. září 2023 rozklad proti výrokům I., II. a III. tohoto rozhodnutí. V rozkladu uvedla, že rozhodnutí není přesvědčivě odůvodněno, a to ohledně hodnocení polehčujících a přitěžujících okolností, liberace i výše pokuty. Energetický regulační úřad nesprávně nepřihlédl k úplnému doznání jako k výrazně polehčující okolnosti, dále byla jako přitěžující okolnost nesprávně hodnocena skutečnost, že bezprostředně po události nebylo oznámeno poškození elektrizačního zařízení Policii České republiky nebo na tísňovou linku, přitom událost byla na linku 158 oznámena během šesti minut. Především však byl naplněn liberační důvod, neboť k události došlo jednáním zaměstnance, který splňoval všechny kvalifikační předpoklady, byl řádně proškolen a poučen, z jeho strany se jednalo o exces. Společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. tak navrhla, aby Rada rozhodla o liberaci, případně změnila napadené rozhodnutí tak, že bude uloženo napomenutí, popřípadě aby byla uložena pokuta okolo 20 000 Kč.

[REDAKCE] jemuž bylo rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 00470-9/2023-ERU ze dne 21. srpna 2023 doručeno téhož dne, podal dne 28. srpna 2023 rozklad proti výrokům IV., V. a VI. Stejně jako společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. namítl nesprávné nezohlednění doznání jako výrazně polehčující okolnosti a nesprávné hodnocení okamžitého neoznámení události na linku Policie České republiky či tísňovou linku jako přitěžující okolnosti. Dále namíтал nepřihlédnutí k majetkovým poměrům při ukládání trestu. Pokutu při horní hranici první čtvrtiny zákonné sazby označil za zcela nepřiměřenou, a navrhl, aby Rada napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila k novému projednání, popřípadě aby napadené rozhodnutí změnila a uložila pokutu do částky 10 000 Kč, pokud dospěje k závěru, že v projednávané věci není dostačující uložení napomenutí.

### **IV. Rozhodnutí o rozkladech**

Rozklady účastníků řízení byly podány včas a splňovaly předepsané náležitosti. Na základě podaných rozkladů Rada po jejich projednání v rozkladové komisi zřízené

podle § 152 odst. 3 správního řádu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu.

Rada předně podotýká, že účastníci řízení nezpochybňují zjištěný skutkový stav, tedy, že se skutek stal tak, jak je popsán ve výrocích napadeného rozhodnutí. Pokud jde o podklady, na jejichž základě byla učiněna skutková zjištění nezbytná pro řádné posouzení věci, nepochybně Energetický regulační úřad vycházel ze spisu Policie České republiky [redacted] přičemž stěžejní byl zejména protokol o ohledání místa činu [redacted] v rámci podání vysvětlení [redacted] na něž se i v rámci řízení o přestupku odkázali oba účastníci řízení. Ohledně skutkové stránky věci je Rada názoru, že nevznikají pochybnosti o správnosti zjištění, tudíž má Rada za to, že skutkový stav byl zjištěn v souladu s § 3 správního řádu v rozsahu dostatečném pro vyslovení viny a uložení trestu. Dále se proto bude Rada zabývat pouze námitkami právními, jak byly účastníky řízení v podaných rozkladech vymezeny.

Podle § 46 odst. 12 energetického zákona platí, že v ochranném pásmu i mimo ně musí být prováděny činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba mimo jiné tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba mimo jiné tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. Přestupku se tudíž jak osoba právnická, tak osoba fyzická dopustí tím, že poruší svou povinnost provádět činnost tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V posuzované věci byly formální znaky skutkové podstaty těchto přestupků naplněny při provádění zemědělských prací tím, že v důsledku čelního nárazu traktorem do příhradového ocelového stožáru, který je součástí nadzemního vedení velmi vysokého napětí 110 kV bez izolace, došlo k následku v podobě poškození tohoto energetického zařízení, a dále i dalších specifikovaných prvků elektrizačního zařízení.

V rámci napadeného rozhodnutí Energetický regulační úřad dospěl k závěru, že znaky skutkové podstaty přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona byly naplněny společností Agrospol Velká Bystřice s.r.o., a to s odůvodněním, že vykonává zemědělské činnosti prostřednictvím svých zaměstnanců na pozemcích, které vlastní nebo má propachtovány, přičemž za tímto účelem vlastní a provozuje zemědělské stroje. V projednávaném případě přitom k poškození elektrizačního zařízení došlo jednáním [redacted] v postavení zaměstnance společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o., jemuž byla práce zadána a pro jejíž provedení mu byl jednatelem společnosti přidělen traktor, a toto jednání bylo společností Agrospol Velká Bystřice s.r.o. přičitatelné podle § 20 odst. 1 ve spojení s odstavcem 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky (dle tohoto ustanovení platí, že za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení). Byly tudíž naplněny všechny předpoklady přičitatelnosti společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o., neboť jednak jednání

prováděla fyzická osoba jednající za právnickou osobu, které se právnické osobě přičítá [tj. zaměstnanec podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky], došlo k porušení povinnosti uložené právnické osobě (v posuzované věci šlo o delikt, který může způsobit jakákoli právnická nebo fyzická osoba), a k naplnění znaků přestupku došlo při činnosti právnické osoby (zde zemědělských prací, kterými byl uskutečňován předmět činnosti právnické osoby nepostrádající místní, časový a věcný vztah k činnosti právnické osoby; [redacted] plnil úkoly vyplývající z pracovního poměru).

Zároveň v posuzované věci postupoval Energetický regulační úřad podle § 20 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého platí, že odpovědností právnické osoby za přestupek není dotčena odpovědnost za přestupek fyzických osob uvedených v odstavci 1 a 2 a odpovědností za přestupek těchto fyzických osob není dotčena odpovědnost právnické osoby za přestupek. Napadeným rozhodnutím proto bylo rozhodnuto i o spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona [redacted]

V posuzované věci tak byla vyvozena souběžná odpovědnost dvou osob, což je v souladu se zákonem, dokonce je takový postup žádoucí, přestože podle § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky není správní orgán povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Tento závěr vyplývá již z důvodové zprávy k zákonu o odpovědnosti za přestupky („*správní orgány by se neměly spokojit pouze s postihem právnické osoby, ale měly by zkoumat rovněž to, zda fyzická osoba... nenaplnila shodným protiprávním jednáním též znaky skutkové podstaty přestupku fyzické osoby, a pokud ano, pak ji odpovídajícím způsobem potrestat.*“).

#### **A) Rozhodnutí o rozkladu společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o.**

Společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. především namítá, že bylo nesprávně posouzeno naplnění podmínek liberace, přičemž argumentuje zejména tím, že [redacted] jako její zaměstnanec byl řádně proškolen a kvalifikován a z jeho strany se jednalo o stěžejí předvídatelný a stěžejí zabránitelný excés.

Rada k tomu předně uvádí, že přestože společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. užívá v rozkladu výrazu *excés*, vztahuje jej argumentačně toliko k námitce naplnění podmínek liberace. *Excés* se ovšem terminologicky užívá ve vztahu k institutu tzv. přičitatelnosti, na němž stojí již samotná odpovědnost právnické osoby za přestupek podle § 20 zákona o odpovědnosti za přestupky. *Excés* jako takový představuje jednání fyzické osoby, pokud její činnost vybočuje z rámce činnosti právnické osoby, kdy nejde z objektivního ani subjektivního hlediska o činnost konanou pro právnickou osobu, přičemž důsledkem toho je skutečnost, že se protiprávní jednání fyzické osoby nepřičítá právnické osobě, ale fyzická osoba za něj odpovídá sama. Za excesivní jednání lze považovat případy, kdy fyzická osoba jedná z vlastní iniciativy, vlastním jménem a na vlastní riziko, nikoli podle příkazů a pokynů právnické osoby, sleduje vlastní privativní účel, individuální zájem nebo zájem třetích osob anebo jedná dokonce záměrně proti zájmu právnické osob či na její úkor (srov. Prášková, H. *Přestupkové právo*. 2. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 189). Žádné takové okolnosti nebyly zjištěny, naopak ze shora uvedených důvodů vyplývá, že [redacted] nepochybně jednal v rámci činnosti právnické osoby.

Vzhledem k tomu, že se jednání [redacted] společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. přičítá, je namístě s ohledem na tvrzení této společnosti zkoumat, zda je naplněn

liberační důvod, který znamená zproštění se (objektivní) odpovědnosti právnické osoby za přešůpek. Námitky společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o. uplatněné v rozkladu směřují především právě k tomu, že této společnosti svědčí liberační důvody a že nesprávně nebyly zohledněny při posuzování věci.

Podle § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky platí, že právnická osoba za přešůpek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přešůpku zabránila; podle odstavce 2 téhož ustanovení platí, že právnická osoba se nemůže odpovědnosti za přešůpek zprostit, jestliže z její strany nebyla vykonávána povinná nebo potřebná kontrola nad fyzickou osobou, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přešůpek považuje za osobu, jejíž jednání je přiřítatelné právnické osobě, nebo nebyla učiněna nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení přešůpku.

Smyslem možnosti uplatnění liberačních důvodů je, aby objektivní odpovědnost právnické osoby nebyla absolutní vzhledem k tomu, že se u právnických osob nezkoumá zavinění jako subjektivní stránka přešůpku. Tento institut se má uplatnit pouze výjimečně, proto jsou podmínky liberace poměrně přísné, a jejich existenci musí tvrdit a prokazovat obviněná právnická osoba. Společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. v rámci rozkladu i v průběhu řízení v rámci uvedla několik skutečností, které by měly vést k naplnění podmínek liberace. Jedná se konkrétně o tyto okolnosti: práce byly vykonávány plně spolehlivou kvalifikovanou osobou [redacted] splňoval předepsané zkoušky i pro řízení vozidel skupiny T); v den nástupu do pracovního poměru absolvoval [redacted] vstupní školení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, což stvrdil vlastním podpisem; dále byl v tentýž den seznámen s příručkou obsluhy traktorů, mj. traktoru typu [redacted] a zvláště s bezpečnostními pokyny a riziky při práci na daném stroji a zařízení a ověření znalostí formou otázek a odpovědí; tentýž den také seznámila zaměstnance s Bezpečnostními pokyny při práci v ochranném pásmu VN a VVN, což opět potvrdil svým podpisem; zaměstnanec byl v inkriminovaném dni vybaven traktorem v dobrém technickém stavu (technický stav traktoru nebyl příčinou nehody); a konečně inkriminovaného dne společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. předala [redacted] přesný výkaz práce, kterou bude vykonávat.

Primárně je třeba konstatovat, že požadavek veškerého úsilí nemůže být naplněn pouze tím, že společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. dodržela zákonem stanovené povinnosti nebo jiné běžně užívané standardní metody školení zaměstnanců, neboť liberační důvody se mohou uplatňovat jen v opodstatněných případech. Skutečnost, že [redacted] splňoval kvalifikační požadavky na výkon zaměstnání, je tak irelevantní, stejně jako skutečnost, že zaměstnanec byl proškolen v rámci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, neboť to je zákonnou povinností zaměstnavatele podle § 103 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“). Dle tohoto ustanovení platí, že zaměstnavatel je povinen zajistit zaměstnancům školení o právních a ostatních předpisech k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, které doplňují jejich odborné předpoklady a požadavky pro výkon práce, které se týkají jimi vykonávané práce a vztahují se k rizikům, s nimiž může přijít zaměstnanec do styku na pracovišti, na kterém je práce vykonávána, a soustavně vyžadovat a kontrolovat jejich dodržování; školení je povinen zajistit při nástupu zaměstnance do práce.

Ze stejných důvodů pro naplnění liberačních důvodů nepostačuje ani skutečnost, že byl zaměstnanec [redacted] by v den nástupu do zaměstnání seznámen s příručkou obsluhy

traktorů (je navíc evidentní, že příčinou přestupku nebyla neznalost týkající se obsluhy traktorku). Stejně tak je bez významu, že zaměstnanec byl (opět v den nástupu do zaměstnání) seznámen s Bezpečnostními pokyny při práci v ochranném pásmu VN a VVN zpracovanými akreditovaným specialistou BOZP, neboť tím byla pouze plněna povinnost v rámci bezpečnosti a ochrany zdraví při práci seznámit své zaměstnance s problematikou pohybu v blízkosti ochranného pásma vysokého či velmi vysokého napětí.

Pro posouzení podmínek liberace je stěžejní, že z ničeho nevyplývá, že by následně společnost Agrospol Velká Bystrice s.r.o. uplatňovala jakýkoli kontrolní mechanismus, kterým by ověřovala, jak si zaměstnanec [REDAKCE] počíná při práci v ochranném pásmu, jak se věnuje řízení traktoru atp., tedy jak formálně provedená poučení či školení realizuje v praxi. Okolnost, že byl [REDAKCE] tímto způsobem seznámen s bezpečnostními pokyny a proškolen o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci, sama o sobě nemůže jako liberační důvod dostačovat. K tomu lze odkázat i na bohatou judikaturu Nejvyššího správního soudu, srov. např. rozsudek sp. zn. 2 As 352/2020-55: „*Nejvyšší správní soud se ... ztotožnil s názorem žalovaného i krajského soudu, že provádění (jakéhokoli) školení a poučování zaměstnanců zásadně nemůže být vynaložením veškerého možného úsilí právnické osoby směřujícího k zabránění přestupku, a tedy ani (pouze ve výjimečných případech nastoupivším) liberačním důvodem. ... Poněkud odlišná je situace právnické osoby v případě realizace kontrol svých zaměstnanců, kdy dle Nejvyššího správního soudu nelze a priori paušálně konstatovat, že žádná kontrolní činnost (jakéhokoli charakteru, kvality, intenzity či způsobu provádění) nemůže nikdy, ani ve spojení s dalšími okolnostmi (jako je např. ono školení a poučování, či značně specifická náplň činnosti), vést ke zproštění odpovědnosti právnické osoby za jí přičítané jednání jejího zaměstnance. Podstatné však je, že by se muselo jednat o výjimečné případy (mimořádně precizní a efektivní kontroly), přičemž tuto jejich exklusivitu by musel tvrdit a prokázat sám odpovědný subjekt.*“; a dále též rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 302/2017-44: „*...přijetí všeobecných preventivních opatření spočívajících zejména v průběžném školení zaměstnanců (což je ostatně povinnost vyplývající přímo ze zákona) nelze bezesporu považovat za vynaložení náležitého 'úsilí' ... a jako takové nemůže postačovat pro to, aby se stěžovatelka zprostila odpovědnosti za činnost svých zaměstnanců. ... Poukaz na provádění pravidelných školení je tedy naprosto nedostačující. ... Na těchto závěrech nemůže nic změnit ani argumentace stěžovatelky, že s ohledem na vysoké množství prodejen a zaměstnanců, kteří pro ni pracují, je v zásadě nemožné zcela se vyhnout individuálním pochybením. Stěžovatelka odpovídá za veškeré své zaměstnance a je na ní, aby nastavila vnitřní procesy takovým způsobem, aby předešla porušování zákonných povinností ze strany těchto zaměstnanců.*“ Podobně lze citovat i z odborné literatury, např. srov. Mates, P. *Liberace v odpovědnosti za přestupky*. Acta universitatis carolinae – Iuridica 2, 2020, s. 162: „*... liberační důvody představují výjimku z objektivní odpovědnosti a mohou se uplatňovat jen v opodstatněných případech. K tomu je třeba, aby konal ještě něco více, byl aktivní a využíval všech i jen teoreticky možných řešení k tomu, aby nenastal škodlivý následek. Vůbec pak nepostačuje, bude-li toliko pasivně vyčkávat v přesvědčení, že takový následek nenastane. Pokud by totiž odpovědnosti zbavovalo jen to, že právnická osoba postupovala v souladu s právními předpisy, celý systém ochrany zákonem stanovených hodnot, stojící na objektivní odpovědnosti, by byl ochromen a liberace fakticky pozbývala smyslu, protože by za této situace muselo dojít ke zbavení odpovědnosti vždy.*“



Pro úplnost je také možné doplnit, že ani dosavadní spolehlivost [redacted] jako zaměstnance nemůže mít vliv na naplnění podmínek liberace, neboť právnická osoba se nemůže pouze spoléhat na to, že fyzická osoba, jejíž jednání je jí přičitatelné, bude vždy jednat způsobem souladným se zákonem (podobně k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 413/2018-24: „...spoléhání se na to, že jiná osoba splní povinnosti, k jejichž splnění se zavázala, nelze považovat za vynaložení veškerého úsilí, které by bylo možno požadovat, aby provozovatel vozidla porušení právní povinnosti zabránil.“).

Společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. dále tvrdila, že inkriminovaného dne zaměstnanci [redacted] předala přesný výkaz práce, kterou bude vykonávat. Toto tvrzení je však velmi obecné, není jasné, jak by přesný výkaz práce měl být vůbec způsobilý maximálně zabránit spáchání přestupku. Účastník řízení tento výkaz práce v řízení ani nepředložil, nadto podle úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 1. listopadu 2021 [redacted] (jednatel společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o.) uvedl: „*Já osobně rozdělují pracovní výkazy, ve kterých je přesně stanoveno, co který pracovník bude ten den dělat a také s jakým strojem bude pracovat.*“ (shodně [redacted] v úředním záznamu [redacted] „*Každé ráno chodíme všichni do místní jídelny, kde nám vedoucí předává výkazy, kde je přesně napsaná práce, kterou budeme daný den konat.*“). Z tohoto sdělení nevyplývá, že by ve výkazu práce mělo být jakékoli konkrétní poučení či upozornění, které by bylo způsobilé zabránit posuzovanému skutku.

Rada proto uzavírá, že společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. ve smyslu § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky neprokázala, že vynaložila veškeré úsilí, které by bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila, proto nedošlo ke zproštění její odpovědnosti za přestupek. Zproštění odpovědnosti by přicházelo do úvahy jen tehdy, pokud by se zaměstnanec přes veškerá reálně možná opatření, zcela vymkl řídicím a kontrolním systémům, které by byly nastaveny efektivně a včas, k čemuž ovšem v posuzované věci nedošlo.

V rámci rozkladu společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. namítala nesprávné vyhodnocení polehčujících a přitěžujících okolností. Podle účastníka řízení správní orgán při výměře trestu nedostatečně přihlédl k výrazně polehčující okolnosti v podobě úplného doznání k přestupku. Dále bylo jako přitěžující okolnost nesprávně vyhodnoceno, že ihned po události nebylo oznámeno poškození elektrizačního zařízení Policií České republiky nebo na linku 158 nebo 112.

Co se týká doznání jako výrazně polehčující okolnosti, v rámci správního řízení společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. uvedla, že „*k události nepochybně došlo tak, jak ji popsal v podaném vysvětlení na PČR zaměstnanec společnosti [redacted] bezprostředně po události tedy dne 1/11 2021.*“ Toto vyjádření lze hodnotit jako doznání, ovšem míra přispění ke zjištěnému skutkovému stavu není tak výrazná, aby bylo možno hovořit o výrazně polehčující okolnosti. Nadto skutečnost, že společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o. napomáhala Policii České republiky k objasnění události byla jako polehčující okolnost vyhodnocena; srov. bod [57] napadeného rozhodnutí, a to zcela dostačujícím způsobem.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 1. listopadu 2021 [redacted] vyplývá, že na linku 158 bylo téhož dne v 15:51 hod. oznámeno, že „[redacted] (velmi vysokého napětí) na traktor.“

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí je uvedeno, že k jednání došlo „v přesně nezjištěném čase okolo 15:45 hod.“, přičemž důvody pro tento skutkový závěr správní orgán rozvedl v bodě [14] napadeného rozhodnutí.

V bodě [56] napadeného rozhodnutí je jako přítěžující okolnost následně označena skutečnost, že nebyla rovnou kontaktována Policie České republiky či nebylo uskutečněno volání na tísňovou linku, přičemž voláno bezprostředně po nehodě bylo na linku „ČEZ“ a k oznámení na linku Policie České republiky mělo dojít projíždějícím pracovníkem „správy silnic“. Toto vyhodnocení jako přítěžující okolnosti ve shodě s účastníkem řízení nepovažuje Rada za přiléhavé, přičemž skutková zjištění k podobnému závěru ani nepovažuje za dostatečná.

Uvedl: „Po této události jsem byl nejprve chvíli v šoku (cca půl minuty)... Šel jsem od toho asi o 50 metrů dál a prvně jsem nevěděl, co mám dělat, kdy na místo přijel nějaký pán, kterého jsem neznal ... On mi sdělil, že bych měl ihned zavolat na ČEZ, aby vypnuli proud, a když jsem se o to pokoušel, tak jsem to asi po 5 minutách vzdal, jelikož nebylo možné se s někým spojit. Mezi tím se na místo již dostavil můj nadřízený, společně se svým otcem. Oni se také pokoušeli dovolat na ČEZ, ale nepodařilo se jim to, kdy v zápatí kolem projížděli cestáři (správa silnic), kteří si všimnuli těch drátů, a proto na místě zastavili. Na místo poté dorazili hasiči, Policie ČR a poté i ČEZ.“. Z tohoto vyjádření nelze vyvozovat, že nutně poškození nahlásili pracovníci správy silnic. Michal Vychodil pouze popsal, že nejprve bylo jak z jeho strany, tak ze strany jeho nadřízeného a jednatele voláno na linku ČEZ („aby vypnuli proud“). To, že prioritně bylo voláno na linku provozovatele distribuční soustavy, aby bylo především zajištěno, že vedením nebude procházet elektrický proud, bylo z pohledu bezpečnosti logické, Rada proto nepovažuje za podstatné, že nejprve nebylo voláno na tísňovou linku. Dále s ohledem na přibližně zjištěný čas spáchání přestupku bylo oznámení na tísňovou linku učiněno v řádech jednotek minut po události, a k tíži účastníka řízení by ani nebylo možno přičítat, že tak bylo učiněno teoreticky jinou osobou odlišnou od pachatele.

Přestože tak správní orgán nesprávně tuto skutečnost vyhodnotil jako přítěžující, Rada tuto vadu nepovažuje za právně významnou a způsobující nezákonnost napadeného rozhodnutí. Nesprávné zohlednění této skutečnosti jako okolnosti přítěžující nemá na správnost vyměřeného trestu žádný vliv. S ohledem na povahu a závažnost přestupku, zejména s přihlédnutím k významu a rozsahu následku přestupku, kdy došlo k poškození nadzemního vedení velmi vysokého napětí (celková škoda byla vyčíslena na částku [redacted] které bylo z důvodu ohrožení bezpečnosti provázeno zastavením provozu na dálnici [redacted] v obou směrech a na pozemní komunikaci [redacted] mohl být uložen trest výrazně vyšší. Společnosti Agropol Velká Bystřice s.r.o. byla uložena pokuta ve výši 60 000 Kč, ačkoli podle § 91a odst. 9 energetického zákona bylo možno účastníkovi řízení uložit pokutu až ve výši 15 000 000 Kč. Účastníkovi řízení tudíž byla uložena pokuta ve výši pouze 0,4 % z maximální možné sazby, nelze tedy ani uvažovat o tom, že by výše pokuty byla zjevně nepřiměřená skutkovým zjištěním. Má-li být splněn účel trestu ve smyslu individuální i generální prevence, nelze vůbec zvažovat uložení pokuty nižší.

## **B) Rozhodnutí o rozkladu [redacted]**

V rámci rozkladu účastník řízení namítá pouze nepřiměřenost výše uložené pokuty a nedostatečné zohlednění úplného doznání k přestupku jako výrazně polehčující okolnosti,

a naopak nesprávné závěry ohledně okamžitého neoznámení poškození elektrizačního zařízení Policii České republiky nebo na tísňovou linku, které byly vyhodnoceny jako přítěžující okolnost.

V napadeném rozhodnutí bylo jako polehčující okolnost vyhodnoceno, že [REDAKCE] byl součinný při šetření věci (bod [93] napadeného rozhodnutí). V rámci správního řízení se ve vyjádření ze dne 24. ledna 2023 [REDAKCE] odkázal na své podrobné vysvětlení Policii České republiky, přičemž jeho sdělení zaznamenaná v rámci úředního [REDAKCE] lze skutečně označit jako doznání. Podle Rady však jednak samotné doznání bylo jako polehčující okolnost dostatečně zhodnoceno (ostatně sám [REDAKCE] ve vyjádření ze dne 24. ledna 2023 za polehčující okolnost označil, že „*napomáhal policii i zaměstnavateli při objasňování celé události a podal úplné a pravdivé vysvětlení*“), a jednak zároveň neexistuje důvod, aby tato polehčující okolnost měla vliv na snížení uložené pokuty.

Pokud jde o námitku nesprávného hodnocení týkajícího se pozdního oznámení poškození elektrizačního zařízení Policii České republiky či na tísňovou linku, Rada dospěla ke stejnému závěru jako v případě společnosti Agrospol Velká Bystřice s.r.o., a to ze zcela stejných důvodů. Rovněž ze stejných důvodů však neshledala dopad na zákonnost uloženého trestu. V případě takto závažného skutku může být jen stěží označena jako nepřiměřená pokuta ve výši 24 000 Kč, což je pokuta ve výši necelých 25 % z maximální možné sazby, jež by podle § 90 odst. 4 energetického zákona bylo možno uložit za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. l) téhož zákona. Uložení nižšího trestu, natož uložení napomenutí by se v případě takto závažného přestupku zcela míjelo účelem ukládaného trestu.

Účastník řízení v rámci řízení v rámci rozkladu namítl, že Energetický regulační úřad nepřihlédl při ukládání sankce k jeho majetkovým poměrům a pokutu označil za nepřiměřenou. Rada již uzavřela, že výše pokuty nemůže být s ohledem na všechny relevantní okolnosti nepřiměřená. V kontextu této námítky však doplňuje, že hledisko poměrů pachatele je významné z důvodu eliminace tzv. likvidačních pokut. Bližší zkoumání majetkových poměrů ostatně ani nemá být prováděno paušálně, ale pouze v těch případech, je-li to pro uložení zamýšlené sankce relevantní, ať už z pohledu vysoké pokuty nebo pokud to účastník řízení přímo namítá. Likvidační výši pokuty účastník řízení explicitně nenamítal, nicméně ani pokud by se tak stalo, nelze v případě takto nízké pokuty o její likvidační výši uvažovat, resp. účastník řízení nepředložil kromě obecných tvrzení nic, co by o likvidační výši takové pokuty svědčilo. Pokud účastník řízení dosahuje pravidelného měsíčního výdělku [REDAKCE] a měsíční náklady na bydlení udává ve výši 3 000 Kč, nemůže pro něj být ukládaná pokuta v žádném případě likvidační. Kromě toho účastník řízení může na základě § 153 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, požádat o povolení zaplacení ve splátkách.

Přestože Rada neidentifikovala skutečnost, která by svědčila pro možnou likvidační výši pokuty, zvláště zdůrazňuje, že ani teoretické finanční potíže nemohou pachatele vést k jakési „imunitě“ či k uložení nižšího trestu, neboť uložení správního trestu má být pro pachatele vždy nepřijemné a úkorné, což je však účinek přirozený a žádoucí pro jakýkoli správní trest, přičemž preventivní účinek správního trestu může vyvolat jen postih znatelný v majetkové sféře pachatele (srov. Prášková, H. *Přestupkové právo*. 2. vydání. Praha: Leges, 2022, s. 301). Rada

proto uzavírá, že trest byl dostatečně individualizován v souladu se všemi zákonnými hledisky a uloženou pokutu není možné označit za nepřiměřeně vysokou.

## **V. Závěr**

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako nadřízený správní orgán vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí vychází z řádně zjištěného skutkového stavu, bylo vydáno v souladu s právními předpisy, a rovněž splňuje požadavky kladené správním řádem na obsah správního rozhodnutí, neboť v něm byly v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu uvedeny důvody výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Rada sice přisvědčila oběma účastníkům řízení v obsahově stejné námitce týkající se nesprávného zohlednění jedné z přitěžujících okolností, nicméně toto pochybení nebylo takového významu, aby způsobilo nezákonnost napadeného rozhodnutí, neboť pokuty byly uloženy v přiměřené výši.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Stanislav Trávníček, Ph.D., v.r.  
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

Agrospol Velká Bystřice s.r.o.