

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00470/2023-ERU  
Č. j. 00470-9/2023-ERU

V Praze dne 21. srpna 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném řízení vedeném podle ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), zahájeném z moci úřední podle ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

**Agrospol Velká Bystřice s.r.o.,**

se sídlem Svěsedlická 740, 783 53 Velká Bystřice, IČO: 496 07 812,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“),

a

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

**I.**

**Obviněný z přestupku, společnost Agrospol Velká Bystřice s.r.o., se sídlem Svěsedlická 740, 783 53 Velká Bystřice, IČO: 496 07 812 (dále též „společnost Agrospol“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že dne 1. listopadu 2021, v přesně nezjištěném čase okolo 15:45 hod., při provádění zemědělských prací na poli nacházejícím se v oblasti**

**(dále též „místo skutku“), prováděných zaměstnancem společnosti Agrospol, řidičem**

**(dále jen „traktor“)** s připojeným hloubkovým kypřičem - podrývákem **(dále jen „hloubkový kypřič“), čelně narazil do příhradového ocelového stožáru** který je součástí nadzemního (venkovního) vedení velmi vysokého napětí 110 kV bez izolace, v úseku označeném **(dále též „elektrizační zařízení“), a v důsledku jeho poškození došlo k poškození dalších prvků elektrizačního zařízení umístěného na ocelových příhradových stožárech** čímž společnost Agrospol nesplnila povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

## II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se **společnosti Agrospol** za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10422.

## III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se společnosti Agrospol ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10422.

## IV.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“ [REDAKCE]), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že dne 1. listopadu 2021, v přesně nezjištěném čase okolo 15:45 hod., při provádění zemědělských prací v místě skutku za použití traktoru s připojeným hloubkovým kypřičem čelně narazil do elektrizačního zařízení, a v důsledku jeho poškození došlo k poškození dalších prvků elektrizačního zařízení umístěného na ocelových příhradových stožárech [REDAKCE] čímž obviněný [REDAKCE] nesplnil povinnost stanovenou ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

## V.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému** [REDAKCE] za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**24 000 Kč** (slovy: dvacet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06523.

## VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se **obviněnému** [REDAKCE] ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 06523.

## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 1. března 2022 doručeno odevzdání věci Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Olomouckého kraje, Územním odborem [REDAKCE] (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem evidovaným pod [REDAKCE] (dále též „spis Policie ČR“), který je součástí správního spisu sp. zn. OSR-00470/2023-ERU (dále též „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit obviněný [REDAKCE] tím, že dne 1. listopadu 2021 v rozmezí doby od 15:45 hod. do 15:50 hod. v místě skutku, jako zaměstnanec společnosti Agrospol, vykonával zemědělské práce, kdy při této činnosti řídil traktor s připojeným hloubkovým kypřičem, avšak se plně nevěnoval řízení traktoru a při jízdě čelně narazil do ocelového příhradového stožáru [REDAKCE] na kterém je umístěno nadzemní (venkovní) vedení velmi vysokého napětí 110 kV, v úseku označeném [REDAKCE] kdy se předmětný stožár po nárazu a deformaci spodní části naklonil a opřel o horní část kabiny traktoru, aniž by došlo ke zranění řidiče traktoru, přičemž v důsledku snížení výšky vodičů velmi vysokého napětí vedoucích přes dálnici [REDAKCE] byl provoz na uvedené dálnici zastaven v obou směrech a rovněž byl zastaven provoz na pozemní komunikaci [REDAKCE] přičemž měla společnost ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“), vzniknout škoda.

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Se společností Agrospol bylo správní řízení zahájeno dne 13. září 2022, a to doručením oznámení o zahájení správního řízení [REDAKCE]
- [3] Správní orgán o zahájeném správním řízení vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a.s. s žádostí o zaslání podkladů ke vzniklé škodě a žádal o sdělení, zda se bude společnost ČEZ Distribuce, a.s. připojovat do řízení s nárokem na náhradu vzniklé škody. Z komunikace se společností ČEZ Distribuce, a.s. vedené pod [REDAKCE] je zřejmé, že vzniklá škoda byla zaplacena prostřednictvím [REDAKCE] a společnost ČEZ Distribuce, a.s. se nebude do řízení připojovat.
- [4] S obviněným [REDAKCE] bylo správní řízení zahájeno dne 16. ledna 2023, a to doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. 00470-3/2023-ERU.
- [5] Dne 15. března 2023 bylo správním orgánem vydáno usnesení, kterým bylo rozhodnuto o sloučení správního řízení vedeného se společností Agrospol, sp. zn. [REDAKCE] a správního řízení vedeného s obviněným [REDAKCE] sp. zn. OSR-00470/2023-ERU do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00470/2023-ERU.
- [6] Společnost Agrospol i obviněný [REDAKCE] byli prostřednictvím svého zástupce vyrozuměni o vedeném společném správním řízení dne 15. března 2023.
- [7] Společnost Agrospol a obviněný [REDAKCE] byli řádně poučeni o procesních právech v rámci vedeného správního řízení, přičemž byl jimi ustanovenému zástupci poskytnut spisový materiál [REDAKCE] [REDAKCE] bylo jim řádně doručováno a prostřednictvím svého zástupce se vyjádřili k věci.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Vlastníkem a provozovatelem traktoru je společnost Agrospol, která hospodaří na předmětném poli, kde došlo k poškození elektrizačního zařízení.

- [9] Řidičem traktoru byl obviněný [REDACTED] který je zaměstnancem společnosti Agrospol.
- [10] Traktor je vybaven navigací, která obsahuje nahané mapové podklady. Tato navigace usnadňuje a zefektivňuje prováděné zemědělské činnosti, koriguje směr jízdy traktoru a ovládá jej po nastavené přímce v navigaci. V nahaných mapových podkladech nejsou zahrnuty překážky v jízdní trase traktoru, jako např. příhradové ocelové stožáry, betonové podpěrné body; na takové překážky musí včas reagovat řidič traktoru. Tyto skutečnosti jsou správnímu orgánu známy z úřední činnosti a vyplývají také z podání [REDACTED] ze dne 1. listopadu 2021 obviněným [REDACTED] Policii ČR.
- [11] Způsob, rozsah a výkon práce určil obviněnému [REDACTED] jednatel společnosti Agrospol, [REDACTED] který mu za tímto účelem přidělil traktor s navigací a s připojeným hloubkovým kypřičem.
- [12] Obviněný [REDACTED] místo výkonu práce, kde došlo k poškození elektrizačního zařízení znal velmi dobře, neboť zde již dříve vykonával pracovní činnost pro společnost Agrospol.
- [13] Elektrizační zařízení, které bylo poškozeno je nadzemní (venkovní) vedení velmi vysokého napětí 110 kV bez izolace, které slouží jako distribuční napájecí síť v úseku označeném [REDACTED] a je součástí elektrizační soustavy podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona. Toto elektrizační zařízení podle ust. § 46 odst. 3 písm. b) bod. 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem.
- [14] Policie ČR vymezila dobu spáchání skutku – poškození elektrizačního zařízení „v rozmezí doby od 15:45 hod. do 15:50 hod.“. Ze spisového materiálu vyplývá, že k poškození mělo dojít po 16 hod. (uvedl obviněný [REDACTED] Policii ČR), a dále uvedl, že po poškození kontaktoval svého nadřízeného [REDACTED] kterému vše oznámil. Ten se dostavil na místo a snažil se kontaktovat společnost „ČEZ“, aby poškození elektrizačního zařízení oznámil, avšak bez pozitivního výsledku. Z úředního záznamu Policie ČR [REDACTED] vyplývá, že věc byla oznámena na linku 158 v 15:51 hod. Z žádného podkladu založeného ve spisovém materiálu nevyplývá konkrétní čas, kdy k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo. Správní orgán proto vymezil dobu, kdy došlo k poškození elektrizačního zařízení tak, že k poškození došlo v přesně nezjištěném čase okolo 15:45 hod.
- [15] K poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že obviněný [REDACTED] nastavil na navigaci jím požadovaná uživatelská data, avšak nevěnoval dostatečnou pozornost řízení traktoru, když otočený zády ke směru jízdy ovládacím kolečkem pro nastavení výšky ovládacích ramen připojeného hloubkového kypřiče k traktoru nastavoval výšku připojeného hloubkového kypřiče a traktor pokračoval v jízdě vpřed, kdy čelně narazil do příhradového ocelového stožáru [REDACTED] který byl důsledkem nárazu deformován. V důsledku deformace příhradového ocelového stožáru došlo ke snížení výšky závěsných lan a kabelových vodičů velmi vysokého napětí vedoucích přes dálnici [REDACTED] proto musel být z důvodu bezpečnosti provoz na uvedené dálnici zastaven v obou směrech a rovněž musel být zastaven provoz na pozemní komunikaci [REDACTED] a to po přesně nezjištěnou dobu. Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že po dobu opravy elektrizačního zařízení musel být na dálnici [REDACTED] omezen provoz v jednom jízdním pruhu, v obou směrech, a to po přesně nezjištěnou dobu.
- [16] V souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, avšak poškozené elektrizační zařízení muselo být provizorně zajištěno a dočasně odstaveno z provozu. Pro zajištění spolehlivého provozu distribuční soustavy bylo vedení nahrazeno provizorním bypassem až do doby ukončení opravy.
- [17] Nárazem traktoru do příhradového ocelového stožáru [REDACTED] došlo k poškození tohoto stožáru, který musel být kompletně vyměněn, a v důsledku jeho ohnutí, došlo k poškození i příhradového ocelového stožáru [REDACTED] který musel být taktéž kompletně vyměněn. V souvislosti s ohnutím těchto

příhradových stožárů, poklesem a pnutím závěsných lan a vodičů došlo k poškození i dalších prvků elektrizačního zařízení, které musely být vyměněny i na ocelových příhradových stožárech [REDACTED]

- [18] Celková výše vzniklé škody byla společností ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslena na částku [REDACTED] která byla vyúčtována na vrub společnosti Agrospol, která ji uhradila prostřednictvím [REDACTED]

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [19] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [20] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [21] Správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání společnosti Agrospol a obviněného [REDACTED] a též trestnost těchto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti společnosti Agrospol a obviněného [REDACTED] za vytýkaná jednání, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.
- [22] Rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci je energetický zákon, správní řád a zákon o odpovědnosti za přestupky.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [23] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.
- [24] Podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [25] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

- [26] Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [27] Podle ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.
- [28] Podle ust. § 20 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky není odpovědností právnické osoby za přestupek dotčena odpovědnost za přestupek fyzických osob uvedených v ust. § 20 odst. 1 a 2 téhož zákona a odpovědností za přestupek těchto fyzických osob není dotčena odpovědnost právnické osoby za přestupek.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku společnosti Agrospol a odpovědnost za přestupek**

- [29] Společnost Agrospol vykonává zemědělské činnosti prostřednictvím svých zaměstnanců na pozemcích, které vlastní, a které má propachtovány. Za účelem výkonu zemědělské činnosti vlastní a provozuje zemědělské stroje, které jsou vybaveny moderními technologiemi. Tak tomu je v projednávaném případě, kdy předmětný traktor je vybaven moderní technologií – dvěma ovládacími displeji a navigací, která je propojena s řídicí jednotkou traktoru a dokáže udržovat zvolenou rychlost (obdobu tempomatu v moderních automobilech), směr jízdy a další funkce traktoru. V navigaci jsou uloženy mapové podklady a další uživatelská nastavení, jejichž cílem je zjednodušení ovládání a zefektivnění prováděných činností. Předmětná navigace však v mapových podkladech postrádá existenci příhradových ocelových stožárů, které jsou pevně instalovány na předmětném poli.
- [30] Provádění prací bylo obviněnému ██████████ zadáno ██████████ který je jednatelem společnosti Agrospol, a k provedení činnosti mu přidělil traktor s navigací a s hloubkovým kypřičem.
- [31] Společnost Agrospol i obviněný ██████████ uvedli, že k celé události došlo nepochybně tak, jak ji popsal obviněný ██████████ při podání vysvětlení Policii ČR, a sice: „*Celou událost bych popsal takto. Nejprve bych chtěl uvést, že daný traktor má navigaci, tudíž tuto jsem si nastavil, a to při první obrati, což se klasicky dělá a je to jednodušší. Když navigaci zapnu, tak navigace drží přímku, kterou jsem si nahrál, ale již nerozezná, že je přede mnou nějaká překážka, což musím ohlídat sám. Na poli byla vysoká směska, takže se podrývač často zacpává. Proto tohle musím často hlídat, jinak by se stalo, že se to ucpe a hrnul bych před sebou směsku. Já jsem se tedy v danou chvíli otočil dozadu, kdy jsem potřeboval vědět, zdali se podrývač nezacpává a netušil jsem, že jsem tak blízko sloupu. Zrovna když se to začalo zacpávat, tak jsem byl otočen dozadu, kdy jsem reguloval s kolečkem, které slouží na ovládání ramen a v tu chvíli došlo k najetí a nárazu traktoru přední stranou do sloupu, kdy toto zprvu nebylo ani znát, jelikož traktor je velmi těžký. Já jsem následně pouze zareagoval tak, že jsem vyřadil a vypnul zapalování, jelikož sloup již začal na mě padat a nic jiného v danou chvíli nešlo dělat*”. Správní orgán má za to, že používání navigace při provádění zemědělských prací společností Agrospol a jí úkolovanými a pověřenými zaměstnanci je běžnou praxí, a to i tehdy, když navigace postrádá v mapových podkladech zanesenou existenci pevných překážek, např. příhradových ocelových stožárů.
- [32] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil obviněný ██████████ v postavení zaměstnance společnosti Agrospol, jemuž byla práce zadána, a pro jejíž provedení mu byl jednatelem společnosti Agrospol přidělen traktor vybavený navigací a s připojeným hloubkovým kypřičem. Jednání obviněného ██████████ je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku správním orgánem přičítáno na vrub společnosti

Agrospol, neboť vykonával činnost pro společnost Agrospol, a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené společnosti Agrospol [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že společnost Agrospol nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení, za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku, přičitatelné podle shora uvedených ustanovení společnosti Agrospol.

- [33] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V projednávaném případě je nesporné, že došlo k poškození elektrizačního zařízení, jehož poškození způsobil obviněný [REDACTED] v postavení zaměstnance společnosti Agrospol, při provádění pracovní činnosti pro společnost Agrospol.
- [34] Tím, že dne 1. listopadu 2021, v přesně nezjištěném čase okolo 15:45 hod., při provádění zemědělských prací na poli nacházejícím se v oblasti [REDACTED] [REDACTED] za použití traktoru s navigací a s připojeným hloubkovým kypřičem, čelně narazil do příhradového ocelového stožáru [REDACTED] na kterém je umístěno nadzemní (venkovní) vedení velmi vysokého napětí 110 kV bez izolace, v úseku označeném [REDACTED] a v důsledku jeho poškození došlo k poškození dalších prvků a zařízení vedení velmi vysokého napětí umístěného na ocelových příhradových stožárech [REDACTED] došlo k porušení obecného zákazu uvedeného v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, a tudíž ke spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [35] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [36] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících společnost Agrospol odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda společnost Agrospol za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- [37] Jelikož v případě přestupku právnické osoby se nevyžaduje zavinění, zákon vymezuje případy, kdy se i právnická osoba může odpovědnosti zprostit. Liberační důvody tak představují výjimky z principu přičitatelnosti jednání fyzických osob právnické osobě. Právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Z dikce ustanovení lze dovodit, že vynaložení veškerého úsilí musí prokazovat právnická osoba. Splnění podmínky, že právnická osoba vynaložila veškeré možné úsilí, je třeba posuzovat vždy se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu a je nutné zkoumat, zda skutečně vynaložila v dané situaci veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránila.
- [38] Společnost Agrospol ve vyjádření poukazovala na to, že obviněný [REDACTED] splňoval v době události veškeré kvalifikační předpoklady, zejména předepsané zkoušky i pro řízení vozidel skupiny T, byl společností Agrospol řádně proškolen, traktor byl před nehodou v dobrém technickém stavu, což vyplývá ze spisu Policie ČR, a zaslala správnímu orgánu osnovu, že obviněný [REDACTED] v den nástupu do práce absolvoval školení BOZP, dále bezpečnostní pokyny při práci v ochranném pásmu VN a VVN, se kterými měl být obviněný [REDACTED] seznámen v den nástupu do práce, a dále že obviněný [REDACTED] svým podpisem potvrdil, že byl společností Agrospol seznámen s příručkou obsluhy

a návodem výrobce traktoru, zemědělské techniky a zařízení, ověřenou formou otázek a odpovědí; správní orgán konstatuje, že společnost Agrospol prostřednictvím svého jednatele určila a předala přesný výkaz práce obviněnému [REDAKCE] a pro její provedení mu svěřila traktor vybavený navigací a s připojeným hloubkovým kypřičem. Ze spisového materiálu je však zřejmé, že společnost Agrospol obviněnému [REDAKCE] svěřila traktor, u kterého si mohl obviněný [REDAKCE] nastavovat navigaci podle vlastního uvážení, i když v ní nejsou zaneseny pevné překážky v trase, a ani nečinila kontrolu obviněného [REDAKCE] jakým způsobem práce provádí. Správní orgán se rovněž neztotožňuje s názorem společnosti Agrospol, podle níž šlo čistě o exces obviněného [REDAKCE] neboť ten prováděl předmětné práce v pracovní době, podle zadaného rozsahu, pro společnost Agrospol, která mu za tímto účelem svěřila předmětný traktor s navigací. Správní orgán má rovněž za zřejmé, že obviněný [REDAKCE] nečinil nic nad rámec uložených prací nebo svévolně, přičemž samotný charakter prováděných zemědělských činností v blízkosti elektrizačního zařízení, předpokládá nějakou míru rizika, kterou na sebe bere společnost Agrospol. Správní orgán konstatuje, že osoba, která se chce dovolávat liberačního důvodu, musí prokázat, že provedla technicky a finančně možná opatření způsobila účinně zabránit porušení zákona (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 21. srpna 2018, č. j. 9 As 195/2018-27, a ze dne 17. ledna 2019, č. j. 1 As 299/2018-31).

- [39] Správní orgán má za prokázané, že společnost Agrospol neučinila veškerá nezbytná opatření, aby poškození elektrizačního zařízení zabránila, když prováděla předmětné činnosti v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že společnost Agrospol neučinila vše, co učinit měla a mohla k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránila, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci společnosti Agrospol, tedy zánik odpovědnosti společnosti Agrospol za spáchání projednávaného přestupku.

#### **IV. IV. Právní posouzení skutku obviněného [REDAKCE] a odpovědnost za přestupek**

- [40] Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný [REDAKCE] znal místo výkonu práce a věděl, že navigace v traktoru v mapových podkladech, jimiž se řídí, postrádá zanesenou existenci příhradových ocelových stožárů, které jsou pevně instalovány na předmětném poli a nerozezná překážky ve směru jízdy.
- [41] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDAKCE] na navigaci v traktoru nastavil jím požadovaná uživatelská data, která ovlivňovala směr, rychlost a popř. i další ovládací prvky traktoru, vědom si toho, že tato navigace nerozezná překážku ve směru jízdy, a nevěnoval se řízení traktoru, když otočený zády ke směru jízdy ovládal nastavení hloubkového kypřiče a traktor pokračoval v jízdě vpřed, a čelně narazil do příhradového ocelového stožáru [REDAKCE] který je součástí elektrizačního zařízení.
- [42] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného [REDAKCE] který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že obviněný [REDAKCE] věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [43] Podle ust. § 20 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky není odpovědností právnické osoby za přestupek dotčena odpovědnost za přestupek fyzických osob uvedených v ust. § 20 odst. 1 a 2 téhož zákona a odpovědností za přestupek těchto fyzických osob není dotčena odpovědnost právnické osoby za přestupek.
- [44] Zákon výslovně stanoví, že odpovědností za přestupek právnické osoby není dotčena odpovědnost fyzické osoby, která za ni jednala a jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a naopak. Jinými slovy skutečnost, že správní orgán posoudil jednání fyzické osoby, která jednala za právnickou osobu, jako přestupek právnické osoby, nebrání tomu, aby toto jednání posoudil i z hlediska odpovědnosti této fyzické osoby a tuto postihl. Stejný závěr platí i v případě, že úřad jednání posoudí jako přestupek fyzické osoby, když následně může zvažovat i odpovědnost právnické osoby za předpokladu, že jednání



Lze přičítat právnické osobě. Není tedy vyloučeno, aby za jedno jednání byla potrestána fyzická i právnická osoba. Nejde přitom o spolupachatelství.

- [45] Lze tedy potrestat oba subjekty a nejedná se o porušení zásady ne bis in idem. Správní orgán tedy v daném případě přistoupil k potrestání jak právnické, tak i fyzické osoby za přestupek, za který oba subjekty nesou, dle hodnocení správního orgánu, odpovědnost.
- [46] Správní orgán v projednávané věci přistoupil i k potrestání obviněného [REDACTED] jakožto fyzické osoby, protože má za to, že v projednávaném případě nese odpovědnost za přestupek i obviněný [REDACTED] jelikož přímo obsluhoval traktor s připojeným hloubkovým kypřičem, a poškození elektrizačního zařízení byl do určité míry následek čistě jeho jednání, neboť právě obviněný [REDACTED] se rozhodl nevěnovat se řízení, a nechat traktor pokračovat v jízdě vpřed a otočený zády ke směru jízdy traktoru obsluhovat připojený hloubkový kypřič a sledovat, zda se neucpává.
- [47] Svým jednáním obviněný [REDACTED] porušil povinnost vyplývající z ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž spáchal přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

#### **IV. V. Formální a materiální stránka projednávaných přestupků**

- [48] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že společnost Agrospol svým jednáním porušila povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.
- [49] Správní orgán má za to, že jednání společnosti Agrospol naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, se shora popsanými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a nesporně též i ve společenské škodlivosti spočívající v porušení zájmu společnosti na neomezeném a nepřerušném provozu dálnice [REDACTED]
- [50] Správní orgán má rovněž za prokázané, že obviněný [REDACTED] svým jednáním porušil povinnost stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona.
- [51] I v případě obviněného [REDACTED] má správní orgán za to, že jeho jednání naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu distribuční soustavy, která je podle ust. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

#### **IV. VI. Rozhodné návrhy a námítky společnosti Agrospol a jejich vypořádání**

- [52] Společnost Agrospol se k věci vyjádřila ve svých podáních ze dne 22. září 2022, 10. listopadu 2022 a 29. prosince 2022.
- [53] Společnost Agrospol ve svém vyjádření uvedla, že z dosud shromážděných důkazů, zejména podkladů ve spise, není pochyb o tom, že k události došlo jednáním obviněného [REDACTED] na pracovní pozici traktorista, který pro zastávanou pozici splňoval v době události všechny kvalifikační předpoklady, zejména předepsané zkoušky i pro řízení vozidel skupiny T, byl společností Agrospol řádně proškolen v předepsaném rozsahu, před událostí neměl nikdy žádnou nehodu. Dále společnost Agrospol uvedla, že učinila veškerá opatření k tomu, aby obviněný [REDACTED] byl pro zastávanou pracovní pozici plně kvalifikován, řádně proškolen a poučen, je zaměstnancem svědomitým, který je společností Agrospol

kladně hodnocen, má zkušenosti s řízením zemědělských strojů, místo, kde k nehodě došlo dobře zná a opakovaně na tomto místě se zemědělskými stroji pracoval. Nepochybně se ze strany obviněného [REDAKCE] jako osoby jednající za společnost Agrospol jednalo o zjevný, stěží předvídatelný a stěží zabránitelný excés, když na straně druhé společnost Agrospol učinila vše, co bylo v jejich silách a co po ní lze spravedlivě požadovat, aby takovému jednání zabránila. K této námitce správní orgán uvádí, že plnění povinností společnosti Agrospol, vyplývajících z pracovněprávních předpisů nelze považovat za možné liberační důvody. Správní orgán konstatuje, že společnost Agrospol prostřednictvím svého jednatele určila a předala přesný výkaz práce obviněnému [REDAKCE] a pro její provedení mu svěřila traktor vybavený navigací, a s připojeným hloubkovým kypřičem, u kterého si mohl obviněný [REDAKCE] nastavovat navigaci podle vlastního uvážení, i když v ní nejsou zaneseny pevné překážky v trase, a nečinila kontrolu obviněného [REDAKCE] jakým způsobem práce provádí. Správní orgán se rovněž neztotožňuje s názorem společnosti Agrospol, podle níž šlo o excés obviněného [REDAKCE] neboť ten prováděl předmětné práce v pracovní době, podle zadaného rozsahu, pro společnost Agrospol, která mu za tímto účelem svěřila předmětný traktor. Nad rámec shora uvedeného správní orgán uvádí, že za „stěží předvídatelný a stěží zabránitelný excés“ lze považovat nějaké úmyslné jednání zaměstnance pod vlivem omamných látek či alkoholu, zcela v rozporu se zadaným rozsahem a druhem prací.

- [54] Skutečnost, že předmětný traktor byl před nehodou v dobrém technickém stavu, což vyplývá ze spisu Policie ČR, není okolnost, která by měla za následek liberaci společnosti Agrospol.
- [55] Co se pak týká společnosti Agrospol uváděných skutečností, že obviněný [REDAKCE] v den nástupu do práce absolvoval školení BOZP, což doložila osnovou vstupního školení, a dále zaslaných podkladů - bezpečnostními pokyny při práci v ochranném pásmu VN a VVN, se kterými měl být obviněný [REDAKCE] seznámen v den nástupu do práce, a dále že obviněný [REDAKCE] svým podpisem potvrdil, že byl společností Agrospol seznámen s příručkou obsluhy a návodem výrobce traktoru, zemědělské techniky a zařízení, ověřenou formou otázek a odpovědí, správní orgán konstatuje, že tyto skutečnosti deklarují plnění povinností společnosti Agrospol vyplývajících z pracovněprávních a jiných předpisů, a nejsou liberačními důvody, které by měly za následek zproštění odpovědnosti společnosti Agrospol.
- [56] Co se pak týká tvrzení společnosti Agrospol, že poškození elektrizačního zařízení okamžitě sama oznámila, je nepochybné, že toto tvrzení nemá oporu ve spisovém materiálu. Z výpovědi obviněného [REDAKCE] i jednatele společnosti Agrospol učiněných do úředních záznamů Policii ČR je seznatelné, že obviněný [REDAKCE] i jednatel společnosti Agrospol se měli pokoušet dovolat na linku společnosti „ČEZ“, avšak bez výsledku. Poškození elektrizačního zařízení měli nakonec oznámit projíždějící pracovníci „správy silnic“. V tomto kontextu je nutno vytknout společnosti Agrospol tu skutečnost, že nekontaktovala rovnou Policii ČR na linku 158 anebo neučinila volání na tísňovou linku 112, na kterou by událost oznámila okamžitě, neboť obviněnému [REDAKCE] i jednatele společnosti Agrospol muselo být zjevné, že v důsledku deformace stožáru došlo ke snížení výšky závěsných lan a kabelových vodičů velmi vysokého napětí vedoucích nad dálnicí [REDAKCE] a pozemní komunikací [REDAKCE], čímž hrozí projíždějícím vozidlům bezprostřední nebezpečí. O čemž beze sporu svědčí i ta skutečnost, že byl jiným orgánem Policie ČR okamžitě přerušen provoz na těchto komunikacích.
- [57] Co se týká vyjádření společnosti Agrospol, že napomáhala Policii ČR k objasnění události, a ještě téhož dne její jednatel i obviněný [REDAKCE] podali do úředního záznamu Policii ČR vysvětlení, pak tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.
- [58] Co se týká náhrady škody, která byla uhrazena prostřednictvím pojistného plnění, správní orgán tuto skutečnost také hodnotí jako okolnost polehčující.
- [59] Námitku společnosti Agrospol, že při škodě nedošlo k žádnému omezení zákazníků, neboť elektrizační zařízení zůstalo po nehodě v provozu do doby převedení výkonu, pak správní orgán vyhodnotil jako okolnost polehčující. Avšak poškozené elektrizační zařízení muselo být provizorně zajištěno

a dočasně odstaveno z provozu. Pro zajištění spolehlivého provozu distribuční soustavy bylo vedení nahrazeno provizorním bypassem až do doby ukončení opravy.

- [60] Námitku společnosti Agrospol, že vůči ní nebylo v minulosti vedeno deliktní správní řízení u správního orgánu, a jiné takové řízení vedeno není, správní orgán též vyhodnotil jako okolnost výrazně polehčující.
- [61] Dále ve svých vyjádřeních společnost Agrospol odkázala správní orgán při posouzení majetkových poměrů na listiny založené ve sbírce obchodního rejstříku a připojila rozvahu v plném znění ke dni 30. září 2022 a výkaz zisku a ztráty v plném znění ke dni 30. září 2022. Tyto skutečnosti byly správním orgánem také vzaty v úvahu a vypořádány při stanovení výše uložené pokuty.
- [62] Závěrem svého vyjádření, s ohledem na shora uvedené námitky, společnost Agrospol opakovaně navrhla, aby správní orgán rozhodl o liberaci společnosti Agrospol podle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. K tomuto návrhu společnosti Agrospol správní orgán konstatuje, že se zabýval možnou liberací společnosti Agrospol [viz čl. IV. III. tohoto rozhodnutí], avšak neshledal, že by v projednávaném případě nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci společnosti Agrospol, tedy zproštění odpovědnosti společnosti Agrospol za spáchání projednávaného přestupku.
- [63] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námitky a návrhy společnosti Agrospol, které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost společnosti Agrospol za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. VII. Rozhodné návrhy a námitky obviněného [REDAKCE] a jejich vypořádání**

- [64] Obviněný [REDAKCE] se k věci vyjádřil ve svém podání ze dne 24. ledna 2023, kdy popsal celou událost tak, jak ji uvedl do úředního záznamu Policii ČR.
- [65] Co se týká námitky obviněného [REDAKCE] že práce prováděl jako zaměstnanec společnosti Agrospol, je tato skutečnost správním orgánem vyhodnocena tak, že jeho jednání spočívající v poškození elektrizačního zařízení je správním orgánem vyhodnoceno jako přičitatelné na vrub společnosti Agrospol [viz čl. IV. III. bod 32 tohoto rozhodnutí]. Tato skutečnost však nezbujuje obviněného [REDAKCE] odpovědnosti za přestupek v souladu s ust. § 20 odst. 7 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [66] Co se týká odkazu obviněného [REDAKCE] na důkazy již provedené správním orgánem v jiném řízení [REDAKCE] a jeho návrhu na připojení předmětného spisu, správní orgán konstatuje, že usnesením bylo rozhodnuto o sloučení správního řízení vedeného se společností Agrospol, [REDAKCE] a správního řízení vedeného s obviněným [REDAKCE] sp. zn. OSR-00470/2023-ERU do společného správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00470/2023-ERU. O této skutečnosti byl obviněný [REDAKCE] prostřednictvím svého zástupce, vyrozuměn.
- [67] Obviněný [REDAKCE] dále navrhl správnímu orgánu, aby jako polehčující okolnosti vzal v úvahu, že napomáhal Policii ČR i společnosti Agrospol při objasnění celé události a podal úplné a pravdivé vysvětlení, že při škodě nedošlo k žádnému omezení zákazníkům, a po nárazu traktoru zůstalo elektrizační zařízení pod napětím a bylo vypnuto po převedení výkonu, že v minulosti nebylo správním orgánem vedeno vůči obviněnému [REDAKCE] přestupkové řízení, a že škoda byla poškozené společnosti ČEZ Distribuce, a.s. v celém rozsahu zaplacená prostřednictvím pojistného plnění, za společnost Agrospol. Správní orgán konstatuje, že tyto námitky byly dále vypořádány jako okolnosti polehčující.
- [68] Dále obviněný [REDAKCE] ve svém vyjádření ke svým majetkovým poměrům uvedl, že u společnosti Agrospol pracuje jako traktorista, je svobodný, není vlastníkem žádných nemovitostí, nevlastní automobil, bydlí u rodičů, kterým přispívá na domácnost částkou 3 000 Kč měsíčně a ke svému vyjádření připojil mzdový list ze dne 15. března 2023, za období 01/2023-02/2023. Tyto skutečnosti byly správním orgánem také vzaty v úvahu a vypořádány při stanovení výše uložené pokuty.

[69] Správní orgán je přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky a návrhy obviněného [REDACTED] které mohly mít vliv na zjištěné okolnosti daného případu a na odpovědnost obviněného [REDACTED] za spáchání přestupku uvedeného ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## **V. Obecně k uložení správního trestu**

[70] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[71] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku společnosti Agrospol i obviněnému [REDACTED] nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného společnosti Agrospol i obviněnému [REDACTED] do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru správního orgánu, ve vztahu ke spáchaným přestupkům příležitý, zejména s ohledem na jejich povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[72] V projednávané věci nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle ust. § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupků a jejich následkům, (ii) rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

[73] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu ve shodných nebo obdobných případech.

[74] Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupků; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupků a k významu a rozsahu následku přestupků. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatelů, tj. společnosti Agrospol a obviněného [REDACTED]

### **V. I. Uložení správního trestu společnosti Agrospol**

[75] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

[76] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

[77] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo ke snížení výšky závěsných lan a kabelových vodičů velmi vysokého napětí vedoucích přes dálnici [REDACTED] proto musel být z důvodu bezpečnosti provoz na uvedené dálnici zastaven v obou směrech a rovněž musel být zastaven provoz na pozemní komunikaci [REDACTED] a to po přesně nezjištěnou dobu. Dále, že po dobu opravy elektrizačního zařízení musel být na dálnici [REDACTED] omezen provoz v jednom jízdním pruhu, v obou směrech, a to po přesně nezjištěnou dobu.

- [78] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozené elektrizační zařízení muselo být provizorně zajištěno a dočasně odstaveno z provozu, bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie do distribuční sítě.
- [79] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že společnost Agrospol ihned neoznámila poškození elektrizačního zařízení s veškerými jeho zřejmými následky Policii ČR na linku 158 anebo na tísňovou linku 112, když učinila prostřednictvím jednatele společnosti Agrospol toliko bezúspěšný pokus o nahlášení události společnosti „ČEZ“.
- [80] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že společnost Agrospol byla součinná při šetření věci a zajistila úhradu vzniklé škody prostřednictvím pojistného plnění.
- [81] Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že společnost Agrospol není evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [82] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [83] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů společnosti Agrospol. Společnost Agrospol odkázala správní orgán při posouzení majetkových poměrů na listiny založené ve sbírce obchodního rejstříku a doložila rozvahu v plném znění ke dni 30. září 2022 a výkaz zisku a ztráty v plném znění ke dni 30. září 2022. Z rozvahy v plném znění ke dni 30. září 2022 vyplývá, že společnost Agrospol vykázala [REDAKCE]. Z výkazu zisku a ztráty v plném znění ke dni 30. září 2022 vykázala společnost Agrospol v běžném období čistý obrat [REDAKCE] a dosáhla výsledku hospodaření [REDAKCE]. S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že nelze v případě společnosti Agrospol uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít likvidační charakter.
- [84] Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry společnosti Agrospol. Právě proto správní orgán uložil společnosti Agrospol pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## V. II. Uložení správního trestu obviněnému [REDAKCE]

- [85] Správní orgán má za prokázané, že obviněný [REDAKCE] spáchal přestupek z vědomé nedbalosti způsobem popsáním shora v tomto rozhodnutí, proto přistoupil k uložení správního trestu formou pokuty.
- [86] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [87] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, způsob, jakým došlo k poškození elektrizačního zařízení a následky, které nastaly v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení.

- [88] Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěným skutečnostem projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.
- [89] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že poškozené elektrizační zařízení muselo být provizorně zajištěno a dočasně odstaveno z provozu, bez možnosti využívat jej pro dodávku elektrické energie do distribuční sítě.
- [90] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost skutečnost, že obviněný [REDAKCE] ihned neoznámil poškození elektrizačního zařízení s veškerými jeho zřejmými následky Policii ČR na linku 158 anebo na tísňovou linku 112, když učinil toliko bezúspěšný pokus o nahlášení události společnosti „ČEZ“.
- [91] Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil jako výrazně polehčující okolnost, že obviněný [REDAKCE] nebyl uznán vinným v rámci jiného správního řízení o přestupku za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [92] Správní orgán jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že obviněný [REDAKCE] není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [93] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil, že obviněný [REDAKCE] byl součinný při šetření věci a byla uhrazena vzniklá škoda na poškozeném elektrizačním zařízení.
- [94] Správní orgán jako polehčující okolnost vyhodnotil skutečnost, že v souvislosti s poškozením elektrizačního zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst.
- [95] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného [REDAKCE] Obviněný [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE] Ze mzdového listu zasláného obviněným [REDAKCE] ze dne 15.března 2023, za období 01/2023-12/2023 vyplývá, že v měsíci [REDAKCE]  
[REDAKCE] S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při spodní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného [REDAKCE] uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného [REDAKCE] mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného [REDAKCE] což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [96] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí společnosti Agrosopol a obviněnému [REDAKCE] výrokem VI. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

**Agrospol Velká Bystřice s.r.o., IČO: 496 07 81** 

