

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03201/2015-ERU

V Praze dne 3. dubna 2015

Č. j. 03201-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-03201/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **KVIS Pardubice a.s.**, se sídlem Pardubice-Rosice 151, PSČ: 533 53, IČ: 465 06 934, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost KVIS Pardubice a.s., se sídlem Pardubice-Rosice 151, PSČ: 533 53, IČ: 465 06 934 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nasavrky v ulici Strádovské u domu č. p. 174 zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Nasavrky - dostavba splaškové kanalizace, II. etapa“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10415.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10415.

Odůvodnění:

Dne 9. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. února 2015 Protokol o kontrole č. K004315, č. j. 00191-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00191/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. dubna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „Nasavrky - dostavba splaškové kanalizace, II. etapa“ byl účastník řízení, objednatelem díla Město Nasavrky, Náměstí 77, 538 25 Nasavrky. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započatím zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. zhotovitele: [REDAKCE] ze dne 28. března 2014. Účastník řízení převzal předmětnou stavbu dne 4. srpna 2014, o čemž svědčí Protokol o „Předání a převzetí staveniště“ Nasavrky II. etapa, dostavba kanalizace pořízený téhož dne.

Dne 9. října 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Stanovisko, včetně zakresu stávajících plynárenských zařízení, ve kterém stanovil podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Jednou z podmínek stanoviska bylo vytyčení plynárenského zařízení před zahájením stavební činnosti. Ve Stanovisku byla také uložena podmínka učinit při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení taková opatření, aby nedošlo k jeho poškození nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Ve stanovisku bylo také stanoveno, že nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno barvou a hledačem typu RD 4000 (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 17. října 2014). Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 24. listopadu 2014 došlo v obci Nasavrky v ulici Strádovské u domu č. p. 174 při realizaci zemních prací k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení při šetření na místě kontrolnímu orgánu uvedl, že před započatím prací došlo k vytyčení plynárenského zařízení v terénu. K poškození plynárenského zařízení došlo při provádění manipulačních prací s pažicím boxem, který na plynárenské zařízení spadl. Práce byly prováděny strojně - typ stroje JCB 4CX E01 1061, což bylo prokázáno z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2014 (dále jen „Protokol o narušení“).

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení únik 573 m³ plynu a přerušeni dodávky 184 konečným zákazníkům. Doba odstavení odběratelů trvala 6 hodin. Z Protokolu o narušení

je rovněž prokázáno, že k poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze shora citovaných listin pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s orientačním zákresem plynárenského zařízení, toto zařízení bylo v terénu vytyčeno. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníku řízení známa. Účastník řízení si tak měl být vědom, že se při provádění zemních prací musí chovat určitým způsobem. Ze shora popsanych skutečností je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a většímu úniku plynu a rovněž k přerušení dodávky 184 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě velmi významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší. Větší množství uniklého zemního plynu je okolnost závažnost správního deliktu zvyšující. Skutečnost, že došlo k přerušení dodávky zemního plynu 184 konečným

zákazníkům po dobu 6 hodin, správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil skutečnost, že účastníku řízení byla příkazem ze dne 3. listopadu 2014, který nabyl právní moci 12. listopadu 2014 Úřadem uložena za obdobné jednání (poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50) pokuta ve výši 5 000 Kč.

Správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, přičemž tato výše je stále u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a vzhledem k tomu nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly