

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07377/2014-ERU

V Praze dne 25. září 2014

Č. j. 07377-5/2014-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-07377/2014-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 8. srpna 2014 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **ČEZ Prodej, s.r.o.**, se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, PSČ: 140 53, IČ: 272 32 433, která je právním nástupcem společnosti Středočeská energetická a. s., ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, PSČ: 140 53, IČ: 272 32 433, která je právním nástupcem společnosti Středočeská energetická a. s., se tím, že v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), při výkonu své licencované činnosti v postavení obchodníka s elektřinou přerušil dne 26. června 2013 dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka [REDAKCE] (EAN: [REDAKCE]), na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, i přesto, že pan [REDAKCE] upomínané částky za období 11. června 2012 až 30. dubna 2013 sice neuhradil, avšak na nesplnění druhé smluvené platební povinnosti (záloha za červen 2013 ve výši 3 310 Kč) nebyl upozorněn, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, PSČ: 140 53, IČ: 272 32 433, která je od 1. října 2007 právním nástupcem společnosti Středočeská energetická a. s., za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10414.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, PSČ: 140 53, IČ: 272 32 433, která je právním nástupcem společnosti Středočeská energetická a. s., ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10414.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 8. srpna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Duhová 1/425, Praha 4, PSČ: 140 53, IČ: 272 32 433, která je právním nástupcem společnosti Středočeská energetická a. s. (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ustanovení § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že při výkonu své licencované činnosti v postavení obchodníka s elektřinou přerušil dne 26. června 2013 dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka [REDAKCE] (EAN: [REDAKCE]), na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, i přesto, že pan [REDAKCE] upomínanou částku za období 11. června 2012 až 30. dubna 2013 sice neuhradil, avšak na nesplnění druhé smluvené platební povinnosti (záloha červen 2013) nebyl upozorněn.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 4. února 2014 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 01130-2/2014-ERU ze dne 3. února 2014, vydaného ve smyslu ust. § 4 kontrolního řádu. V rámci kontroly bylo provedeno dne 13. února 2014 místní šetření a byl z něj pořizen záznam č. j. 01130-4/2014-ERU. Na základě provedeného šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Z provedené kontroly vyplynulo, že účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou a plynem převzal ke dni 1. prosince 2005 vzhledem k organizačním změnám veškeré obchodní aktivity spadající pod oblast dodávky elektřiny společností Středočeská energetická a. s., která v minulé době zajišťovala dodávku elektřiny zákazníkovi [REDAKCE], na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82. Dodávka komodity byla zákazníkovi [REDAKCE] zahájena dne 17. května 2002.

Dne 13. května 2012 bylo účastníkem řízení zákazníkovi pro jeho dvě odběrná místa, obě na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, (EAN: [REDAKCE] a [REDAKCE])

sloučená do jednoho společného řádného vyúčtování, vystaveno vyúčtování sdružených dodávek elektřiny za období 11. května 2011 až 9. května 2012 s nedoplatkem ve výši 8 509 Kč, se splatností ke dni 28. května 2012. Součástí tohoto vyúčtování byl „Detailní rozpis záloh na další období ke sloučené faktuře za sdružené služby dodávky elektřiny“, kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období počínaje červnem 2012 a konče dubnem 2013. Splatnost měsíčních záloh je uvedena na obr. 1. Následně bylo vystaveno opravné vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 11. května 2011 až 9. května 2013, vystavené rovněž dne 13. května 2012, které pouze upravovalo výši záloh rozepsaných na další stanovené období. Splatnost těchto záloh je uvedena na obr. 2.

obr. 1

DETAILNÍ ROZPIS ZÁLOH NA DALŠÍ OBDOBÍ KE SLOUČENÉ FAKTUŘE ZA SDRUŽENÉ SLUŽBY DODÁVKY ELEKTŘINY

ČÍSLO ODBĚRNÉHO MÍSTA 0001674554
EAN OPM 859182400602087442
ČÍSLO ELEKTROMĚRU 4229648

ADRESA ODBĚRNÉHO MÍSTA
5. května 71, 260 82 Úvaly

Datum splatnosti	Částka (Kč)	Variabilní symbol	Způsob úhrady
15. 06. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
16. 07. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 08. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 09. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 10. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 11. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 12. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 01. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 02. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 03. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 04. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET

ČÍSLO ODBĚRNÉHO MÍSTA 0001881560
EAN OPM 859182400602339664
ČÍSLO ELEKTROMĚRU 1073812681

ADRESA ODBĚRNÉHO MÍSTA
5. května 71, 250 82 Úvaly

Datum splatnosti	Částka (Kč)	Variabilní symbol	Způsob úhrady
15. 06. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
16. 07. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 08. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 09. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 10. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 11. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 12. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 01. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 02. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 03. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 04. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET

obr. 2

DETAILNÍ ROZPIS ZÁLOH NA DALŠÍ OBDOBÍ KE SLOUČENÉ FAKTUŘE ZA SDRUŽENÉ SLUŽBY DODÁVKY ELEKTRINY

ČÍSLO ODBĚRNÉHO MÍSTA 0001674554
EAN OPM 859182400602087442
ČÍSLO ELEKTROMĚRU 4229648

ADRESA ODBĚRNÉHO MÍSTA
5. května 71, 250 82 Úvaly

Datum splatnosti	Částka (Kč)	Variabilní symbol	Způsob úhrady
15. 08. 2012	1.750,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 09. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 10. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 11. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 12. 2012	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 01. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 02. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 03. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 04. 2013	2.770,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET

ČÍSLO ODBĚRNÉHO MÍSTA 0001681560
EAN OPM 859182400602339664
ČÍSLO ELEKTROMĚRU 1073812681

ADRESA ODBĚRNÉHO MÍSTA
5. května 71, 250 82 Úvaly

Datum splatnosti	Částka (Kč)	Variabilní symbol	Způsob úhrady
15. 08. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 09. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 10. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 11. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 12. 2012	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 01. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 02. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 03. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 04. 2013	2.120,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET

Zákazník připsáním na účet účastníka řízení dne 1. června 2012 platbou ve výši 8 509 Kč uhradil fakturovaný nedoplatek ze dne 13. května 2012.

Dne 11. června 2012 zákazník uhradil částku 3 600 Kč, stejnou částku poukázal na účet účastníka řízení rovněž dne 2. července 2012 a dne 31. července 2012.

Dne 5. září 2012 účastník řízení vystavil zákazníkovi upomínku platby za elektřinu ve výši 3 870 Kč se splatností ke dni 12. září 2012, dlužná částka vznikla z důvodu úhrady záloh v částkách nižších, než stanovoval předpis záloh.

Dne 18. září 2012 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč a částku 3 870 Kč.

Dne 10. října 2012 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 30. října 2012 byla vystavena zákazníkovi účastníkem řízení upomínka platby za elektřinu ve výši 2 675 Kč se splatností ke dni 13. listopadu 2012, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatkům záloh s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Dne 14. listopadu 2012 zákazník uhradil připsáním na účet dodavatele částku 3 600 Kč.

Dne 23. listopadu 2012 zákazník uhradil upomínanou částku ve výši 2 675 Kč ze dne 30. října 2012.

Dne 30. listopadu 2012 účastník řízení vystavil zákazníkovi upomínku platby za elektřinu ve výši 1 385 Kč se splatností ke dni 14. prosince 2012, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatku zálohy na listopad 2012 s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Dne 12. prosince 2012 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 1 295 Kč, která částečně umořila upomínanou částku ze dne 30. listopadu 2012.

Dne 15. ledna 2013 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 6. února 2013 účastník řízení vystavil zákazníkovi upomínku platby za elektřinu ve výši 2 765 Kč se splatností ke dni 20. února 2013, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatku záloh ze dne 14. listopadu 2012 a další předepsané zálohy za leden 2013 a nedoplatku ve výši 90 Kč (z rozdílu částky uhrazené dne 12. prosince 2012 a další upomínky ze dne 30. listopadu 2012) s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Dne 5. března 2013 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 8. dubna 2013 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 30. dubna 2013 byla vystavena zákazníkovi účastníkem řízení upomínka platby za elektřinu ve výši 1 935 Kč se splatností ke dni 14. května 2013, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatku zálohy za duben 2014 s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Z interního přehledu uhrazených plateb od roku 2012 do roku 2013 účastníka řízení je patrné, že zákazník měsíčně pravidelně platil zálohy ve výši 3 600 Kč. Tato částka byla z části použita na umoření aktuální upomínky (dluhu) a zbylý dluh se převáděl do dalšího období. V určitých případech byla uhrazena i celá dlužná upomínaná částka.

Dne 9. května 2013 bylo účastníkem řízení zákazníkovi, [REDAKCE], trvale bytem 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, pro jeho dvě odběrná místa na stejné adrese (EAN: [REDAKCE] a [REDAKCE] - sloučené do jednoho řádného vyúčtování), vystaveno vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 10. května 2012 až 7. května 2013 s nedoplatkem ve výši 8 985 Kč, se splatností ke dni 23. května 2013. Součástí uvedeného vyúčtování byl „Detailní rozpis záloh na další období ke sloučené faktuře za sdružené služby dodávky elektřiny“, kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období počínaje červnem 2013 a dubnem 2014 konče. Splacnost uvedených měsíčních záloh je uvedena na obr. 3.

obr. 3

ČÍSLO ODBĚRNÉHO MÍSTA 0001674554 ADRESA ODBĚRNÉHO MÍSTA
EAN OPM 859182400602087442 5. května 71, 250 82 Úvaly
ČÍSLO ELEKTROMĚRU 4229648

Datum splatnosti	Částka (Kč)	Variabilní symbol	Způsob úhrady
17. 06. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 07. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 08. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
16. 09. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 10. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 11. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
16. 12. 2013	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 01. 2014	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 02. 2014	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 03. 2014	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 04. 2014	1.950,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET

ČÍSLO ODBĚRNÉHO MÍSTA 0001681560 ADRESA ODBĚRNÉHO MÍSTA
EAN OPM 859182400602339664 5. května 71, 250 82 Úvaly
ČÍSLO ELEKTROMĚRU 1073812681

Datum splatnosti	Částka (Kč)	Variabilní symbol	Způsob úhrady
17. 06. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 07. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 08. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
16. 09. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 10. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 11. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
16. 12. 2013	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 01. 2014	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 02. 2014	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
17. 03. 2014	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET
15. 04. 2014	3.310,00	4175759600	PLATBU UHRAĎTE NA NÁŠ BANKOVNÍ ÚČET

Interní přehled přijatých plateb účastníka řízení obsahuje také informaci, že dne 10. května 2013 obdržel účastník řízení od zákazníka částku 3 600 Kč. Tato částka byla použita na úhradu smluvní pokuty a vystavení upomínky a části nedoplatku z faktury ze dne 9. května 2013.

Smluvní vztah pro odběrné místo EAN: [REDAKCE] byl ukončen ke dni 31. května 2013 z důvodu změny dodavatele.

Dne 6. června 2013 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upozorňoval pana [REDAKCE] na nezaplacenou dlužnou částku ve výši 5 575 Kč (nedoplatek vyúčtování), která zahrnovala smluvní pokutu ve výši 95 Kč za vystavení této upomínky. Součástí upomínky byla také informace, že v případě, nebude-li dlužná částka uhrazena do dne 13. června 2013 nebo její uhrazení nebude doloženo, bude společnost nucena bez dalšího upozornění požádat provozovatele distribuční soustavy o přerušení dodávky elektřiny v souladu s ustanovením § 30, odst. 1, písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. Součástí upomínky byla rovněž informace o přehledu plateb s blížící se splatností. Jednalo se o zálohu ve výši 3 310 Kč pro odběrné místo EAN: [REDAKCE] splatnou do 17. června 2013. Pro tuto platbu účastník řízení upomínku nevystavil.

Zákazník do požadovaného data splatnosti dlužné částky neuhradil.

Dne 25. června 2013 vystavil účastník řízení zakázku [REDAKCE] na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, resp. z důvodu neoprávněného odběru, pro odběrné místo pana [REDAKCE] na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, EAN: [REDAKCE], s požadovaným termínem provedení v období od 26. června 2013 do 2. července 2013. Na základě uvedeného

požadavku na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení uplatněného u provozovatele distribuční soustavy (tj. ČEZ Distribuce, a. s.), tento provedl dne 26. června 2013 přerušení dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa pana [REDAKCE].

Dne 26. června 2013 bylo účastníkem řízení vystaveno konečné vyúčtování - daňový doklad č. [REDAKCE] za fakturační období 8. května 2013 – 31. května 2013 s nedoplatkem 996 Kč pro odběrné místo EAN: [REDAKCE].

Dne 26. června 2013 kontaktoval zákazník pan [REDAKCE] zákaznickou linku účastníka řízení, kdy mu byla sdělena celková výše pohledávky účastníka řízení v částce 10 785 Kč.

V období od 29. srpna 2013 do 27. září 2013 probíhalo reklamační řízení.

Dne 11. září 2013 byla vystavena zakázka [REDAKCE] na demontáž obchodního měření z důvodu neplacení pro odběrné místo pana [REDAKCE] na adrese 5. května 71, Úvaly, PSC: 250 82, EAN: [REDAKCE]. Z důvodu řešení stížnosti byla původní lhůta pro realizaci demontáže (12. září 2013 - 1. října 2013) změněna na 1. října - 15. října 2013. Dne 15. října 2013 byla demontáž obchodního měření z důvodu odstoupení od smlouvy ze strany dodavatele realizována.

Tyto zjištěné skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-00130/2014-ERU a jsou rovněž uvedeny v Protokolu o kontrole č. K006914 ze dne 22. dubna 2014 doručeném účastníku řízení prostřednictvím veřejné datové sítě dne 22. dubna 2014. Proti zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. K006914 účastník řízení nepodal námitky.

III. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 0377-1/2014-ERU dne 28. srpna 2014 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 8. srpna 2014 kontrolní spis sp. zn. KO-01130/2014-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 07377-3/2014-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-01130/2014-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 18. srpna 2014 zaslal Úřad účastníku řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Účastník řízení možnosti vyjádřit se k podkladům a doložit své majetkové poměry nevyužil.

Správní orgán s ohledem zásadu materiální pravdy zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, jež měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

IV. Popis skutkového stavu věci

Z provedené kontroly vyplynulo, že účastník řízení jako držitel licence na obchod s elektřinou a plynem převzal ke dni 1. prosince 2005 veškeré obchodní aktivity spadající pod oblast dodávky elektřiny společnosti Středočeská energetická a. s., která v minulé době zajišťovala dodávku elektřiny zákazníkovi [REDAKCE], pro dvě odběrná místa na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, EAN: [REDAKCE] a EAN [REDAKCE]. Dodávka komodity byla zákazníkovi [REDAKCE] zahájena dne 17. května 2002.

Dne 13. května 2012 bylo účastníkem řízení zákazníkovi pro jeho dvě odběrná místa na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, sloučená do jednoho společného řádného vyúčtování, vystaveno vyúčtování sdružených dodávek elektřiny za období 11. května 2011 až 9. května 2012 s nedoplatkem ve výši 8 509 Kč, se splatností ke dni 28. května 2012. Součástí tohoto vyúčtování byl „Detailní rozpis záloh na další období ke sloučené faktuře za sdružené služby dodávky elektřiny“, kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období počínaje červnem 2012 a konče dubnem 2013. Splatnost měsíčních záloh je stanovena na každého 15. dne v měsíci, případně na nejbližší pracovní den následující po 15. dni v měsíci, pokud tento připadl na sobotu, neděli nebo svátek. Rozpis záloh je stanoven pro každé odběrné místo s jiným variabilním symbolem.

Následně bylo vystaveno opravné vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 11. května 2011 až 9. května 2013, datované rovněž ke dni 13. května 2012, které pouze upravovalo výši záloh rozepsaných na další stanovené období. Den splatnosti záloh byl stanoven na každého 15. dne v měsíci, případně na nejbližší pracovní den následující po 15. dni v měsíci, pokud tento připadl na sobotu, neděli nebo svátek. Rozpis záloh je stanoven pro každé odběrné místo s jiným variabilním symbolem.

Zákazník připsáním na účet účastníka řízení dne 1. června 2012 úhradou ve výši 8 509 Kč uhradil fakturovaný nedoplatek ze dne 13. května 2012.

Dne 11. června 2012 zákazník uhradil částku 3 600 Kč, stejnou částku rovněž poukázal na účet účastníka řízení dne 2. července 2012 a dne 31. července 2012.

Dne 5. září 2012 byla vystavena zákazníkovi účastníkem řízení upomínka platby za elektřinu ve výši 3 870 Kč se splatností ke dni 12. září 2012, která vznikla z důvodu úhrady záloh v částkách nižších, než stanovoval předpis záloh.

Dne 18. září 2012 zákazník uhradil připsáním na účet dodavatele částku 3 600 Kč a částku 3 870 Kč.

Dne 10. října 2012 zákazník uhradil připsáním na účet dodavatele částku 3 600 Kč.

Dne 30. října 2012 účastník řízení vystavil zákazníkovi upomínku platby za elektřinu ve výši 2 675 Kč se splatností ke dni 13. listopadu 2012, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatkům záloh s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Dne 14. listopadu 2012 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 23. listopadu 2012 zákazník uhradil upomínanou částku ve výši 2 675 Kč ze dne 30. října 2012.

Dne 30. listopadu 2012 byla vystavena zákazníkovi účastníkem řízení upomínka platby za elektřinu ve výši 1 385 Kč se splatností ke dni 14. prosince 2012, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatku zálohy s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Dne 12. prosince 2012 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 1 295 Kč, která částečně umořila upomínanou částku ze dne 30. listopadu 2012.

Dne 15. ledna 2013 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 6. února 2013 účastník řízení vystavil zákazníkovi upomínku platby za elektřinu ve výši 2 765 Kč se splatností ke dni 20. února 2013, přičemž tato upomínka směřovala k nedoplatku záloh ze dne 14. listopadu 2012 a další předepsané zálohy a nedoplatku ve výši 90 Kč (z rozdílu částky uhrazené dne 12. prosince 2012 a další upomínky ze dne 30. listopadu 2012) s tím, že byla připočtena smluvní pokuta za upomínání platby ve výši 95 Kč.

Dne 5. března 2013 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 8. dubna 2013 zákazník uhradil připsáním na účet účastníka řízení částku 3 600 Kč.

Dne 30. dubna 2013 byla vystavena zákazníkovi účastníkem řízení upomínka platby za elektřinu ve výši 1 935 Kč se splatností ke dni 14. května 2013.

Z interního přehledu uhrazených plateb od roku 2012 do roku 2013 účastníka řízení je patrné, že zákazník měsíčně pravidelně platil zálohy ve výši 3 600 Kč. Tato částka byla z části použita na umoření aktuální upomínky (dluhu) a zbylý dluh se převáděl do dalšího období. V určitých případech byla uhrazena i celá dlužná upomínaná částka.

Dne 9. května 2013 bylo účastníkem řízení zákazníkovi, [REDAKCE], trvale bytem 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, pro jeho dvě odběrná místa na stejné adrese (EAN: [REDAKCE] a [REDAKCE] - sloučené do jednoho řádného vyúčtování), vystaveno vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny za období 10. května 2012 až 7. května 2013 s nedoplatkem ve výši 8 985 Kč, se splatností ke dni 23. května 2013. Součástí uvedeného vyúčtování byl „Detailní rozpis záloh na další období ke sloučené faktuře za sdružené služby dodávky elektřiny“, kterým byly stanoveny měsíční zálohy na následující období počínaje červnem 2013 a dubnem 2014 konče. Den splatnosti záloh byl stanoven na každého 15. dne v měsíci, případně na nejbližší pracovní den následující po 15. dni v měsíci, pokud tento připadl na sobotu, neděli nebo svátek. Rozpis záloh je stanoven pro každé odběrné místo s jiným variabilním symbolem.

Interní přehled přijatých plateb účastníka řízení obsahuje také informaci, že dne 10. května 2013 obdržel účastník řízení od zákazníka částku 3 600 Kč. Tato částka byla použita na úhradu smluvní pokuty za vystavení upomínky a části nedoplatku z faktury ze dne 9. května 2013.

Smluvní vztah pro odběrné místo EAN [REDAKCE] byl ukončen ke dni 31. května 2013 z důvodu změny dodavatele.

Dne 6. června 2013 účastník řízení vystavil upomínku platby za elektřinu, kterou upozorňoval pana [REDAKCE] na nezaplacenou dlužnou částku ve výši 5 575 Kč (nedoplatek vyúčtování), která zahrnovala smluvní pokutu ve výši 95 Kč za vystavení této upomínky. Součástí upomínky byla také informace, že v případě, nebude-li dlužná částka uhrazena do dne 13. června 2013 nebo její uhrazení nebude doloženo, bude společnost nucena bez dalšího upozornění požádat provozovatele distribuční soustavy o přerušení dodávky elektřiny v souladu s ustanovením § 30, odst. 1, písm. d) zákona č. 458/2000 Sb. Součástí upomínky byla rovněž informace o přehledu plateb s blížící se splatností. Jednalo se o zálohu splatnou do 17. června 2013 na částku 3 310 Kč pro odběrné místo EAN: [REDAKCE]. Zákazník do požadovaného data splatnosti dlužné částky neuhradil.

Dne 25. června 2013 vystavil účastník řízení zakázku [REDAKCE] na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení, resp. z důvodu neoprávněného odběru, pro odběrné místo pana [REDAKCE] na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, EAN: [REDAKCE], s požadovaným

termínem provedení v období od 26. června 2013 do 2. července 2013. Na základě uvedeného požadavku na přerušení dodávky elektřiny pro neplacení uplatněného u provozovatele distribuční soustavy (tj. ČEZ Distribuce, a. s.), tento provedl dne 26. června 2013 přerušení dodávky elektřiny do výše uvedeného odběrného místa pana [REDACTED].

Dne 26. června 2013 bylo účastníkem řízení vystaveno konečné vyúčtování - daňový doklad č. [REDACTED] za fakturační období 8. května 2013 až 31. května 2013 s nedoplatkem 996 Kč pro odběrné místo EAN [REDACTED]. Dne 26. června 2013 kontaktoval zákazník pan [REDACTED] zákaznickou linku účastníka řízení, kdy mu byla sdělena celková výše pohledávky v částce 10 785 Kč.

V období od 29. srpna 2013 do 27. září 2013 probíhalo reklamační řízení.

Dne 11. září 2013 byla vystavena zakázka [REDACTED] na demontáž pro neplacení pro odběrné místo pana [REDACTED] na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, EAN: [REDACTED]. Z důvodu řešení stížnosti byla původní lhůta pro realizaci demontáže (12. září 2013 - 1. října 2013) změněna na 1. října - 15. října 2013. Dne 15. října 2013 demontáž obchodního měření z důvodu odstoupení od smlouvy ze strany dodavatele byla realizována.

V případě odběrného místa pana [REDACTED], 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, sice nebyly uhrazeny dvě smluvené platby (platební povinnosti), ovšem upomínána byla pouze jedna z neuhrazených plateb, a to celkové vyúčtování za období 11. června 2012 až 30. dubna 2013. Na nezaplacené druhé smluvené platební povinnosti, tj. zálohy na červen 2013 ve výši 3 310 Kč, nebyl zákazník upozorněn. V uvedeném případě tedy nedošlo k neoprávněnému odběru elektřiny, protože nedošlo k neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění.

V. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že omezí nebo přeruší dodávku elektřiny zákazníkovi v rozporu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) téhož zákona.

Z ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona vyplývá právo obchodníka s elektřinou ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny zákazníkům při neoprávněném odběru elektřiny.

Aby bylo možno ukončit nebo přerušit dodávku elektřiny do odběrného místa zákazníka v souladu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona, musí tak být splněna podmínka, že odběr zákazníka musí naplňovat znaky neoprávněného odběru ve smyslu ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.

Podle ust. § 51 odst. 1 energetického zákona je neoprávněným odběrem elektřiny odběr bez uzavřené smlouvy, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, odběr při opakovaném neplnění smluvených platebních povinností nebo platebních povinností, vyplývajících z náhrady škody způsobené neoprávněným odběrem elektřiny, které nejsou splněny ani po předchozím upozornění, odběr bez měřicího zařízení, pokud odběr bez měřicího zařízení nebyl smluvně sjednán, připojení nebo odběr z té části zařízení, kterou prochází neměřená elektřina, odběr měřený měřicím zařízením, které prokazatelně nezaznamenalo odběr nebo zaznamenalo odběr nesprávně ke škodě výrobce elektřiny, obchodníka s elektřinou, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy

v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství, nebo byly v měřicím zařízení provedeny takové zásahy, které údaje o skutečné spotřebě změnily, dále pak odběr měřený měřicím zařízením, které nebylo připojeno provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo které prokazatelně vykazuje chyby spotřeby ve prospěch zákazníka a na kterém bylo buď porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci nebo byl prokázán zásah do měřicího zařízení, dále pak odběr v přímé souvislosti s neoprávněným zásahem na přímém vedení či na zařízení distribuční soustavy nebo a zařízení přenosové soustavy, a dále též odběr elektřiny bez smlouvy o zúčtování odchylek nebo smlouvy, jejímž předmětem je přenesení odpovědnosti za odchylku na subjekt zúčtování.

V tomto případě Úřad zkoumal, zda měl účastník řízení oprávnění ukončit nebo přerušit dodávku elektrické energie do odběrného místa zákazníka z důvodu opakovaného neplnění platebních povinností, které nebyly splněny ani po předchozím upozornění. V případě odběrného místa pana [REDAKCE], 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, sice nebyly uhrazeny dvě smluvené platby (platební povinnosti). Upomínána byla pouze jedna ze smluvených platebních povinností (celkové vyúčtování za období 11. června 2012 až 30. dubna 2013). Na nezaplacení druhé smluvené platební povinnosti (záloha červen 2013) nebyl zákazník upozorněn. V uvedeném případě tedy nedošlo k neoprávněnému odběru elektřiny, protože nedošlo k neplnění smluvených platebních povinností, které nejsou splněny ani po upozornění dle výše uvedeného ust. § 51 odst. 1 energetického zákona.

Účastník řízení dne 11. září 2013 vystavil požadavek na demontáž měřicího zařízení pro neaplacení pro odběrné místo pana [REDAKCE] na adrese 5. května 71, Úvaly, PSČ: 250 82, EAN: [REDAKCE]. Z důvodu řešené stížnosti byl termín upraven demontáže z původního 12. září 2013 až 1. října 2013 na 1. října až 15. října 2013. Dne 15. října 2013 proběhla demontáž obchodního měření, z důvodu odstoupení od smlouvy ze strany dodavatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že v odběrném místě zákazníka [REDAKCE] nedošlo k objektivně žádné skutečnosti, která by k datu vystavení požadavku na odpojení zákazníka nasvědčovala neoprávněnému odběru, tudíž přerušeni dodávky do tohoto odběrného místa neproběhlo v souladu s ust. § 30 odst. 1 písm. d) energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91 odst. 5 písm. e) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty stricto sensu materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků – srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše

sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě zákazník uhradil veškeré dlužné částky na účet uvedený ve výzvách k úhradě dlužné částky, čímž projevils snahu napravit vše tak, aby byly jeho platební povinnosti splněny a aby nedošlo k odpojení elektrické energie k jeho odběrnému místu. Účastník řízení i přesto, že byly všechny dlužné částky, s výjimkou zálohy ve výši 3 310 Kč na měsíc červen roku 2013, kterou účastník řízení neupomínal, a částky 5 575 Kč představující nedoplatek vyúčtování za období 11. června 2012 až 30. dubna 2013 uhrazeny, požádal o odpojení zákazníka, k čemuž také skutečně dne 26. 6. 2013 došlo. Úřad má za nepochybné, že tímto jednáním, v důsledku kterého došlo k odpojení zákazníka od elektrické energie, byla naplněna materiální stránka správního deliktu, neboť byl porušen zájem na nepřetržité dodávce elektrické energie.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 91odst. 5 písm. e) energetického zákona. Úřad proto přistoupil k uložení pokuty.

VI. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Odpovědnost právnických osob a podnikajících fyzických osob za spáchání správního deliktu je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Ačkoliv tedy není nutno posuzovat a prokazovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že zájmem účastníka řízení nebylo porušit zákon, k čemuž v konečném důsledku přesto došlo. Přestože v okamžiku podání požadavku účastníkem řízení na přerušeni dodávky elektřiny neměl zákazník uhrazen upomínaný závazek vůči účastníkovi řízení ve výši 5 575 Kč (nedoplatek vyúčtování), který zahrnoval smluvní pokutu ve výši 95 Kč za vystavení upomínky, další neuhrazený závazek (záloha na měsíc červen 2013) ve výši 3 310 Kč, upomínán nebyl, avšak na splatnost této zálohy byl zákazník upozorňován v upomínce ze dne 6. června 2013. Úřad tak při stanovení výše pokuty zohlednil výše zmíněný způsob spáchání správního deliktu jako polehčující okolnost.

Úřad dále zohlednil jako polehčující okolnost, že zákazník přestože hradil měsíční zálohy, nehradil je v předepsané výši a byl tak v podstatě s částí pohledávky v prodlení vždy až do doby, dokud neobdržel upomínku, na jejímž základě dlužnou částku uhradil. Za polehčující okolnost Úřad dále považuje to, že v době podání návrhu na odpojení zákazníka, nebylo uhrazeno vyúčtování za období 11. června 2012 až 30. dubna 2013, které bylo upomínáno, a nebyla uhrazena předepsaná záloha za měsíc červen 2013, o které zákazník věděl, neboť rozpis platby záloh obdržel společně s vyúčtováním sdružených služeb dodávky elektřiny.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastníku řízení byla rozhodnutím č. j. 11431-5/2012 vydaným 1. listopadu 2012, které nabylo právní moci dne 9. dubna 2013, za porušení téhož ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu uložena pokuta ve výši 30 000 Kč. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis opakovaně, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako přitěžující okolnost.

Správní orgán ve shodě s ustálenou judikaturou vycházel při stanovení výše pokuty také z osobních a majetkových poměrů účastníka řízení. Pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí, je správní orgán ukládající pokutu za správní delikt povinen k jeho osobním a majetkovým poměrům přihlídnout. Možnosti doložit majetkové poměry účastníka řízení nevyužil. S ohledem na to, že správní orgán ukládá účastníkovi řízení pokutu ve výši 15 000 Kč, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by výše udělené pokuty v tomto případě mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Uložená pokuta tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly