

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02023/2025-ERU
Č. j. 02023-3/2025-ERU

V Praze dne 3. dubna 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02023/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Property Zelený Pruh, s.r.o.**,

se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4, Krč, IČO: 036 22 339,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2024 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **Property Zelený Pruh, s.r.o.**, se sídlem Antala Staška 1670/80, 140 00 Praha 4, Krč, IČO: 036 22 339 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 321734320 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 25. července 2024 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2023 uvedl nepravdivě:

pro cenovou lokalitu „Praha 4 – Braník, Roštova ul.“

v části „Dodávky TE“

- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce h „ze sekundárních rozvodů“ hodnotu „**1 047,53**“,
- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce i „z domovní předávací stanice“ hodnotu „**1 047,53**“,
- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce f „pro centr. přípravu TUV na CVS“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 4 „Cena bez DPH [Kč/GJ]“ sloupce k „vl. spotřeba TE pro jiné činnosti“ **žádnou** hodnotu

a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádku 23 „Zisk (-Ztráta)“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 25 „Celkem náklady a zisk“ hodnotu „**6 730 895**“,
- v řádku 25 „Celkové tržby a vnitropodnikové výnosy“ hodnotu „**6 6 653 911**“

a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12.“

- v řádku 29 „Pro rozvod tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu.

- b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na rozvod tepelné energie č. 321734320 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2023, nejpozději ke dni 30. dubna 2024.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

13 000 Kč (slovy: třináct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10325.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 1. listopadu 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 10. prosince 2024 Protokol o kontrole č. K016324, č. j. 13307-9/2024-ERU, který byl kontrolované sobě doručen téhož dne. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 13307/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. února 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Obviněný je držitelem licence na rozvod tepelné energie č. 321734320. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2023 v cenové lokalitě „Praha 4 – Braník, Roštova ul.“.
- [5] Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2023 v předmětné cenové lokalitě obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie z licencovaných zdrojů ve výši 6 437 271 Kč bez DPH za dodané množství 6 353 GJ tepelné energie. Obviněný tak za kalendářní rok 2023 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL“ dne 15. března 2024, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný Výkaz za rok 2023 Úřadu zaslal dne 25. července 2024 prostřednictvím datové schránky.
- [7] Rozvod tepelné energie obviněný dokladoval schématem výměníkové stanice a rozvodů tepelné energie, tabulkou odečtů měřidel, kopiemi faktur – daňových dokladů, kartou dlouhodobého majetku s odpisy, kupními smlouvami a dalšími dokumenty.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:

- tepelnou energii určenou k vytápění obviněný předává na patách objektů odběratelů, proto tato tepelná energie byla kontrolou vyhodnocena na úrovni předání „ze sekundárních rozvodů“. Vzhledem k tomu, že oběma odběratelům se dodávka teplé vody připravuje centrálně ve výměníkové stanici, tak úroveň předání tohoto média byla kontrolou vyhodnocena „pro centrální přípravu TUV na CVS“. Není rozhodující skutečnost, zda odběratel má samostatný výměník pro přípravu teplé vody, ale fakt, že k přípravě teplé vody dochází centrálně na výměníkové stanici. Cena pro centrální přípravu teplé vody na CVS i ze sekundárních rozvodů je vypočtena jako vážený průměr tržeb dělený dodaným množstvím tepelné energie na příslušné úrovni předání. Množství tepelné energie objektu Roškotova 1717/2, Praha 4 obviněný stanovuje ve výši rozdílu nakoupeného a dodaného množství tepelné energie oběma odběratelům. Vzhledem k tomu, že se jedná o spotřebu tepelné energie určené k vytápění a pro přípravu teplé vody držitele licence, tj. obviněného, byla tato spotřeba provedenou kontrolou vyhodnocena na úrovni předání „vlastní spotřeba TE pro jiné činnosti“. K této spotřebě obviněný doložil soubor „2023-Teplo-Rostova 1717.pdf“ obsahující tržby účtované jednotlivým nájemcům ve vlastním objektu. Z podílu těchto vnitropodnikových výnosů a množství tepelné energie byla vypočtena jednotková cena. Hodnoty zjištěné kontrolou v rámci předložených podkladů se liší jak v zařazení do příslušné úrovně předání, tak v množství a cenách na jednotlivých úrovních předání,
- uvedená hodnota ve Výkazu u položky „Celkem náklady a zisk kalkulačního vzorce ceny tepelné energie“ neodpovídá skutečně dosaženým tržbám ve výši 6 583 517 Kč za prodej tepelné energie. Obviněným však byly doloženy tržby (z faktur odběratelů a vnitropodnikových výnosů) ve výši 6 583 517 Kč. Kontrolou tak byla zjištěna ztráta, jako rozdíl tržeb a nezměněných nákladů ve výši 147 378 Kč tak, aby bylo dosaženo hodnoty „Celkem náklady a zisk“ v doložené částce. Odpis doložený obviněným nemá charakter účetního odpisu, neboť je stanoven z hodnoty majetku, tzv. „karty domu“, tedy hodnoty celé budovy, a nikoliv majetku souvisejícího s rozvodem tepelné energie. Dále se stanoví podíl z podlahové plochy celé budovy oproti ploše výměníkové stanice (7818 m² ku 45,28 m², konkrétně 0,58 %), a na základě toho je vypočten roční odpis, který nepodává informaci ani o životnosti majetku. Kontrola se nezabývala zjišťováním, zda kalkulace výsledné ceny tepelné energie byla stanovena v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen,
- obviněný nevyplnil údaje o provozních aktivech. Na základě požadavku na doložení provozovaného majetku týkající se rozvodu tepelné energie zaslal pět účetních dokladů „Karta dlouhodobého majetku s odpisy“, kterými doložil majetek související s rozvodem tepelné energie v pořizovací ceně 1 307 623 Kč, tedy hodnotu „Brutto“ na řádce č. 29 výkazu cenové lokality. Hodnota „Netto“ byla kontrolou stanovena ve výši 0 Kč, neboť dle výše uvedených karet dlouhodobého majetku byl veškerý majetek už odepsán a obviněným osobou uplatňované odpisy nemají charakter účetního odpisu (viz kapitola 3.1.3 Kalkulační vzorec ceny tepelné energie).

- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.
- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.

- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na rozvod tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 25. července 2024. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a svým jednáním se dopustil dvou přestupků.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [23] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost Property Zelený Pruh, s.r.o.