

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03526/2024-ERU
Č. j. 03526-5/2024-ERU

V Ostravě dne 19. března 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03526/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **AGRA Velký Týnec, a. s.**,
se sídlem Bystřická 704, 783 72 Velký Týnec, IČO: 258 55 476,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost AGRA Velký Týnec, a. s., se sídlem Bystřická 704, 783 72 Velký Týnec, IČO: 258 55 476 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl zaměstnanec účastníka řízení, dne 23. července 2023 v ochranném pásmu energetického zařízení v katastrálním území obce [redacted] v lokalitě zvané [redacted] na parcele č. [redacted] prostřednictvím strojního mechanismu - kombajnu, sečení obilí, přičemž po zvednutí prachové clony narazil kombajnem do sloupu vysokého napětí 22 kV č. [redacted] (dále jen „elektrizační zařízení“), který porazil, čímž došlo k odpojení konečných zákazníků a požáru pole o celkové rozloze 8,06 ha.

II.

Podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

75 000 Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10324.

O d ů v o d n ě n í

- Správní řízení je zahájováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise Policie ČR, Krajského ředitelství policie [redacted] kraje, územního odboru [redacted] obvodního oddělení [redacted] (dále jen „policie ČR“), vedeném pod sp. zn. [redacted] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 24. října 2023 doručen správnímu orgánu.
- Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-03526/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti

ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] V rámci řízení bylo zjištěno, že:

- poškozené elektrizační zařízení je součástí distribuční soustavy, která podle ust. § 46 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 1 m na každou stranu,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo zaměstnancem účastníka řízení (pan [REDACTED], v době okolo 22:40 hod., kdy pan [REDACTED] prováděl na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. obce [REDACTED] ečení obilí,
- sečení obilí pomocí **kombajnu [REDACTED]** (vlastníkem kombajnu je účastník řízení) bylo prováděno v ochranném pásmu elektrizačního zařízení,
- před zahájením prací nebylo vydáno sdělení o existenci sítí,
- v případě poškozeného elektrizačního zařízení se jedná o sloup vysokého napětí 22 kV, který byl na pozemku **viditelný**,
- poškození elektrizačního zařízení bylo bezprostředně nahlášeno společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín, IČO: 247 29 035, (dále jen společnost ČEZ Distribuce, a. s.),
- škoda způsobená společností ČEZ Distribuce a. s., byla účastníkem řízení **uhrazena**,
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k **výpadku napájení** nejméně **43 trafostanic** a vzniku **požáru** na poli o rozloze 8,06 ha.

[4] Z úředního záznamu ze dne 30. srpna 2023, č. j. [REDACTED] mj. vyplývá, že zaměstnanec účastníka řízení, pan [REDACTED] prováděl s kolegou obsekávání krajní části pole, přičemž když přijížděl k jednomu ze sloupů vysokého napětí, zvedl se vítr a prach, čímž se vytvořila před kombajnem prachová clona, přes kterou nebylo nic vidět. Rychlost kombajnu měla být podle sdělení pana [REDACTED] 2 km/h. Z důvodu vzniku prachové clony pan [REDACTED] nestihl zastavit před sloupem vysokého napětí a došlo k nárazu, jiskření vedení a následně vzniku požáru pole o rozloze 8,06 ha.

[5] Ve věci poškození elektrizačního zařízení bylo dne 3. října 2023 pod č. j. [REDACTED] vydáno odborné vyjádření Hasičského záchranného sboru [REDACTED] ze kterého vyplývá, že vznik požáru byl způsoben nedbalostním jednáním při jízdě se zemědělským strojem.

[6] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 nebo ust. § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 nebo proveden jinou činností v ochranném pásmu v rozporu s ust. § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ust. § 69 odst. 3 téhož zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona provádět všechny činnosti v ochranném pásmu elektrizačního zařízení tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl sečení obilí v ochranném pásmu energetického zařízení, v důsledku kterého došlo k poškození elektrizačního zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

[7] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu elektrizačního řízení pomocí stroje, což nesevřel o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

[8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p)

energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, jakož i na dodávce elektřiny do odběrných míst. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

- [9] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 8 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [10] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo a k **přerušení** dodávky elektřiny nejméně do **43 trafostanic**. Počet odpojených konečných zákazníků je tak ve značném rozsahu,
 - poškozením elektrizačního zařízení došlo ke **vzniku požáru** v rozsahu 8,06 ha pole.
- [11] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu elektrizačního zařízení prostřednictvím zemědělského **stroje**.
- [12] Skutečnost, že nebylo vydáno sdělení o existenci sítí správní orgán nehodnotil, jako přitěžující okolnost, jelikož elektrizační zařízení bylo viditelné a o jeho poloze není v daném případě pochybností.
- [13] Skutečnost, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v souvislosti s prachovou clonou, která se na poli objevila, nehodnotil správní orgán, jako okolnost snižující závažnost přestupku, jelikož v souvislosti se zvednutím prachové clony měl zaměstnanec účastníka řízení přizpůsobit jízdu kombajnem v ochranném pásmu elektrizačního zařízení, případně zemědělský stroj ihned zastavit, když ze spisového materiálu je zřejmé, že si byl vědom skutečnosti, že se nachází v blízkosti elektrizačního zařízení.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** způsobené **škody** společnosti ČEZ Distribuce, a. s.,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [15] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Společnost AGRA Velký Týnec, a. s.