

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-19625/2022-ERU  
Č. j. 19625-14/2022-ERU

V Praze dne 29. května 2023

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-19625/2022-ERU a zahájeném z moci úřední dne 18. dubna 2023 podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, kterým je** (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona**, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v přesně nezjištěné době do dne 16. února 2022 na adrese označení odběrného místa (dále též „OM“), provedl v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že v elektroměrovém rozvaděči umístěném na chodbě v poschodí připojil na přívodní svorku hlavního jističe 1x20 A kabelový vodič Cu 4 mm<sup>2</sup>, čímž umožnil odebírat neměřenou elektřinu v OM.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**16 000 Kč** (slovy: šestnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10323.

### III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10323.

### IV.

Podle ust. § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO: 247 29 035 (dále též „poškozený“), přiznává **nárok na náhradu části škody** v částce **11 265,10 Kč** spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušování zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina včetně 21% sazby daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a účastníkovi řízení se ukládá povinnost nahradit jí poškozenému, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí; ve zbytku uplatněného nároku, tj. v částce **7 431,09 Kč**, spočívající v náhradě ceny za odebranou elektřinu včetně DPH, se náhrada škody poškozenému **nepřiznává** a v souladu s ust. § 89 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona bylo dne 21. října 2022 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, [REDAKCE] (dále také „Policie ČR“), jehož součástí je spisový materiál [REDAKCE] (dále jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit účastník řízení tím, že měl provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, tak jak je uveden ve výroku I. tohoto rozhodnutí, ke škodě poškozeného.

### II. Průběh správního řízení

- [2] Správní řízení bylo zahájeno dne 18. dubna 2023, kdy bylo doručeno účastníkovi řízení oznámení o zahájení řízení [REDAKCE] prostřednictvím Policie ČR, byl řádně poučen o všech procesních právech. Účastník řízení se k věci ani k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a nedoložil majetkové poměry.
- [3] Správní orgán o zahájení správního řízení podle ust. § 70 zákona o odpovědnosti za přestupky vyrozuměl dne 27. dubna 2023 poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody. Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celém rozsahu, tj. cenu za distribuované (neoprávněně odebrané) množství elektřiny vč. DPH, náhradu nákladů vynaložených v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení vč. DPH, to vše v celkové částce 18 696,19 Kč, kterou doložil následujícími dokumenty:

- fakturu [REDAKCE] vystavenou společností NTL Forensics a.s., se sídlem Pod Pekárnami 161/7, 190 00 Praha 9, IČO: 277 71 831 (dále jen „společnost NTL Forensics a.s.“) na vrub poškozeného,
- výtisk výpisu z účtu ze dne 12. července 2020 potvrzující provedení úhrady shora uvedené faktury,

- čestné prohlášení ze dne 4. května 2023 o úhradě částky ve výši 9 310 Kč (bez DPH) poškozeným společností NTL Forensics a.s. ve vztahu k úhradě částky ve výši 11 265,10 Kč, za případ značka [REDACTED]
- část ceníku společnosti NTL Forensics a.s., konkrétně přílohu č. 5 k rámcové dohodě o poskytování služeb v oblasti řešení netechnických ztrát a neoprávněných odběrů v distribuční soustavě,
- plnou moc evid. č. [REDACTED] udělenou společností NTL Forensics a.s. ze strany poškozeného.

- [4] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 24. května 2022 byla v OM realizována pracovníky společnosti NTL Forensics a. s. provádějící kontroly odběrných míst pro poškozeného, kontrola, kdy bylo zjištěno, že na přívodní svorku hlavního jističe 1x20 A byl navíc napojen vodič Cu 4 mm<sup>2</sup>, který vedl do bytu [REDACTED] čímž do předmětného bytu proudila neměřená elektřina. Na místo pracovníci společnosti NTL Forensics a.s. přivolali Policii ČR.
- [6] Předmětný byt, ke kterému je OM vázáno, je ve vlastnictví [REDACTED] jen „vlastník bytu“), který jej nabyl společně se svou manželkou. Smlouva o sdružených dodávkách elektřiny v OM byla uzavřena mezi vlastníkem bytu a obchodníkem s elektřinou, společností innogy Energie, s.r.o., IČO: 499 03 209 (dále jen „společnost innogy Energie, s.r.o.“). Vlastník bytu Policii ČR uvedl, že v bytě probíhala někdy od května 2021 do března nebo dubna 2022 rekonstrukce.
- [7] Ze spisového materiálu je zřejmé, že neoprávněný zásah provedl účastník řízení, který se Policii ČR ke skutku doznal a uvedl, že rekonstrukci předmětného bytu začal provádět v loni někdy na jaře a rekonstrukce mohla trvat asi 7-8 měsíců, a že po dokončení nové elektroinstalace v bytě provedl připojení nového přívodního vodiče do hlavního jističe.
- [8] Z řádného vyúčtování dodávky elektřiny [REDACTED] vyhotoveného společností innogy Energie, s.r.o. za vyúčtovací období od 29. března 2021–16. února 2022 vyplývá, že stav elektroměru [REDACTED] umístěném v OM byl shodný se stavem elektroměru zjištěným pracovníky společnosti NTL Forensics a.s. při provedené kontrole dne 24. května 2022, proto má správní orgán za nesporné, že k neoprávněnému zásahu došlo v přesně nezjištěné době do dne 16. února 2022.
- [9] Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení o udělení souhlasu s provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení poškozeného, který je provozovatelem předmětné distribuční soustavy nežádal, a tudíž mu vydán nebyl.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [10] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona lze pachateli uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [11] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho současné znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za projednávaný skutek, i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl spáchán.
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a případné uložení správního trestu je proto rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [13] Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.
- [14] Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [15] V projednávaném případě je jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tzn. nevyžádání si souhlasu před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici je nesporné, že účastník řízení si před provedením zásahu na odběrném elektrickém zařízení nevyžádal souhlas provozovatele distribuční soustavy a bez dalšího provedl zásah tak, jak je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [16] Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení porušil zákaz stanovený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, tj. bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zasahovat do odběrných elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina, čímž účastník řízení naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [17] Správní orgán má za prokázané, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby kdokoli zasahoval do elektrických zařízení, kterými prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a dále pak také zajištění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem.
- [18] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 28 odst. 3 energetického zákona a v projednávaném případě byly naplněny formální i materiální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [19] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [20] Správní orgán po vyhodnocení obsahu spisového materiálu dospěl k jednoznačnému závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
- [21] S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku dle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 28 odst. 3 energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení správního trestu.
- [22] Správní orgán se také zabýval, zda nedošlo k naplnění ust. § 24 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž konstatuje, že neshledal, že by v projednávaném případě nastaly takové skutečnosti, které by nasvědčovaly či umožňovaly jeho možnou aplikaci.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [23] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.
- [24] Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona lze za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až y) nebo odstavci 2 písm. c) nebo odstavci 3 uložit pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [25] Při ukládání správního trestu (pokuty) správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 37 a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k významu a rozsahu následku přestupku a k druhu a míře zavinění. V neposlední řadě správní orgán přihlédl též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.
- [26] Co se týče povahy a závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání účastníka řízení porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům.
- [27] Správní orgán se dále zabýval druhem a mírou zavinění, kdy obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu řízení vyšlo najevo, že účastník řízení provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení z nedbalosti, k čemuž správní orgán přihlédl jako k okolnosti polehčující.
- [28] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku, že v důsledku projednávaného zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina došlo k odběru neměřeného množství elektřiny.
- [29] Správní orgán dále jako přitěžující okolnost vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení nenahradil způsobenou škodu poškozenému.

- [30] Co se týče osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval postoj účastníka řízení ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání přiznal, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako polehčující.
- [31] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle ust. § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. S ohledem na výše uvedené správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.
- [32] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Účastník řízení nevyužil svého práva a nedoložil své aktuální majetkové poměry. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí není účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí ani jako podnikající fyzická osoba ani jako osoba v angažmá právnické osoby. Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení je zaměstnán na území České republiky z čehož mu jistě plynou příjmy. Správní orgán tak uzavírá, že má za to, že účastník řízení je dostatečně solventní na to, aby uložená pokuta pro něj nebyla likvidační. Správní orgán konstatuje, že případný nedostatek majetku nemůže být sám o sobě důvodem, na jehož základě se může účastník řízení zbavit odpovědnosti za spáchaný přestupek a své protiprávní jednání. Uložená pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [33] Výrokem III. tohoto rozhodnutí je ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, ve znění pozdějších předpisů, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **VII. Nárok poškozeného**

- [34] V rámci řízení bylo zjištěno, že v důsledku jednání účastníka řízení mohla vzniknout poškozenému jakožto provozovateli distribuční soustavy, škoda. Ze spisového materiálu vyplývá, že tuto škodu účastník řízení dosud poškozenému nenahradil.
- [35] Poškozený uplatnil u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 18 696,19 Kč, kterou ve svém vyjádření vymezil jako (i) cenu elektřiny za neoprávněný odběr v částce 7 431,09 Kč vč. DPH, (ii) náklady vzniklémi v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení v částce 11 265,10 Kč vč. DPH.
- [36] Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.

- [37] Poškozený ve svém vyjádření mimo jiné uvedl, že ve smyslu ust. § 17 odst. 5 vyhlášky č. 359/2020 Sb., o měření elektřiny, byla škoda způsobená neoprávněným odběrem elektřiny navýšena o náhradu prokazatelných nezbytně nutných nákladů vzniklých provozovateli soustavy v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny, jeho ukončení, přezkoušení měřicího zařízení a případné znalecké posudky, a dalších souvisejících nákladů.
- [38] Z uplatněného nároku na náhradu škody poškozeným a připojených podkladů vyplývá, že za náklady vzniklé v souvislosti s neoprávněným odběrem, včetně nákladů vynaložených na zjišťování neoprávněného odběru elektřiny a jeho ukončení považuje ty náklady, resp. částku 9 310 Kč + DPH ve výši 21%, tj. celkem částku 11 265,10 Kč, kterou uhradil na účet společnosti NTL Forensics a.s. Úhrada této částky byla poškozeným doložena čestným prohlášením, fakturou společnosti NTL Forensics a.s. na vrub poškozeného, jejíž přílohu tvoří soupis provedených služeb a částečným výpisem z účtu poškozeného, dokládající úhradu celkové fakturované částky společností NTL Forensics a.s. Z povahy projednávané věci je zřejmé, že došlo-li účastníkem řízení k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, ke kterému neměl souhlas poškozeného, coby provozovatele distribuční soustavy, musel poškozený učinit takový ucelený a dostatečně odborně zdokumentovaný stav věci, jak byl zásah proveden (v jakém rozsahu, na které části elektrizačního zařízení byl proveden), v jakém rozsahu, provést předběžnou analýzu všech skutečností, které mohou vést ke skutečnému stanovení výše škody, a v neposlední řadě též samozřejmě zajistit přerušeni a ukončení neoprávněného zásahu. Tyto náklady by poškozenému nesporně nebyly vznikly, pokud by účastníkem řízení k neoprávněnému zásahu nedošlo. Pro poškozeného vše shora uvedené realizuje nasmlouvaná společnost NTL Forensics a.s., která se stala vítězem zadávacího řízení, konaného v rámci veřejné zakázky na služby ve smyslu zákona č. 34/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění. Z vyjádření poškozeného pak vyplývá, že výsledkem zadávacího řízení byla jednotková cena za zajištění komplexní služby (okruh nutných činností a úkonů), kterou je poškozený na základě řádně uzavřené smlouvy povinen společnosti NTL Forensics a.s. uhradit. Poškozený doložil i snížení svého majetku v souvislosti s úhradou této části škody společností NTL Forensics a.s. Správní orgán má za prokázané, že část škody v částce 9 310 Kč + 21% DPH, tj. celkem částku 11 265,10 Kč byla prokazatelným způsobem doložena poškozeným a vznikla v souvislosti s projednávaným přestupkem a nápravou nežádoucího závadného stavu.
- [39] S ohledem na shora uvedené správní orgán považuje část škody ve výši 11 265,10 Kč spočívající v náhradě nákladů vynaložených poškozeným na zjišťování, odstraňování a přerušeni neoprávněného zásahu do měřicího zařízení vč. 21% sazby DPH, za spolehlivě zjištěnou a rozhodl o nároku poškozeného na náhradu této části škody tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tj. že se účastníkovi řízení ukládá povinnost ji poškozenému nahradit.
- [40] Ze spisového materiálu vyplývá, že škoda na odebrané elektřině ve výši 7 431,09 Kč nevznikla poškozenému v přímé souvislosti se zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, neboť samotný zásah s sebou nutně nemusí nést i spotřebu a odběr elektrické energie. Zásahem na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina může vzniknout škoda na tomto zařízení, případně následná škoda způsobená neodborným provedením takového zásahu (zkrat, požár), což v projednávané věci nenastalo. Neoprávněného odběru elektřiny se může také dopustit a škodu za odebranou elektřinu může zavinit více osob v odběrném místě, případně i osoba od pachatele přestupku (zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina) odlišná.
- [41] S ohledem na shora uvedené správní orgán o škodě na odebrané elektřině ve výši 7 431,09 Kč rozhodl tak, že tato se poškozenému tímto rozhodnutím nepřiznává a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:



**ČEZ Distribuce, a. s.**