

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06238/2019-ERU

V Praze dne 23. března 2020

Č. j. 06238-18/2019-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů a podle § 50 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06238/2019-ERU, zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 23. září 2019 doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 06238-3/2019-ERU obviněnému z přestupku, kterým je společnost **Dřevošrot, a.s.**, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, IČO: 276 02 231, zastoupená v rámci vedeného správního řízení na základě plné moci ze dne [redacted] se sídlem [redacted] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o podporovaných zdrojích energie“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Dřevošrot, a.s.**, se sídlem Žitavského 496, 156 00 Praha 5, IČO: 276 02 231 (dále také „účastník řízení“ anebo „kontrolovaná osoba“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy nesplnil povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, když na výzvu Energetického regulačního úřadu v rámci kontroly provedené Energetickým regulačním úřadem v období od [redacted] doložil dokumenty a záznamy o odebrané biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., se sídlem Doubravecká 2760/1, Východní Předměstí, 301 00 Plzeň, IČO: 497 90 480 v roce 2017, s nepravdivými údaji uvedenými v „Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ označenými razítkem společnosti Dřevošrot, a.s. a podpisem zástupce této společnosti a identifikačními čísly „Dřevošrot/001_b/2017“ ze dne 10. února 2017 na množství dodaného paliva [redacted] „Dřevošrot/003/2017“ ze dne 6. března 2017 na množství dodaného paliva [redacted] „Dřevošrot/004/2017“ ze dne 5. dubna 2017 na množství dodaného paliva [redacted] a „Dřevošrot/007/2017“ ze dne 14. července 2017 na množství dodaného paliva [redacted], ve kterých je jako producent biomasy uvedena společnost EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o., kde v části „Údaje o palivu“ nepravdivě uvedl, že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dodaná biomasa byla biomasou kategorie 2.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 49 odst. 2 zákona o podporovaných zdrojích energie se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie ukládá **pokuta ve výši 79 000 Kč** (slovy: sedmdesát devět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. účtu: 19-2421001/0710, variabilní symbol 10320.

III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č.ú.19-2421001/0710, variabilní symbol 10320.

Odůvodnění

I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) zahájil dne 26. listopadu 2018 kontrolu účastníka řízení, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie v návaznosti na § 6 a § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů (dále jen „vyhláška č. 477/2012 Sb.“). O výsledku kontroly byl vyhotoven Protokol o kontrole č. [redacted] evidovaný pod č. j. [redacted] (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení proti protokolu o kontrole námitky nepodal.

II. Zjištění vyplývající z protokolu o kontrole a popis skutkového stavu

V souvislosti s výkonem dozorové činnosti Úřadu u právnické osoby Plzeňská teplárenská, a.s., IČO: 497 90 480 (dále také „Plzeňská teplárenská, a.s.“ nebo „odběratel“), byla předložena touto obchodní společností níže uvedená „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ (dále také „prohlášení“), která byla vyhotovena účastníkem řízení. Kontrolujícími pracovníky bylo zjištěno, že odběrateli paliva, společností Plzeňská teplárenská, a.s. bylo dodáváno palivo z biomasy výrobcem a dodavatelem paliva z cíleně pěstované biomasy, kterým byl účastník řízení a že účastníkovi řízení byla dodávána cíleně pěstovaná biomasa výrobcem paliva z biomasy společností Česká biomasa s.r.o., IČO: 022 43 946, výrobcí paliva z biomasy a producenty cíleně pěstované biomasy [redacted] a [redacted] a producenty cíleně pěstované biomasy společností EKOFUKT Slaný, spol. s r.o., IČO: 463 48 581, [redacted]

Právnickou osobou Česká biomasa s.r.o., jako výrobcem paliva z biomasy, byla podle údajů uvedených v prohlášení cíleně pěstovaná biomasa odebírána od pěstitelů paní [redacted]. Kontrolovaná osoba byla v rámci kontroly požádána o zaslání dokumentů a záznamů o biomase kategorie 1, která byla odebrána od dodavatelů Česká biomasa s.r.o., EKOFUKT Slaný, spol. s r.o.,

nadzemní část pěstované rostliny je určena jako biopalivo pro energetické provozy a že biomasa v množství [redacted] byla vypěstována na pozemku parc. č. [redacted], katastrální území [redacted] list vlastnictví [redacted] který je ve vlastnictví paní [redacted] a biomasa v množství [redacted] byla vypěstována na pozemcích parc. č. [redacted], katastrální území [redacted] list vlastnictví [redacted], které jsou ve vlastnictví pana [redacted].

Pro ověření, zda se v případě paliva z biomasy dodaného panem [redacted] jedná o palivo vyrobené z biomasy kategorie 1, byl pan [redacted] kontrolujícími opakovaně žádán o zaslání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podávané na Státní zemědělský intervenční fond, související s cíleně pěstovanou biomasou, z níž vyrobené palivo bylo dodáno kontrolované osobě a v roce 2017 v konečné fázi dodáno odběrateli paliva Plzeňská teplárenská, a.s. Panem [redacted] nebyla do dne vyhotovení protokolu o kontrole poskytnuta součinnost. Z vyjádření Státního zemědělského intervenčního fondu však vyplývá, že nebyla v těchto letech deklarace podána. V případě paliva z biomasy odebraného kontrolovanou osobou od pana [redacted] tak nebyla splněna podmínka podání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ s uvedenými půdními bloky a jejich rozlohou, na kterých byla cíleně pěstovaná biomasa pěstována. Z toho je zřejmé, že palivo z biomasy odebrané od výrobce paliva z biomasy a producenta biomasy pana [redacted] nebylo vyrobeno z biomasy kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale z biomasy kategorie 2.

Podle prohlášení byl výrobcem paliva z biomasy a producentem cíleně pěstované biomasy, od kterého bylo palivo z biomasy odebráno kontrolovanou osobou, také pan [redacted]. Pro potvrzení této informace byla panu [redacted] zaslána žádost o poskytnutí „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané na Státní zemědělský intervenční fond. Pan [redacted] poskytl Úřadu „Kupní smlouvu na koupi biomasy“ označenou č. [redacted] uzavřenou mezi jím a kupujícím, společností QUERCUS PHYSIS & ARBOR s.r.o. ze dne 1. února 2016, kde v předmětu plnění je uvedeno množství cca [redacted] biomasy, dále „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ id. č. [redacted] ve které bylo uvedeno, že odběrateli paliva QUERCUS PHYSIS & ARBOR s.r.o. bylo dodáno množství [redacted] paliva z biomasy, konkrétně topolu vypěstovaného na orné půdě v katastrálním území Bohunice nad Vltavou. Ze zprávy Státního zemědělského intervenčního fondu však vyplývá, že panem [redacted] nebyla deklarace podána. Palivo z biomasy odebrané od výrobce paliva z biomasy a producenta biomasy pana [redacted] tak nebylo vyrobeno z biomasy kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy vyhotovených kontrolovanou osobou, ale z biomasy kategorie 2.

Dalším z producentů cíleně pěstované biomasy byla podle prohlášení společnost EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. Na žádost Úřadu o poskytnutí „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podávané na Státní zemědělský intervenční fond, související s cíleně pěstovanou biomasou dodanou kontrolované osobě, společnost EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. poskytla Úřadu vyjádření, že dřevní štěpka odebraná kontrolovanou osobou v roce 2017 pocházela ze starých vykloučených sadů. Spolu s tímto vyjádřením byla společností EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. zaslána „Faktura – Daňový doklad“ č. [redacted] vystavená dne 19. června 2017 na množství [redacted] dřevní štěpky kategorie S1 a dále dne 16. listopadu 2018 „Faktura – Daňový doklad“ č. [redacted] vystavená dne 3. prosince 2016 na množství [redacted] dřevní štěpky kategorie S1 a „Faktura – Daňový doklad“ [redacted] vystavená dne 15. prosince 2016 na množství [redacted] dřevní štěpky kategorie S1. Podle těchto prohlášení bylo kontrolovanou osobou společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. dodáno palivo

z biomasy kategorie 1, pocházející od producenta cíleně pěstované biomasy, EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o., v množství [REDAKCE]. Podle vyjádření tohoto producenta však biomasa nebyla biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy, vyhotovených kontrolovanou osobou, nýbrž biomasa kategorie 2.

Producent biomasy [REDAKCE] byl Úřadem vyzván, aby poskytl „Jednotnou žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ podané na Státní zemědělský intervenční fond, související s cíleně pěstovanou biomasou dodanou kontrolované osobě. Na základě této žádosti byla Státním zemědělským intervenčním fondem prostřednictvím pana [REDAKCE] zaslána „Jednotná žádost 2017“, při jejímž podání však nebyla současně podána „Deklarace cíleně pěstované biomasy“. Podána byla pouze „Deklarace rychle rostoucích dřevin (RRD)“, s vyjádřením, že rychle rostoucí dřevinou pěstovanou na [REDAKCE] půdy je Topol Maximovičův a jeho kříženci. Kontrolovanou osobou byla Úřadu předložena „Kupní smlouva“ č. [REDAKCE] uzavřená mezi kontrolovanou osobou a panem [REDAKCE] dne 13. října 2016, kde je v části množství zboží uvedeno [REDAKCE]. Státní zemědělský intervenční fond Úřadu sdělil, že [REDAKCE] nepodal v roce 2017 „Jednotnou žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“. Podle prohlášení bylo kontrolovanou osobou právnické osobě Plzeňská teplárenská, a.s. dodáno palivo vyrobené z biomasy, pocházející od producenta cíleně pěstované biomasy pana [REDAKCE] v množství [REDAKCE]. Jelikož v případě biomasy odebrané kontrolovanou osobou od pana [REDAKCE] nebyla splněna podmínka podání „Jednotné žádosti“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“, nebyla tato biomasa biomasou kategorie 1, jak je uvedeno v prohlášeních, ale biomasou kategorie 2.

Dalším producentem biomasy, od něhož kontrolovaná osoba podle prohlášení biomasu odebírala, je pan [REDAKCE]. [REDAKCE] poskytl Úřadu „Jednotnou žádost 2016“ a „Jednotnou žádost 2017“ podávané na Státní zemědělský intervenční fond společně s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“. Ze shromážděných podkladů vyplývá, že biomasa odebraná kontrolovanou osobou od pana [REDAKCE] byla cíleně pěstovanou biomasou, tj. biomasou kategorie 1.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba v postavení výrobce a dodavatele paliva z biomasy v Prohlášeních výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy identifikačních čísel Dřevošrot/001_b/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 10. února 2017, Dřevošrot/001_b/2017, výrobce Dřevošrot, a.s., ze dne 10. února 2017, Dřevošrot/003/2017, ze dne 6. března 2017, Dřevošrot/004/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 5. dubna 2017, Dřevošrot/004/2017, výrobce [REDAKCE] ze dne 5. dubna 2017, Dřevošrot/004/2017, výrobce Dřevošrot, a.s., producent biomasy [REDAKCE] ze dne 5. dubna 2017, Dřevošrot/004/2017, výrobce Dřevošrot, a.s., producent biomasy EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o., ze dne 5. dubna 2017, Dřevošrot/005/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 9. května 2017, Dřevošrot/005/2017, výrobce Dřevošrot, a.s., producent biomasy [REDAKCE] ze dne 9. května 2017, Dřevošrot/005/2017, výrobce není uveden, producent biomasy [REDAKCE] ze dne 9. května 2017, Dřevošrot/006/2017, výrobce Dřevošrot, a.s., ze dne 6. června 2017, Dřevošrot/006/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 6. června 2017, Dřevošrot/007/2017, výrobce Dřevošrot, a.s., ze dne 14. července 2017, Dřevošrot/007/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 14. července 2017, Dřevošrot/008/2017, ze dne 7. srpna 2017, Dřevošrot/009/2017, ze dne 11. září 2017, Dřevošrot/010/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 13. října 2017, Dřevošrot/010/2017, výrobce [REDAKCE] ze dne 13. října 2017, Dřevošrot/011/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 9. listopadu 2017, Dřevošrot/011/2017, výrobce [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2017,

Dřevošrot/011/2017, výrobce [REDACTED] ze dne 9. listopadu 2017,
Dřevošrot/012/2017, výrobce Česká biomasa s.r.o., ze dne 11. prosince 2017,
Dřevošrot/012/2017, výrobce [REDACTED] ze dne 11. prosince 2017,
Dřevošrot/013/2017, ze dne 8. ledna 2018, nepravdivě uvedla v části „Údaje o palivu“,
že se jedná o biomasu kategorie 1, přičemž dle dostupných podkladů a informací zjištěných
při kontrole se jednalo o biomasu kategorie 2.

III. Průběh správního řízení

Po prostudování spisu kontroly dospěl správní orgán k závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek informací a dostatečná skutková zjištění, na základě kterých je možné s účastníkem řízení zahájit správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie. Oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. 06238-3/2019-ERU bylo účastníkovi řízení doručeno dne 23. září 2019.

Dne 7. října 2019 bylo účastníkovi řízení doručeno vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 06238-4/2019-ERU, ve kterém byla účastníkovi řízení poskytnuta ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do deseti dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Dne 10. října 2019 bylo na základě předchozí telefonické domluvy umožněno nahlédnout do správního spisu zástupci účastníka řízení.

Dne 15. října 2019 doručil Úřadu zmocněnec účastníka řízení [REDACTED] (dále také „zmocněnec účastníka řízení“) zmocnění k zastupování účastníka řízení na základě plné moci ze dne 18. října 2019 ve věci vedeného správního řízení. Současně požádal o přiměřené prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí alespoň do 25. října 2019. Žádosti bylo vyhověno a lhůta k vyjádření byla prodloužena do 25. října 2019.

Dne 25. října 2019 doručil zmocněnec účastníka řízení Úřadu vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí.

Dne 14. ledna 2020 byl účastník řízení písemně požádán o písemné vyjádření, jak naložil s biomasou nakoupenou od společnosti FORST Produkt s.r.o., zda je mu známa souvislost mezi osobou [REDACTED] a právnickou osobou FORST Produkt s.r.o. a necht' zdůvodní, proč v žádném v jím poskytnutém prohlášení není uvedeno jméno společnosti Quercus Physis & Arbor s.r.o., když zakoupil od této společnosti biomasu, jak vyplývá z kupní smlouvy a faktury a jak s nakoupenou biomasou naložil.

Dne 27. ledna 2020 účastník řízení prostřednictvím svého zmocněnce na žádost ze dne 14. ledna 2020 odpověděl, že palivo z biomasy dodané společností FORST Produkt s.r.o. z části dodal společnosti Plzeňská Teplárenská, a.s. a z části ji má stále uskladněnu. Z prohlášení vyplývá, že pan [REDACTED] je producentem biomasy a dodavatelem paliva je společnost FORST Produkt s.r.o. Jiná souvislost mezi těmito subjekty mu není známa. Podle vyjádření účastníka řízení byla společnost Quercus Physis & Arbor s.r.o. pouze dodavatelem (překupníkem) biomasy (nikoliv paliva z biomasy) vyrobené panem [REDACTED]. Palivo z předmětné biomasy o váze [REDACTED] bylo dodáno společnosti Plzeňská Teplárenská, a.s. a ve zbylém množství třetím subjektům.

Dne 14. ledna 2020 byl písemně požádán producent biomasy dodané účastníkovi řízení, společnost EKOFUKT Slaný spol. s r.o. o podání zprávy, na základě jakých skutečností a podkladů v daňových dokladech č. [REDAKCE] zařadil biomasu do kategorie S1 a aby doložil podklady k zařazení biomasy do této kategorie.

Dne 29. ledna 2020 na základě žádosti správního orgánu odpověděla společnost EKOFUKT Slaný, spol. s r.o., že biomasu (dřevní štěpku) dodávanou společností Dřevošrot a.s. zařazovala do kategorie S1 na základě podkladů k fakturaci, kterou jim dodávala společnost Dřevošrot a.s. V příloze doručila jako ukázkou jeden z podkladů k fakturaci. Dodávaná biomasa byla získávána na pozemcích společnosti EKOFUKT Slaný, spol. s r.o., kde jsou pěstovány rychle rostoucí dřeviny. Jako přílohu společnost poskytla Úřadu „LPIS: Informativní výpis z evidence půdy dle užitelských vztahů“. Dodávaná biomasa mohla být případně doplněna z dřevin, které nebyly určeny pro jejich stáří k pěstování ovoce, ale byly určeny již cíleně na použití jako biomasa. Zpracování biomasy a komunikaci se společností Dřevošrot a.s. měli na starosti pracovníci, kteří již nejsou zaměstnanci společnosti.

Dne 11. února 2020 bylo účastníkovi řízení doručeno ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve lhůtě sedmi dnů ode dne doručení předmětného vyrozumění.

Účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce požádal dne 13. února 2020 o zpřístupnění správního spisu k nahlédnutí (seznámení) na pracovišti Úřadu v Ostravě. Žádost zdůvodnil hospodárností správního řízení, neboť je zde sídlo jeho advokátní kanceláře. Žádosti účastníka řízení bylo vyhověno a byla mu současně opětovně poskytnuta možnost a stanovena nová lhůta k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci, a to do 11. března 2020.

Účastník řízení nahlédl do správního spisu na pracovišti Úřadu v Ostravě dne 5. března 2020 a vyjádření k podkladům rozhodnutí doručil Úřadu dne 11. března 2020. Ve svém vyjádření odkázal na své stanovisko a závěry ze dne 25. října 2019.

IV. Vypořádání námitek účastníka řízení

Účastník řízení ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 25. října 2019 poukázal na závěry uvedené v kontrolním zjištění, které nepovažuje za správné, neboť podle jeho námítky nevyplývají ani ze zákona o podporovaných zdrojích energie, ani z vyhlášky č. 477/2012 Sb. Status cíleně pěstované biomasy podle názoru účastníka řízení tak není vázán na splnění formálního požadavku, tedy podání Jednotné žádosti s deklarací cíleně pěstované biomasy. Z § 7 odst. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. pouze vyplývá, že pokud producent biomasy podá v daném kalendářním roce Jednotnou žádost s deklarací cíleně pěstované biomasy, údaje týkající se rozlohy půdy uvedené v těchto dokumentech musí odpovídat údajům uvedeným v Prohlášení. Pro případ, že by producent Jednotnou žádost s Deklarací cíleně pěstované biomasy v daném roce nepodal, neznamená to, že se v konkrétním případě nebude jednat o cíleně pěstovanou biomasu (pokud budou současně splněny podmínky definice v § 7 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 477/2012 Sb.), nýbrž pouze to, že pro posouzení pravdivosti údajů uvedených v Prohlášení není nutné srovnat a ověřovat údaje uvedené v Prohlášení s údaji, které by jinak producenti cíleně pěstované biomasy uvedli v Jednotné žádosti a deklaraci cíleně pěstované biomasy spolu s žádostí o jejich zemědělskou dotaci. Účastník řízení uvádí, že nejasnost, nepředvídatelnost a nesrozumitelnost vyhlášky č. 477/2012 Sb. mu nelze přičítat k tíži. Účastník řízení je přesvědčen, že veškerá biomasa uvedená v předmětných prohlášeních je biomasou kategorie 1, neboť ve všech případech

se jedná o druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 477/2012 Sb., byla vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 vyhlášky č. 477/2012 Sb. a současně nepochází z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 vyhlášky č. 477/2012 Sb.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že rovněž nesouhlasí s interpretací § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, když ze závěrů uvedených v protokolu o kontrole vyplývá, že by měl odpovídat i za pravdivost údajů uvedených v Prohlášeních jeho dodavatelů. Ačkoliv si je vědom toho, že podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie je jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo bioplynu povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, považuje za prakticky nesplnitelné takovéto povinnosti dodržet, když údaje mu byly deklarovány producentem, výrobcem či dodavatelem. Účastník řízení je tak přesvědčen, že po každém z jednotlivých článků dodavatelského řetězce není možné spravedlivě požadovat, aby prováděl vlastní a takřka až detektivní ověřování pravdivosti údajů, které mu jsou předloženy jeho dodavatelem, když v naprosté většině případů takovéto ověření ani není v jeho silách, obzvláště v případě delších dodavatelských řetězců. Účastník řízení dále uvedl, že jím vyplněné údaje v předmětných prohlášeních se ve všech případech odvíjely výhradně od informací, které obdržel od producentů biomasy, respektive výrobců a dodavatelů paliva z biomasy a on nedisponoval potřebnými nástroji a prostředky, aby případné nepravdivé prohlášení jeho dodavatelů odhalil, popřípadě i nepravdivost jejich tvrzení vyvrátil. Subjektem odpovědným za nesplnění povinnosti uchovávat pravdivé dokumenty a záznamy tak může být vždy pouze ten článek dodavatelského řetězce, jehož dokument, například prohlášení, se objektivně poprvé odchýlilo od pravdy, ať už vědomě nebo nevědomě.

Správní orgán se neztotožňuje s výkladem cíleně pěstované biomasy podle účastníka řízení. Podle § 7 vyhlášky č. 477/2012 Sb. je cíleně pěstovanou biomasou druh biomasy uvedený v kategorii 1 podle přílohy č. 1 k této vyhlášce, biomasa nepocházející z definovaných plodin a energetických dřevin uvedených v příloze č. 4 k této vyhlášce a biomasa, která je vypěstována pouze na vymezené půdě v České republice s doložením této podmínky podle přílohy č. 3 k této vyhlášce. Další podmínkou rovněž je, že v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“ podle části A) přílohy č. 3 k této vyhlášce musí být údaje týkající se rozlohy půdy, na které je biomasa pěstována v souladu s údaji uvedenými v deklaraci cíleně pěstované biomasy formou identifikace všech půdních bloků, popřípadě dílů půdních bloků a rozlohy, na které je deklarovaná biomasa v příslušném roce pěstována, přičemž se deklarace podává současně s žádostí o dotaci, na formuláři vydaném Státním zemědělským intervenčním fondem. Pokud není splněna některá z výše uvedených podmínek, nelze biomasu považovat za biomasu kategorie 1, tj. za cíleně pěstovanou biomasu.

Správní orgán souhlasí s názorem účastníka řízení, že nemůže odpovídat za případné nepravdivé informace o biomase, kterou od svých obchodních partnerů odebral. Přesto se správní orgán domnívá, že pokud účastník řízení podniká v tomto oboru, měl by mít o biomase alespoň základní povědomost, už jen proto, aby na trhu s biomasou v rámci výkonu své podnikatelské činnosti obstál. Správní orgán ovšem nepovažuje za pravdivé tvrzení účastníka řízení, že jím vyplněné údaje v předmětných prohlášeních se ve všech případech odvíjeli výhradně od informací, které obdržel od producentů biomasy, respektive výrobců a dodavatelů paliva z biomasy a on nedisponoval potřebnými nástroji a prostředky, aby případné nepravdivé prohlášení jeho dodavatelů odhalil, popřípadě i nepravdivost jejich tvrzení vyvrátil. Z písemného vyjádření jednoho z producentů biomasy, dodávajícího biomasu účastníkovi řízení, společnosti EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o., vyplývá, že biomasu (dřevní

štěpku) dodávanou společností Dřevošrot a.s. zařazovala do kategorie S1 na základě podkladů k fakturaci sama společnost Dřevošrot a.s. Jako ukázkou doručila Úřadu dne 29. ledna 2020 jeden z podkladů k fakturaci, který byl vypracován účastníkem řízení. Listina je nazvána „Podklad k fakturaci“, je na ní vyznačeno číslo zakázky a v tabulce nadepsané: „Přehled dodávek dřevní štěpky S1, listopad a prosinec 2016“ jsou uvedeny data dodávek biomasy, registrační značky vozidel, zboží označené jako biomasa S1, místo dodání biomasy, její množství, cena za tunu a cena za dodávku. Na tomto Podkladu, který je opatřen razítkem společnosti Dřevošrot a.s. a podpisem osoby [REDAKCE] Dřevošrot a.s. je zvýrazněn pokyn pro vystavovatele faktury, aby tento podklad a prohlášení pro kategorii S1 přiložil k faktuře. Z této písemnosti jednoznačně vyplývá, že to byl účastník řízení, kdo producentovi biomasy, společnosti EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o. určil, že má biomasu na vystavených fakturách zařadit do kategorie 1. Byť je na této listině účastníkem řízení zvýrazněn pokyn, aby byla součástí faktury, účastník řízení předložil Úřadu faktury vystavené společností EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o. na dodávku biomasy bez těchto podkladů.

Správní orgán je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že vypořádal všechny rozhodné námítky účastníka řízení, které mohly mít vliv na předmět vedeného správního řízení, přičemž uvádí, že po vypořádání námitek účastníka řízení nenastaly žádné nové skutečnosti, které by zakládaly potřebu dalšího dokazování v projednávané věci. Správní orgán posoudil veškeré shromážděné podklady v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí ve věci.

V. Právní hodnocení

V. I. Použitá právní úprava

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Protiprávní stav a trestnost předmětného přestupku spočívá v tom, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy poruší povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy a použitých druhů biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu, kdy tyto povinnosti jsou stanoveny v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie. Kontrola byla zahájena [REDAKCE] kdy předmětem kontroly bylo dodržování tohoto ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie za rok 2017 účastníkem řízení. Časová působnost přestupku se tak vztahuje na období od 1. ledna 2017 do skončení kontroly, tj. 29. března 2019.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávanou věc správní orgán uvádí, že ustanovení § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, navazující přestupek dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie a maximální

výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 49 odst. 2 téhož zákona uložit, nebyly v rozhodném období způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné pokuty, zůstaly podle příslušných ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie nezměněny.

S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětné věci zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a zákon o podporovaných zdrojích energie.

V. II. Obecný právní rámec

Přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že jako výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, biokapaliny nebo bioplynu nesplní povinnosti podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

Podle § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie platí, že výrobce paliva, dodavatel paliva nebo dovozce paliva z biomasy, z biokapaliny nebo z bioplynu je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, biokapalin a bioplynu a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

V projednávaném případě není na základě kontrolou Úřadu zjištěných a shora uvedených skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

V. III. Formální a materiální stránka přestupku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku nesplnění (porušení) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tedy povinnosti uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení svým jednáním nesplnil (porušil) povinnosti stanovené v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, tím, že jako dodavatel a výrobce paliva nesplnil (porušil) povinnost uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb., když na výzvu Úřadu doložil v rámci provedené kontroly dokumenty a záznamy o biomase, kterou dodal jako palivo z biomasy odběrateli, společnosti Plzeňská teplárenská, a.s. Nepravdivé údaje o biomase uvedl v „Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy“, ve kterých je jako producent biomasy společnost EKOFUKT Slaný, spol. s r.o., kde v části „Údaje o palivu“ nepravdivě zaznamenal, že se jedná o biomasu kategorie 1, ačkoliv věděl, že dodaná biomasa byla ve skutečnosti biomasou kategorie 2. Tuto biomasu účastník řízení dodal v množství [REDAKCE] v rozporu s prováděcím právním předpisem, tj. vyhláškou č. 477/2012 Sb. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán rovněž musel zabývat naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že účastník řízení svým jednáním tyto znaky naplnil, neboť v jeho jednání lze spatřovat značnou společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na tom, aby Úřad jako správní orgán věcně příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním zákona o podporovaných zdrojích energie ve smyslu § 18 odst. 1 písm. e) energetického zákona měl ucelený a přesný přehled o množství a druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv a jejich dalšího využití a vykazování za účelem pobírání formy podpory v souladu s příslušnými právními předpisy a podmínkami. V daném případě to, že účastník řízení neplnil zákonem stanovené povinnosti vyplývající z § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie, vedlo ve svém důsledku k nesprávnému a nepravdivému zařazení biomasy do příslušné kategorie. Díky tomu výrobce elektřiny nárokoval a také i získal podporu za vyrobenou elektřinu v neoprávněné výši. Není tak pochyb o tom, že účastník řízení svým jednáním naplnil formální i materiální stránku předmětného přestupku.

V. IV. Odpovědnost za přestupek

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Účastník řízení jako dodavatel paliva z biomasy plně odpovídá za vyhotovení a uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a o způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím předpisem nejméně po dobu 5 let. Těmito dokumenty jsou zejména Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy a prováděcím předpisem je vyhláška č. 477/2012 Sb., o stanovení druhů a parametrů podporovaných obnovitelných zdrojů pro výrobu elektřiny, tepla nebo biometanu a o stanovení a uchovávání dokumentů. Ze shromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývají žádné skutečnosti, na základě kterých by se účastník řízení v případě získané biomasy od jejího producenta, společnosti EKOFRUKT Slaný, spol. s r.o. mohl domnívat, že jím v Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy deklarovaná biomasa kategorie 1, je biomasou vypěstovanou jejím producentem v souladu s vyhláškou č. 477/2012 Sb. jako biomasa kategorie 1.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě zákonem o podporovaných zdrojích energie a souvisejícími právními předpisy.

Ve vztahu k výše uvedenému lze tedy uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku dle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinností stanovených v § 7 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích energie.

VI. Uložení správního trestu

Za přešůpek podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie lze uložit podle § 49 odst. 2 téhož zákona pokutu až do výše 50 000 000 Kč. Jedná-li se o výrobce nebo výrobce tepla, uloží se pokuta maximálně do výše ročního nároku výrobce nebo výrobce tepla na podporu. Samozřejmě se jedná o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přešůpku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešůpky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přešůpku a jeho následků, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přešůpky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přešůpku; ke způsobu a okolnostem spáchání přešůpku; k významu a rozsahu následků přešůpku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty správní orgán přihlížel ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu se zohledněním všech níže uvedených přitěžujících a polehčujících okolností.

Účastník řízení je jako výrobce a dodavatel paliva z biomasy plně odpovědný za plnění povinností vyplývajících ze zákona o podporovaných zdrojích energie a příslušných právních předpisů, tj. v projednávaném případě za uchovávání úplných a pravdivých dokumentů a záznamů o použitých druzích biomasy a způsobu jejich využití pro výrobu paliv v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to nejméně po dobu 5 let ode dne, kdy tyto dokumenty a záznamy vznikly, a na vyžádání je zpřístupnit Úřadu.

Co se týče povahy a závažnosti spáchaného přešůpku, účastník řízení jako dodavatel paliva z biomasy určeného pro výrobu elektřiny, který je povinen uchovávat úplné a pravdivé dokumenty a záznamy o použitých druzích biomasy, si musí být vědom toho, že předmětné palivo bude s největší pravděpodobností použito na výrobu elektřiny s nárokováním příslušné formy podpory, jejíž výše se značným způsobem liší podle parametrů dodávaného paliva. Účastník řízení si musel být vědom toho, že od producenta biomasy, společnosti EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. odebírá biomasu, která není biomasou kategorie 1. Na daňových dokladech (fakturách) nese biomasa označení S1 a je zařazena do kategorie 1 z pokynu účastníka řízení, jak je uvedeno ve zprávě společnosti EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. a jak je i doloženo podkladem k faktuře, který byl vytvořen účastníkem řízení a ze kterého jednoznačně vyplývá, že si účastník řízení sám nakupovanou biomasu do kategorie 1 zařadil. Neobstojí ani výklad účastníka řízení zákona o podporovaných zdrojích energie a vyhlášky č. 477/2012 Sb. Už ze samotného názvu „cíleně pěstovaná biomasa“ zcela jasně vyplývá, že biomasa musí být vypěstována za určitým účelem a s určitým cílem, tedy s cílem a pro účely výroby elektřiny. V případě biomasy získané od producenta, společnosti EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. se sice jednalo o biomasu, ale pěstovanou jako ovocné stromy za účelem a s cílem produkovat ovoce, nikoliv vyrábět elektřinu. Pochopitelně také Státní zemědělský intervenční fond „Jednotnou žádost“ s „Deklarací cíleně pěstované biomasy“ od společnosti EKOFUKT Slaný, spol. s r.o. neevduje. Správní orgán hodnotí jednání účastníka řízení jako velmi závažné, zejména

s ohledem na následky příslušného jednání, neboť dodaný objem paliva podle nesprávné kategorie biomasy představuje ve svém důsledku rozdílnou výši nárokové podpory ze strany odběratele (výrobce elektřiny), a tomu odpovídající způsobení značné škody za její neoprávněné vyplacení. Úřad provedl také kontrolu výrobce elektřiny, a to společnosti Plzeňská teplárenská, a.s., které účastník řízení dodal palivo v množství [REDACTED] zařazené do kategorie 1 v rozporu s vyhláškou č. 477/2012 Sb.

Výrobce elektřiny z podporovaných zdrojů na základě zařazení paliva jeho dodavatelem – účastníkem řízení prováděl měření nebo výpočet vyrobeného množství elektřiny z obnovitelných zdrojů rozdílně, podle druhu paliva. Vycházel přitom z dokumentů, které měly být správné, úplné a pravdivě vystavené, konkrétně z Prohlášení výrobce nebo dodavatele paliva z biomasy. Účastník řízení takové dokumenty, které by dokladovaly skutečnost, že dodávané palivo z biomasy bylo vyrobeno z cíleně pěstovaných plodin a mohlo tak být zařazeno do kategorie 1, nedoložil.

Správní orgán s odkazem na výše uvedené přihlédl zejména k následkům spáchaného přestupku účastníkem řízení, neboť účastník řízení svým jednáním u výrobce elektřiny způsobil následné neoprávněné čerpání podpory, představující finanční prostředky státu, a v neposlední řadě i poškození konečných spotřebitelů, kteří přispívají na prostředky vyplácené na podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. V této skutečnosti správní orgán spatřuje vysokou společenskou nebezpečnost a považuje ji tak za okolnost výrazně přitěžující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno podle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat také opakovanost porušování zákona, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení byl v minulosti uznán vinným ze spáchaní stejného přestupku podle § 49 odst. 1 písm. c) zákona o podporovaných zdrojích energie rozhodnutím správního orgánu Státní energetické inspekce České republiky, územního inspektorátu pro Jihočeský kraj [REDACTED] kterým mu byla uložena pokuta ve výši [REDACTED]. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán při určování výše uložené pokuty vycházel zejména z následků jednání účastníka řízení, které ve svém důsledku představovalo poskytování podpory výrobcí elektřiny ve výši, na kterou neměl výrobce s ohledem na skutečně použitou kategorii biomasy, nárok. Vycházel z minimální účinnosti parních kotlů 0,91, kterými je společností Plzeňská teplárenská, a.s., palivo z biomasy kategorie 1, a to dřevní štěpky, spalováno, minimální účinnosti turbosoustrojí 0,2 a minimální výhřevnosti původního vzorku biomasy 7 MJ/kg, která je uvedena v Dodatku ke Smlouvě č. [REDACTED] o dodávce biomasy uzavřené s obchodní společností Plzeňská teplárenská, a.s., které předložila v rámci výkonu dozorové činnosti společnost Plzeňská teplárenská, a.s. Pomocí [REDACTED] biopaliva lze vyrobit elektřinu v minimálním množství 173,89 MWh. Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu CR č. 11/2016 stanoví podporu za elektřinu vyrobenou z biomasy kategorie S1 formou zeleného bonusu na rok 2017 ve výši 2 440 Kč/MWh a z biomasy kategorie S2 na rok 2017 ve výši 1 300 Kč/MWh. Vyrobením elektřiny z množství [REDACTED] paliva z biomasy kategorie 1, které účastník řízení nepravdivě uvedl v Prohlášení, namísto elektřiny ze stejného množství paliva z biomasy kategorie 2, lze získat podporu, která představuje rozdílnou (neoprávněnou) částku ve výši nejméně [REDACTED]. Výše stanovené pokuty se zohledněním všech přitěžujících (zejména s ohledem na opakované spáchaní přestupku

účastníkem řízení) a polehčujících okolností projednávaného případu představuje [redacted] shora uvedené částky.

Při stanovení výše pokuty správní orgán také vycházel ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice údajů zveřejněných ve sbírce listin obchodního rejstříku. Podle účetní závěrky [2018], a to výkazu zisku a ztráty za rok 2018, dosáhl účastník řízení čistého obratu za účetní období ve výši [redacted] a záporného výsledku hospodaření po zdanění [redacted]

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že pokuta byla stanovena ve výši, která je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o podporovaných zdrojích energie a příslušnými právními předpisy. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci, přičemž však nelze uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla rovněž uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Dřevošrot, a.s., prostřednictvím zplnomocněného [redacted]