

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02710/2018-ERU

V Praze dne 25. května 2018

Č. j. 02710-11/2018-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-02710/2018-ERU zahájeném z moci úřední dne 16. dubna 2018 doručením příkazu č. j. 02710-6/2018-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je společnost **Okna Macek a.s., se sídlem Nádražní 1701, 696 03 Dubňany, IČO: 269 06 724**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **Okna Macek a.s., se sídlem Nádražní 1701, 696 03 Dubňany, IČO: 269 06 724** (dále jen „účastník řízení“), se **uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. ledna 2018 v ochranném pásmu plynárenského, resp. energetického zařízení v [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] montáž oken ve sklepních prostorách bytového domu, v rámci čehož při předvrtání otvorů do zdiva pro šrouby na upevnění rámu okna došlo, v části před hlavním uzávěrem plynu k poškození přívodu plynového plastového potrubí do domu, a to středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10318.

III. Dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení dále ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10318.

O d ů v o d n ě n í

I. Úvod

Dne 16. dubna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad anebo „správní orgán“) doručením příkazu č. j. 02710-6/2018-ERU ze dne 16. dubna 2018 správní řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územního odboru Jičín, obvodního oddělení Jičín (dále jen „Policie ČR“), jehož součástí byl také spisový materiál č. j. [REDAKCE] (dále též jen „spis Policie ČR“) o přestupku, kterého se měl dopustit pan [REDAKCE], narozen [REDAKCE], bytem [REDAKCE], jako zaměstnanec účastníka řízení (dále jen „podezřelý“).

II. Šetření Policie ČR

Dne 16. ledna 2018 Policie ČR zahájila úkony tr. řízení pro podezření ze spáchání přečinu poškození a ohrožení obecně prospěšného zařízení z nedbalosti a k věci bylo prováděno šetření. Ze spisu Policie ČR vyplývá, že účastník řízení realizoval výměnu oken a začištění stavebních otvorů (dále jen „stavební práce“) ve sklepních prostorách budovy na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] (dále též jen „místo stavebních prací“), a to na základě smlouvy o dílo. Stavební práce prováděl podezřelý v postavení zaměstnance účastníka řízení. Ze spisu Policie ČR vyplývá, že k předmětnému skutku došlo tak, že podezřelý při provádění stavebních prací spočívajících v předvrtávání otvorů pro šrouby na upevnění rámu okna, poškodil v části před hlavním uzávěrem plynu (dále též jen „HUP“) přívod plastového potrubí vedoucí do předmětné budovy, a to středotlakou plynovodní přípojku PE DN 32 (dále též jen „plynárenské zařízení“), v příčinné souvislosti tak došlo k přerušení dodávky plynu 92 konečným zákazníkům, tj. odběratelům (87 domácností a 5 maloodběratelů).

III. Průběh správního řízení

Správní orgán vydal dne 16. dubna 2018 příkaz č. j. 02710-6/2018-ERU (dále jen „příkaz“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Příkazem uznal správní orgán účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona a výrokem II. příkazu uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 35 000 Kč.

Dne 24. dubna 2018 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení, jehož přílohu tvořila kopie daňového dokladu vystaveného společností GasNet, s.r.o., výpis z běžného účtu a smlouva o dílo č. [REDAKCE].

Podání účastníka řízení správní orgán, v souladu s ust. § 37 odst. 1 správního řádu posoudil dle svého obsahu jako odpor proti příkazu, který byl podán v zákonem stanovené

lhůtě (dále jen „odpor“). Podáním přípustného a včasného odporu byl vydaný příkaz dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a správní řízení pokračovalo.

Účastník řízení v podaném odporu napadl vydaný příkaz, co do výroku I. a II. a odůvodnil jej jak uvedeno níže v čl. V. III. Vypořádání námitek.

Dne 24. dubna 2018 zaslal správní orgán účastníkovi řízení přípis označený jako Vyrozumění o pokračování v řízení, možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry a poučení o právu žádat nařízení ústního jednání, který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Správní orgán tak účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to v termínu do 10 kalendářních dnů ode dne obdržení přípisu.

Dne 2. května 2018 bylo správnímu orgánu doručeno podání účastníka řízení nazvané „Vyjádření účastníka řízení“, ve kterém účastník řízení uvedl, že se k uvedeným podkladům správního řízení již více nevyjadřuje.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

IV. Popis skutkového stavu

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení a jeho vedení v zájmovém území prováděných stavebních prací spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebylo požadováno a vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno.

Stavební práce v místě stavebních prací byly účastníkem řízení prováděny dne 16. ledna 2018 na základě smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 14. listopadu 2017, uzavřené mezi společenstvím vlastníků jednotek (SVJ) pro dům čp. [REDAKCE], ulice [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], zastoupené předsedkyní výboru paní [REDAKCE], jako objednatelem díla a účastníkem řízení jako zhotovitelem díla (dále jen „smlouva o dílo“).

Ze spisového materiálu vyplývá, že v rámci ohledání místa činu Policií ČR bylo zjištěno, že skříň HUP je vsazena do nosné zdi budovy v místě stavebních prací, prakticky v bezprostřední blízkosti nad oknem umístěným ve sklepním prostoru, při jehož výměně, resp. při předvrtání otvorů do zdiva pro šrouby na upevnění rámu okna, došlo k poškození plynárenského zařízení. Z protokolu o ohledání místa činu Policií ČR vyplývá, že u vstupních dveří do domu je po levé straně ve výšce 110 cm patrný kovový kryt hlavního přívodu plynu do domu. Ten se nachází 60 cm nad oknem umístěným ve sklepním otvoru a je umístěn bezprostředně po jeho pravé straně. Z fotodokumentace provedené v rámci ohledání Policií ČR je patrné, že ve zdi pod HUP, tedy ve svislém směru k zemi se nachází opravený

pruh omítky, nasvědčující tomu, že vedení přívodu plynu ze země ke skříni HUP je uloženo poblíž stavebního otvoru předmětného okna.

Policie ČR na základě zjištěných skutečností dospěla k závěru, že podezřelý, který prováděl předvrtání otvorů pro šrouby na upevnění rámu předmětného okna, mohl s ohledem na mnohaleté zkušenosti s tímto druhem činnosti předpokládat, že vzhledem k umístění skříně HUP je pravděpodobné, že vedení plynové přípojky k HUP probíhá ve svislém směru k zemi v okolí rámu okna, tedy v jeho bezprostřední blízkosti. V dalším mohl předpokládat kolizi s plynárenským zařízením podle polohy skříně HUP, která se nachází vedle hlavních vstupních dveří do objektu, kterými podezřelý do místa stavebních prací musel vstupovat.

Ze spisového materiálu vyplývá, že poškozen byl hlavní přívod plynu do předmětného domu, který byl vyveden ze země do obvodové zdi domu a je umístěn ve skříni HUP, odkud je napojen na rozvod vedený po domě. Dle spisového materiálu byl předmětný přívod plynu do domu rekonstruován v roce 1995. Plynovodní přípojka do domu je provedena v plastové trubce, což je, dle spisového materiálu, běžné. Při rekonstrukci byl hlavní přívod plynu do domu umístěn na stejné místo, na kterém se nacházel před rekonstrukcí. V prostorách domu je plyn rozveden v kovových jasně viditelných trubkách, tažených po stěnách domu, což vyplývá z obsahu spisového materiálu a tam založené fotodokumentace.

Dne 16. ledna 2018 došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení v místě stavby při provádění zemních prací, k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Veškeré náklady vzniklé v důsledku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uhradil.

V. Právní hodnocení

Ust. § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uvádí, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, přičemž výčet takových osob je uveden v ust. § 20 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Z ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila.

Dle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty anebo (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

Ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky, který upravuje taxativní výčet sankcí, jež je možné uložit za porušení právních předpisů, správní orgán konstatuje, že institutu upuštění od správního trestu dle ust. § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky nebude aplikován v tomto řízení, s ohledem na okolnosti a následky přestupku ve vztahu k rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že i pokud by bylo možné upustit od uložení správního trestu, v nyní posuzované věci by tak činěno nebylo, a to s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se uloží pokuta podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona až do výše 15 000 000 Kč.

Správní orgán při určení výměry pokuty postupoval podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky, jak vyplývá z části VI. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

V. I. Obecný právní rámec

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V. II. Právní posouzení skutku

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Dle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je každý v ochranném pásmu i mimo ně povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynárenského zařízení 1 metr na obě strany.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezpečné a spolehlivé dodávce zemního plynu odběratelům. To v praxi znamená, že v případě provádění jakékoliv činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy i mimo ně, je nutno konat tuto činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jejího provozu či k jejímu poškození.

V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vyjádřit se také k námitkám účastníka řízení, které vznesl v průběhu správního řízení.

Správní orgán obdržel od účastníka řízení odpor, který obsahoval odůvodnění s námitkami, které níže správní orgán vypořádává.

K námitce účastníka řízení, že vlastník nemovitostí (SVJ) porušil svou povinnost připravit pracoviště na objednané práce, a jestliže tak neučinil, měl by být spoluodpovědný za vzniklý přestupek. Správní orgán uvádí, že nelze přisvědčit tomuto závěru, neboť jak vyplývá ze spisu Policie ČR, účastník řízení mohl předpokládat, že může dojít ke kolizi s plynárenským zařízením, které bylo umístěno zřetelně v blízkosti prováděných stavebních prací. Toto mohl předpokládat i vzhledem ke svým pracovním zkušenostem. Ve věci posuzování pracovních podmínek není Úřad kompetentním orgánem. Co se týká obsahu a výkladu obchodních podmínek, na které účastník řízení odkazuje, vyplývají z nich práva a povinnosti účastníků obchodního závazkového smluvního vztahu, která však nemohou mít vliv na následek změnu odpovědnosti či liberaci účastníka řízení za spáchaný přestupek. Nadto správní orgán uvádí, že má-li účastník řízení za to, že v souvislosti s neplněním obchodního závazkového vztahu došlo ke škodě, může nárokovat náhradu vzniklé škody u místně a věcně příslušného soudu.

Co se týká námítka účastníka řízení, ve které spatřuje, že v rozsahu spoluodpovědnosti objednatele se mu jeví uložená pokuta jako nepřiměřená, neboť by měl i objednatel ke své tíži nést poměrně uloženou pokutu. Správní orgán tuto námitku odmítá, neboť objednatel není pachatelem ani spolupachatelem ani návodce spáchaného přestupku na úseku energetického zákona a nemůže tak být v daném případě ani postižen uložením správního trestu ve věcné působnosti Úřadu.

Námitka spočívající ve tvrzení ojedinělého mimořádného pochybení účastníka řízení v jeho dosavadní dlouholeté činnosti byla vypořádána tak, že účastník řízení není Úřadem evidován v žádném jiném správním řízení pro porušení energetického zákona, což bylo správním orgánem již v příkazu a současně i v tomto rozhodnutí vyhodnoceno jako okolnost polehčující.

Námitka účastníka řízení spočívající v domnělé spoluúčasti objednatele stavebních prací na spáchaném skutku a tím i vyhodnocení této okolnosti jako polehčující není v daném případě možná, což správní orgán vypořádal již výše.

Námítka účastníka řízení spočívající v návrhu, že již samotné vedení správního řízení a projednání věci, za současného uložení povinnosti zaplacení nákladů na opravu plynárenského zařízení a následnou kontrolu plynoměrů v okolních domech, by mohla být dostatečnou prevencí do budoucna, není shledána důvodnou. Skutečnost, že následkem poškození plynárenského zařízení bylo odpojení 92 konečných zákazníků (odběratelů) je nutno vyhodnotit jako okolnost přitěžující. Nadto z popisu následků vyplývá, že po odpojení konečných zákazníků (odběratelů) bylo nutné provést kontrolu v jednotlivých domech, tato skutečnost jen potvrzuje, že v přímé souvislosti s poškozením plynárenského zařízení dochází a došlo k újmě třetích osob, což je nežádoucí stav, vyžadující i osobní účast takto postižených subjektů na odstranění následků souvisejících s poškozením plynárenského zařízení.

Dne 2. května 2018 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení nazvané „Vyjádření účastníka řízení“, evidované pod č. j. 02710-10/2018-ERU, ve kterém účastník řízení uvádí, že se k uvedeným podkladům správního řízení již více nevyjadřuje a nežádá nařízení ústního jednání. Dále účastník řízení uvedl, že je jedním z významných regionálních zaměstnavatelů, kdy aktuálně zaměstnává 240 pracovníků, z toho 10 osob se zdravotním omezením.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že dostatečně a v plném rozsahu vyhodnotil všechny důkazy a námítky účastníka řízení a poznamenává, že postupoval zcela v souladu s ust. § 3 správního řádu, když postupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Odůvodnění tohoto rozhodnutí pak dle názoru správního orgánu zcela odpovídá požadavkům ust. § 68 odst. 3 správního řádu, když správní orgán uvedl podklady pro vydání tohoto rozhodnutí i úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení.

V. IV. Formální a materiální stránka přestupku

Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivostí tohoto přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Dne 16. ledna 2018 poškodil účastník řízení svým jednáním plynárenské zařízení většího energetického významu (středotlakou plynovodní přípojku). V důsledku poškození tohoto zařízení došlo k úniku 19 m³ plynu do ovzduší za dobu 19 minut a k přerušení dodávky plynu 92 konečným zákazníkům (odběratelům). Správní orgán má tak za to, že v tomto jednání účastníka řízení lze bezpochyby shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše popsanými následky.

Správní orgán navíc podotýká, že již skutečnost, že zákonodárce porušení určitého zákazu označil za přestupek, vyjadřuje určitou minimální typovou míru společenské škodlivosti, kterou je nutno takovému jednání přičítat. Správní orgán tak konstatuje, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku.

V. V. Odpovědnost za přestupky

Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.

K odpovědnosti za přestupek, k němuž došlo dne 16. ledna 2018, správní orgán konstatuje, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení v místě stavby stavební práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Správní orgán již výše uvedl, že trestat lze subjekt, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. K poškození plynárenského zařízení, došlo účastníkem řízení, a to podezřelým v postavení zaměstnance účastníka řízení při plnění pracovních úkolů. Lze tak konstatovat přímou odpovědnost účastníka řízení za spáchaný přestupek.

Ze zjištěných okolností tohoto případu nevyplývají žádné skutečnosti, které by měly za následek liberaci účastníka řízení za spáchaný přestupek.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy. V případně jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 téhož zákona.

VI. Uložení správního trestu

V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil přestupku, za který mu správní orgán ukládá pokutu.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti spáchaného přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona

o odpovědnosti za přestupky, k povaze a závažnosti přestupku dle § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem dle § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Účastník řízení svým jednáním poškodil středotlaký plynovod, což je z energetického hlediska zařízení většího významu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 19 m³ plynu po dobu 19 min. do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 92 konečným zákazníkům, což hodnotí správní orgán jako přitěžující okolnost. Správní orgán si je přitom vědom, že délku trvání úniku nemohl účastník řízení ovlivnit a že vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení odstranění poškození plynárenského zařízení a uhrazení vzniklé škody účastníkem řízení jako výrazně polehčující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což hodnotí správní orgán jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Účastník řízení v rámci správního řízení zaslal správnímu orgánu podklady prokazující jeho majetkové poměry, a sice rozvalu ke dni 31. prosince 2016, s tím, že za r. 2017 očekává podobné hospodářské výsledky. Podle výkazu zisku a ztráty, zveřejněném ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl účastník řízení výkonů ve výši [REDAKCE] Kč. Vykázal však účetní ztrátový výsledek hospodaření po zdanění ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán, tak z výše uvedeného dovozuje, že účastník řízení má z vlastního majetku a z výše uvedených podnikatelských činností příjmy, a že uložená pokuta není a nemůže být považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení, a nemá tedy likvidační charakter.

Při určení výše pokuty vycházel správní orgán také z judikatury správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 236/2014 - 85 ze dne 17. dubna 2015). Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, je navíc zřejmé, že finanční situace účastníka řízení je bezpochyby taková, že uložení pokuty je schopen unést vzhledem k dosažené výši tržeb, a to bez fatálních následků, neboť výše uložené pokuty je o několik řádů nižší než objem finančních prostředků, které účastník řízení během účetního období roku 2016 získal prostřednictvím své ekonomické činnosti. Ve srovnání s částkou tržeb za prodej výrobků

a služeb a stavu peněžních prostředků v pokladně a na účtech není možné výši uložené pokuty považovat za likvidační.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byla pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, uložil správní orgán účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VII. Náklady řízení

Výrokem III. tohoto rozhodnutí je účastníkovi řízení ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů řízení částku ve výši 1 000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha