



Č. j.
Sp. Zn.
Datum

11311-5/2025-ERU
OSR-11311/2025-ERU
15. května 2026

RK Kouba s.r.o.

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad (ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 18e odst. 1 a 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11311/2025-ERU, zahájeném dne 28. listopadu 2025 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **RK Kouba s.r.o.**,
se sídlem Tichá 245, 471 23 Zákupy, IČO: 095 10 958

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023, rozhodl takto:

- I. **Obviněný z přestupku, společnost RK Kouba s.r.o.**, se sídlem Tichá 245, 471 23 Zákupy, IČO: 095 10 958 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí výslednou cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž výše ani kalkulace nebyly v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s bodem (1.1) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když
- v rozporu s bodem (2.3.2.1) cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Odpisy“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, neboť majetek [REDAKCE] pořízený [REDAKCE] zařadil do odpisové skupiny 2 podle § 30 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v níž je stanovena délka odpisování 5 let, a uplatnil u něj odpis (ve výši [REDAKCE] Kč), ačkoliv podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, a pravidel cenové regulace mohl uplatnit pouze odpis odpovídající jednoměsíčnímu užívání majetku v roce 2022, přičemž maximální možná výše účetních (regulačních) odpisů tak činila [REDAKCE] Kč bez DPH,
 - v rozporu s body (2.1) a (2.3.2) cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Výrobní režie“ ekonomicky neoprávněný náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, neboť náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH na pořízení automobilů [REDAKCE] a [REDAKCE], který účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny, měl být zařazen do dlouhodobého majetku, a do ceny tepelné energie bylo možné uplatnit pouze částku odpovídající účetním odpisům tohoto majetku (ve výši [REDAKCE] Kč), zařazeného do odpisové skupiny 2 zákona o daních z příjmů s minimální dobou odepisování 5 let.



- II. Podle § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi **řízení** za spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách **ukládá pokuta ve výši**

370 000 Kč (slovy: tři sta sedmdesát tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- III. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

2 500 Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Liberci vedený u České národní banky, č. ú. 3754-27727461/0710, variabilní symbol – IČO účastníka řízení.

- IV. Účastníkovi řízení se podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona a § 14a zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

- (i) vyúčtovat odběratelům tepelné energie z roku 2022 v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2022 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položkách „Odpisy“ a „Výrobní režie“,
- (ii) prokazatelně oznámit dotčeným odběratelům tepelné energie novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie podle bodu (i) s vyznačením změn v jednotlivých položkách oproti původní kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, v nichž byly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady podle bodu (i),
- (iii) doložit splnění uvedených povinností ERÚ.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

[1] Energetický regulační úřad provedl u účastníka řízení kontrolu sp. zn. 03843/2025-ERU, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ neporušil v roce 2022 cenové předpisy tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

[2] ERÚ o výsledku kontroly sepsal dne 2. října 2025 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 03843-15/2025-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námítky.



II. Průběh správního řízení

[3] ERÚ převzal do správního spisu dne 24. listopadu 2025 kontrolní spis sp. zn. 03843/2025-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 11311-2/2025-ERU.

[4] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole ERÚ zahájil podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, a to dne 28. listopadu 2025 doručením Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 24. listopadu 2025, č. j. 11311-3/2025-ERU.

[5] Přípisem ze dne 7. dubna 2026, č. j. 11311-4/2025-ERU ERÚ vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.

[6] Účastník řízení se v řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a majetkové poměry nedoložil.

[7] ERÚ s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení

[8] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 14. září 2020 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem oddíl 45884, vložka C. S účinností od 1. října 2020 došlo v důsledku vkladu části závodu k přechodu aktiv a pasiv z podnikající fyzické osoby [REDAKCE] na společnost RK Kouba s.r.o., tj. na účastníka řízení (oznámení o vkladu části závodu je založen v kontrolním spisu pod č. j. 03843-13/2025-ERU).

[9] Podle údajů z výkazu „31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 (dále jen „výkaz cenové lokality“) ze dne 24. dubna 2023, který ERÚ předložil držitel licence na výrobu tepelné energie [REDAKCE] a držitele licence na rozvod tepelné energie [REDAKCE], podnikající fyzická osoba [REDAKCE], vykazoval tento držitel licence - jehož soubor jmění byl vložen do účastníka řízení - v rámci činnosti výroby a rozvodu tepelné energie 1 cenovou lokalitu „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“.

[10] Zdroje tepelné energie v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ v roce 2022 zahrnovaly [REDAKCE] plynové kotelny nacházející se na adresách [REDAKCE] a [REDAKCE] domovní kotelny na adresách [REDAKCE]. Součástí předmětné cenové lokality v roce 2022 bylo rovněž vymezené území označené jako [REDAKCE]

III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie

[11] Účastník řízení v kontrolované cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ v roce 2022 dodával tepelnou energii celkem [REDAKCE] odběratelům tepelné energie, a to na základě uzavřených Smluv o dodávce a odběru tepla a teplé užitkové vody. Seznam s uvedením názvu odběratele je v kontrolním spisu založen pod č. j. 03843-8/2025-ERU.

[12] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kalkulaci výsledné ceny tepelné energie pro rok 2022 (založeno v kontrolním spise pod č. j. 03843-4/2025-ERU), přičemž hodnoty jednotlivých položek zpracoval ERÚ do Tabulky č. 1.



Tabulka č. 1: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ v roce 2022

Položka kalkulace	Výsledná kalkulace

[13] Z předložených faktur - vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2022 (založeno v kontrolním spise pod č. j. 03843-8/2025-ERU) vyplývá, že účastník řízení odběratelům [REDACTED], vyúčtoval dodávku tepelné energie v celkovém množství [REDACTED] GJ za výslednou jednotkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH. Odběrateli [REDACTED] vyúčtoval dodávku tepelné energie v množství [REDACTED] GJ za předběžnou jednotkovou cenu ve výši [REDACTED] Kč/GJ bez DPH (kalkulace předběžné ceny je založena v kontrolním spise pod č. j. 03843-4/2025-ERU). Z předložených vyúčtování dále vyplývá, že skutečné tržby účastníka řízení za dodávku tepelné energie činily [REDACTED] a [REDACTED]. Celkové tržby tak činily [REDACTED] Kč [REDACTED]. ERU proto konstatuje, že skutečné tržby odpovídají předloženým vyúčtováním a že účastník řízení po odběratelích fakticky požadoval cenu tepelné energie v celkové výši [REDACTED] Kč, přestože ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie uplatnil náklady a zisk v celkové výši [REDACTED] Kč. Rozdíl tedy činí [REDACTED] Kč.

III. II. Použitá právní úprava

[14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.



[15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

[16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2023. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.

[17] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto ERÚ porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení (§ 6 odst. 1), taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku [§ 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách účinného do 31. prosince 2023 a § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 a 1. července 2025]. ERÚ proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

III. III. Právní hodnocení

[18] Podle § 18e zákona o cenách v aktuálním znění ERÚ (i) reguluje ceny v energetice a (ii) vykonává cenovou kontrolu u cen v energetice s výjimkou oblasti podpory výroby energie z obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů nebo kombinované výroby elektřiny a tepla.

[19] Přestupku ve smyslu § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 téhož zákona.

[20] Podle § 6 odst. 1 zákona o cenách věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

[21] K provedení § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy ERÚ posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2022, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 4/2021, k cenám tepelné energie.

[22] Zákon o cenách v § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží.

[23] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

[24] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné



je stanovena jiným právním předpisem (vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví). Pokud pro konkrétní majetek minimální doba stanovena není, lze do ceny tepelné energie zahrnout odpisy ve výši odpovídající obvyklé době použitelnosti majetku.

[30] Účetní odpisování je postup, kterým se postupně snižuje hodnota dlouhodobého majetku přenášením jeho vstupní ceny do nákladů účetní jednotky. Každoročně tak vstupuje do nákladů část hodnoty majetku odpovídající jeho fyzickému a morálnímu opotřebení. Cílem účetních odpisů je co nejvěrněji zobrazovat skutečné opotřebení majetku, aby zůstatková hodnota uvedená v účetní závěrce co nejpřesněji odpovídala jeho ekonomické hodnotě, a aby výsledek hospodaření správně reflektoval úbytek hodnoty dlouhodobého majetku. Odpisy jsou zároveň jedinou nákladovou položkou, která vytváří kladný peněžní tok, který by měl být hlavním zdrojem financování pořizovaného dlouhodobého majetku, a zdrojem prostředků na zabezpečení obnovy tohoto majetku.

[31] Podle § 28 odst. 1 zákona o účetnictví odpisují účetní jednotky dlouhodobý majetek v souladu s účetními metodami. Podle § 28 odst. 6 téhož zákona jsou povinny sestavit odpisový plán, v němž stanoví metodu odpisování a podle zvolené metody i dobu odpisování. Doba odpisování má být určena tak, aby co nejvěrněji odpovídala skutečné době použitelnosti majetku, tedy jeho opotřebení. Účetní jednotka si dále stanoví, zda bude s odpisy začínat v měsíci pořízení majetku, nebo v měsíci následujícím, přičemž odpisování se zahajuje v okamžiku uvedení majetku do stavu způsobilého užívání.

[32] Dlouhodobý majetek účetně odpisuje vlastník majetku na základě vlastního odpisového plánu, který rozkládá odpisy do jednotlivých účetních období podle předpokládané doby používání majetku. Vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, považuje za dlouhodobý hmotný majetek hmotné movité věci a jejich soubory se samostatným technicko-ekonomickým určením s dobou použitelnosti delší než 1 rok a s hodnotou určenou účetní jednotkou, při respektování principu významnosti a věrného a poctivého zobrazení majetku.

[33] Účastník řízení v rámci kontroly předložil plán daňových odpisů, v němž u dlouhodobého majetku [redacted] zvolil zrychlené daňové odpisování a stanovil dobu daňového odpisování 5 let (60 měsíců) v rámci odpisové skupiny 2 podle § 30 odst. 1 zákona o daních z příjmů.

[34] Z daňového odpisového plánu vyplývá, že účastník řízení u dlouhodobého majetku [redacted] uplatnil v roce 2022 v položce „Odpisy“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie částku ve výši [redacted] Kč bez DPH. Předmětný majetek byl přitom pořízen a zařazen do užívání dne [redacted]. Podle bodu (2.3.2.1) cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout pouze rovnoměrné odpisy provozovaného majetku nezbytného pro výrobu nebo rozvod tepelné energie. ERÚ konstatuje, že uplatnění celoročního odpisu za majetek, který byl v roce 2022 používán pouze po dobu necelého jednoho měsíce, neodpovídá zásadě věcné a časové souvislosti nákladů ani principu odpisování majetku v průběhu jeho používání ve smyslu § 28 odst. 6 zákona o účetnictví. Rovnoměrné odpisování znamená rozložení pořizovací ceny majetku rovnoměrně po dobu jeho ekonomické použitelnosti. Naproti tomu účastník řízení uplatnil celoroční odpis již v roce pořízení majetku, ačkoli majetek byl v roce 2022 používán pouze po dobu necelého jednoho měsíce. Takto stanovený odpis neodpovídá skutečné době ekonomického užívání majetku v daném účetním období.

[35] Majetek [redacted] byl pořízen dne [redacted] a odpisování mohlo být zahájeno v měsíci jeho uvedení do stavu způsobilého k užívání, tedy [redacted]. Při použití rovnoměrných účetních odpisů v souladu s cenovým rozhodnutím by při vstupní ceně majetku ve výši [redacted] Kč a době odpisování 5 let (60 měsíců) činil měsíční odpis částku [redacted] Kč (podíl vstupní ceny majetku ve výši [redacted] Kč a doby odpisování v měsících 60). V roce 2022 tak bylo možné uplatnit odpis nejvýše za jeden měsíc [redacted], tj. ve výši [redacted] Kč.



[36] Účastník řízení však v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil odpis ve výši [REDACTED] Kč, přestože v souladu s cenovým rozhodnutím bylo možné do ceny tepelné energie zahrnout pouze poměrnou část rovnoměrného odpisu odpovídající jednomu měsíci používání majetku, tj. částku [REDACTED] Kč. Rozdíl mezi odpisem, který bylo možné uplatnit v souladu s cenovým rozhodnutím [REDACTED], a odpisem skutečně uplatněným účastníkem řízení [REDACTED], činí [REDACTED] Kč, který je nutno považovat za ekonomicky neoprávněný náklad uplatněný v rozporu s body (1.1) a (2.3.2.1) cenového rozhodnutí v ceně tepelné energie.

[37] Takové jednání je v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, podle něhož je prodávající povinen při sjednávání cen věcně usměrňovaných dodržovat podmínky stanovené cenovými rozhodnutími, a to zejména pravidla pro zahrnování ekonomicky oprávněných nákladů.

III. III. II. Výrobní režie

[38] Účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ za rok 2022 uplatnil v položce „Výrobní režie“ celkové náklady ve výši [REDACTED] Kč bez DPH.

[39] V roce 2022 účastník řízení pořídil 2 automobily, a to automobil [REDACTED], pořízený dne [REDACTED] za cenu [REDACTED] Kč bez DPH (daňový doklad – faktura č. [REDACTED] – založena v kontrolním spise pod č. j. 03843-10/2025-ERU), a automobil [REDACTED] pořízený dne [REDACTED] na základě Kupní smlouvy na movitou věc (založena v kontrolním spise pod č. j. 03843-10/2025-ERU) v celkové výši [REDACTED] Kč ([REDACTED]). Předmětné automobily představují dlouhodobý hmotný majetek, neboť se jedná o hmotné movité věci s dobou použitelnosti delší než jeden rok a samostatným technicko-ekonomickým určením.

[40] Účastník řízení v rámci šetření pod č. j. 11568-10/2023-ERU předložil dokument nazvaný [REDACTED] (založený v kontrolním spise pod č. j. 03843-12/2025-ERU), který obsahuje přehled jednotlivých účtů pod názvem [REDACTED] a dále ručně doplněné náklady na pořízení 2 automobilů v roce 2022. Z předložených podkladů vyplývá, že do položky „Výrobní režie“ byly v roce 2022 zahrnuty náklady související s pořízením těchto automobilů v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH. Přehled nákladů na pořízení 2 automobilů shrnul ERÚ v následující Tabulce č. 3.

Tabulka č. 3: Přehled nákladů na pořízení 2 automobilů v položce „Výrobní režie“ za rok 2022

Popis nákladu za rok 2022 v položce „Výrobní režie“	Uplatněný náklad v roce 2022 [Kč bez DPH]	Jednotlivé položky – Kupní smlouva, faktura
[REDACTED]		
Celkem	[REDACTED]	



[41] Účastník řízení v rámci kontroly předložil výpisy z účetních deníků za období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022, konkrétně účtu č. [REDACTED] a č. [REDACTED] (založeny v kontrolním spise pod č. j. 03843-10/2025-ERU). Výpisy obsahují údaje o zařazení majetku do evidence v účetnictví účastníka řízení, konkrétně (i) [REDACTED] v pořizovací ceně ve výši [REDACTED] Kč bez DPH a (ii) [REDACTED] v pořizovací ceně [REDACTED] Kč bez DPH.

[42] Podle bodu (2.1) cenového rozhodnutí jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie proměnné a stálé ekonomicky oprávněné náklady podle jiného právního předpisu (zákona o cenách), nezbytné pro výrobu nebo rozvod tepelné energie vycházející z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu (zákona o účetnictví), s výjimkou nákladů podle bodu (2.3.2) cenového rozhodnutí. Podle bodu (2.3.2) cenového rozhodnutí lze do ceny tepelné energie zahrnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, které vycházejí z účetnictví dodavatele vedeného v souladu s právními předpisy.

[43] Ekonomicky oprávněnými náklady jsou náklady ve smyslu účetním, tj. náklady zachycené v účetnictví způsobem odpovídajícím právním předpisům. Výjimka ohledně odpisů zařízení je výslovně upravena proto, že mohou potencionálně existovat zařízení, u kterých by dodavatel tepelné energie z pohledu účetních předpisů a obvyklé doby použitelnosti mohl v souladu s účetními předpisy uplatnit odlišné doby použitelnosti a z toho odlišné doby odpisování takového zařízení. Vyhláška č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, stanoví minimální doby odpisování, které představují regulovaný strop pro odpisy zahrnované do ceny tepelné energie.

[44] Cenové rozhodnutí konkrétně bod (2.1) a následně také bod (2.3.2.1) odkazuje na vyhlášku č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, která stanoví minimální doby odpisování vybraných skupin majetku pro účely regulace ceny tepelné energie. Tím je zajištěno, že dodavatel nebude skrze odpisy přenášet do ceny tepla vyšší náklady, než odpovídá regulovanému pohledu na „ekonomicky oprávněné“ opotřebení majetku. Zásadní je, že cenové rozhodnutí nepředepisuje, jak má dodavatel majetek odepisovat v účetnictví, ale stanoví strop, jak vysoké odpisy lze do ceny tepla zahrnout.

[45] Pokud tedy dodavatel odepisuje majetek účetně rychleji, do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze účetní odpisy do výše limitu stanoveného vyhláškou. V případě, že dodavatel majetek neodepisuje vůbec, nelze náklad na pořízení majetku promítnout jiným způsobem než prostřednictvím účetních odpisů.

[46] Skutečnost, že dlouhodobý majetek lze do ceny tepelné energie zahrnout pouze prostřednictvím účetních odpisů, vyplývá ze systematiky zákona o účetnictví (§ 28), cenového rozhodnutí (bod 2.1. a 2.3.2) a vyhlášky o regulačním výkaznictví. Z toho plyne, že náklady na pořízení dlouhodobého majetku nelze do ceny tepelné energie zahrnout přímo. Lze je zahrnout pouze přes účetní odpisy, a to maximálně do výše stanovené cenovým předpisem.

[47] Podle bodu (2.3.5.1) cenového rozhodnutí jsou režijními náklady správní a výrobní režijní náklady, které souvisí s výrobou tepelné energie nebo rozvodem tepelné energie. Do ceny tepelné energie lze zahrnout pouze režijní náklady přímo přiřaditelné k výrobě nebo rozvodu tepelné energie a část společných režijních nákladů stanovených podle bodů (2.3.5.5) až (2.3.5.10), která souvisí s výrobou tepelné energie a rozvodem tepelné energie.

[48] Podle bodu (2.3.5.5) cenového rozhodnutí dodavatel dělí společné režijní náklady mezi různé podnikatelské činnosti dodavatele podle hodnoty podílu (i) průměrných tržeb dodavatele za činnost výroba nebo rozvod tepelné energie vůči tržbám dodavatele pocházející z výkonu všech podnikatelských činností dodavatele za předcházející tři ukončené kalendářní roky, (ii) průměrných



mzdových nákladů vynaložených na zaměstnance, kteří vykonávají práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie, vůči mzdovým nákladům vynaloženým na zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie a zaměstnance vykonávající práci přímo přiřaditelnou jiným podnikatelským činnostem za předcházející tři ukončené kalendářní roky, nebo (iii) průměrných ročních odpisů majetku výhradně souvisejícího s výkonem činnosti výroba nebo rozvod tepelné energie vůči odpisům majetku souvisejícího s výkonem všech podnikatelských činností dodavatele tepelné energie mimo odpisů majetku náležícího do společných správních režijních nákladů za předcházející tři ukončené kalendářní roky.

[49] Účastník řízení dne 22. listopadu 2023 v rámci šetření věci sdělil (založeno pod č. j. 11568-10/2023-ERU), že interním předpisem upravujícím způsob dělení společných správních režijních nákladů mezi činnost výroba a rozvod tepelné energie a ostatní podnikatelské činnosti nedisponuje, avšak do ceny zahrnuje pouze položky vztahující se k výrobě a rozvodu tepelné energie.

[50] Pro stanovení výše účetních odpisů vycházel ERÚ z rovnoměrného způsobu odpisování 60 měsíců. Měsíční výše účetního odpisu činí u automobilu [REDACTED] Kč (podíl vstupní ceny [REDACTED] Kč a doby odpisování 60 měsíců) a u druhého automobilu [REDACTED] Kč (podíl vstupní ceny [REDACTED] Kč a doby odpisování 60 měsíců). Vzhledem k datu pořízení jednotlivých vozidel bylo možné v roce 2022 uplatnit odpis pouze za část roku, a to u automobilu [REDACTED], tj. ve výši [REDACTED] Kč, a u druhého automobilu [REDACTED], tj. ve výši [REDACTED] Kč. Celková výše účetních odpisů, které bylo možné uplatnit v roce 2022, tak činí [REDACTED] Kč. Stanovení měsíční výše odpisů automobilů ERÚ zpracoval do Tabulky č. 4.

Tabulka č. 4: Stanovení měsíční výše odpisů automobilů

Druh majetku	Pořizovací cena [Kč bez DPH]	Počet měsíců odepisování	Výše měsíčního odpisu [Kč]
[REDACTED]			

[51] ERÚ konstatuje, že účastník řízení zahrnul do položky „Výrobní režie“ náklady související s pořízením dlouhodobého majetku, u nichž bylo zjištěno, že byly uplatněny v rozporu s pravidly cenové regulace, a v tomto rozsahu byly vyčísleny jako ekonomicky neoprávněné náklady. Účastník řízení současně ve výkazu cenové lokality uvedl, že společné režijní náklady dělí mezi jednotlivé podnikatelské činnosti podle podílu průměrných tržeb. Podklady umožňující ověření tohoto tvrzení, zejména údaje o průměrných tržbách za jednotlivé podnikatelské činnosti, však nebyly v rámci kontroly k dispozici, a správnost uvedeného způsobu dělení tak nebylo možné přezkoumat. S ohledem na absenci úplných podkladů pro ověření dělení režijních nákladů a při respektování zásady in dubio pro reo nelze v této části učinit závěr o porušení cenových předpisů nad rámec již zjištěných a vyčíslených ekonomicky neoprávněných nákladů.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

[52] ERÚ v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Zákupy – Gagajnova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2022, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování



cen tepelné energie podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, čímž naplnil formální stránku přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

[53] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, resp. z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

[54] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

[55] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. ERÚ pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratelů tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování, má ERÚ *a fortiori* za to, že je-li důsledkem zvýšení ceny, nemůže být o škodlivosti takového jednání pochyb.

[56] S ohledem na výše uvedené tak ERÚ uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

III. V. Odpovědnost za přestupek

[57] ERÚ se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem



předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku. ERÚ v této souvislosti upozorňuje na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. června 2014, č. j. 9 A 39/2011-44 z něhož vyplývá, že pokud jde o důkazní břemeno ohledně prokázání toho, zda právnická osoba, které je vytýkáno spáchání přestupku, vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti stanovené zákonem zabránila, nese takové důkazní břemeno ve správním řízení ona sama, a nikoliv správní orgán. ERÚ pouze posuzuje důvodnost liberačních důvodů, které účastník řízení o přestupku prokazuje.

[58] Nad rámec uvedeného ERÚ konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.

[59] ERÚ vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

IV. Uložení správního trestu

[60] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.

[61] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu § 47 odst. 2 a § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. ERÚ má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku přiléhavý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu § 37 písm. a) a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

[62] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl ERÚ k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. ERÚ proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty. Nadto ERÚ uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ při stanovení výše trestu vychází ze své ustálené rozhodovací praxe, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

[63] Za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li o vyčíslení, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.

[64] Podle § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.



[65] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2022 v kontrolované cenové lokalitě „Zákupy – Gagajnova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH, sestávající z ekonomicky neoprávněného nákladu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v položce „Odpisy“ a ekonomicky neoprávněného nákladu ve výši [REDACTED] Kč bez DPH v položce „Výrobní režie“. Při celkovém množství tepelné energie zahrnutém do kalkulace výsledné ceny ve výši [REDACTED] GJ představovaly tyto ekonomicky neoprávněné náklady navýšení výsledné ceny tepelné energie o [REDACTED] Kč/GJ. Při skutečně vyúčtovaném množství tepelné energie ve výši [REDACTED] GJ, na které byla uplatněna kalkulovaná výsledná cena tepelné energie obsahující ekonomicky neoprávněné náklady, přičemž toto množství nezahrnuje dodávku odběrateli [REDACTED], kterému nebyla výsledná cena tepelné energie za rok 2022 vyúčtována, činil nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení [REDACTED] Kč bez DPH [REDACTED] Kč/GJ). Nepřiměřený majetkový prospěch tedy činí méně než 1 000 000 Kč, tudíž je nutné při udělování pokuty aplikovat § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, který pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 1 000 000 Kč.

[66] ERÚ přihlédl při stanovení výměry pokuty za přestupek podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě ERÚ přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

[67] Vzhledem k uvedenému ERÚ nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přestupku ve smyslu § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. ERÚ opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonale konkurenčním prostředím. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratelů, kteří byli o částku ekonomicky neoprávněného nákladu povinni zaplatit vyšší cenu tepelné energie a nadto se takovému jednání jsou schopni jen stěží bránit, což ERÚ považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přestupku.

[68] ERÚ také posuzoval otázku způsobu spáchání přestupku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že ERÚ při posuzování způsobu spáchání přestupku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.

[69] Při stanovení výše pokuty ERÚ rovněž přihlédl k případné opakovanosti protiprávního jednání účastníka řízení, a to jak z hlediska porušování totožných právních povinností, tak i z hlediska jeho celkového přístupu k dodržování právních předpisů ve věcné působnosti ERÚ. Účastník řízení nebyl v posledních 5 letech evidován v rámci jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí ERÚ jako polehčující okolnost.

[70] Ve smyslu § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již ERÚ nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

[71] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel ERÚ při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že ERÚ ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše



pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

[72] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

[73] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

[74] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

[75] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity trestané osoby.

[76] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivity, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).

[77] Účastník řízení ERÚ v tomto řízení nepředložil žádné podklady týkající se jeho majetkových poměrů, tudíž ERÚ vycházel z poslední zveřejněné účetní závěrky ke dni 31. prosince 2025. ERÚ z výkazu zisku a ztráty zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období výsledku hospodaření ve výši – 3 447 000 Kč (v předchozím účetním období – 2 461 000 Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil 7 055 000 Kč (v předchozím účetním období 37 699 000 Kč). Tržby z prodeje výrobků a služeb činily 6 820 000 Kč (v předchozím účetním období 36 917 000 Kč). Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).

[78] Z majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje tržeb v řádu milionů korun. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se úhrada pokuty v uložené výši stala jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační.



[79] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil ERÚ účastníkovi řízení pokutu ve výši 370 000 Kč, tedy v částce blížíící se [REDACTED] získaného nepřiměřeného majetkového prospěchu v celkové výši [REDACTED] Kč.

[80] ERÚ považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto ERÚ poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla stanovena s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu a v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu.

[81] S ohledem na skutečnost, že při páchání přestupku nebyl prokázán úmysl ze strany účastníka řízení, a při zohlednění výše nepřiměřeného majetkového prospěchu stanovil ERÚ pokutu v zaokrouhlené výši směrem dolů na celé desetitisíce Kč.

[82] S odkazem na § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

V. Uložení opatření k nápravě

[83] Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

[84] Podle § 14a odst. 1 zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 na základě zjištění porušení právních předpisů mohou cenové orgány příslušné k cenové kontrole ukládat opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu. Přitom stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění.

[85] ERÚ dovozuje, že od 1. ledna 2025 je oprávněn jako dozorový orgán podle energetického zákona i jako cenový orgán podle zákona o cenách účinného od 1. ledna 2025 ukládat opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu, kdy zároveň nelze určit vzájemný vztah obou účinných zákonů z pohledu obecné/zvláštní právní úpravy. ERÚ tudíž dovozuje, že je oprávněn uložit opatření k nápravě podle zmiňovaných úprav, kdy jejich formální i materiální dopady jsou totožné.

[86] Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

[87] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. ERÚ má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto ERÚ vyhodnotil, že je namístě protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.

[88] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem IV. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí (i) vyúčtovat odběratelům tepelné energie z roku 2022 v cenové lokalitě „Zákupy – Gagarinova 356, Nádražní 264, Nové Zákupy 522, Školní 347“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2022 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [REDACTED] Kč bez DPH v položkách „Odpisy“ a „Výrobní režie“, (ii) prokazatelně oznámit dotčeným odběratelům tepelné



energie novou kalkulaci podle bodu (i) s vyznačením změn v jednotlivých položkách oproti původní kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, v nichž byly zahrnuty ekonomicky neoprávněné náklady podle bodu (i), a (iii) doložit splnění uvedených povinností ERÚ.

[89] ERÚ uvádí, že povinnosti účastníka řízení podle bodu (i) uloženého opatření k nápravě spočívá ve vystavení „opravných vyúčtování“, které je nutno vykládat ve smyslu vyhlášky ERÚ č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „vyhláška o vyúčtování“), kdy podle § 2 citované vyhlášky se vyúčtováním rozumí vyhodnocení přijatých plateb za poskytnuté plnění a celkové výše ceny za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a opravným vyúčtováním pak vyúčtování, kterým se provádí oprava vyúčtování. Dodavatel tepelné energie je poté povinen odběrateli poskytnout doklad o vyúčtování s náležitostmi stanovenými v § 3 odst. 2 a § 14 vyhlášky o vyúčtování (srov. obdobně rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 95/2019-50 ze dne 13. srpna 2021). Vytvoření opravné kalkulace ceny tepelné energie, která nebude obsahovat předmětné neoprávněné náklady představuje ve své podstatě věcnou podmínku opravného vyúčtování odvoditelnou přímo z cenových předpisů, kdy podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí pro rok 2022 lze do ceny tepelné energie v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady. ERÚ tedy uzavírá, že uložené opatření k nápravě nikterak nezasahuje do soukromoprávních vztahů mezi účastníkem řízení a jeho odběrateli, když ponechává právě na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné opravné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2022, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněné náklady v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku).

[90] K uložení povinnosti účastníka řízení podle bodu (ii) opatření k nápravě, tj. povinnosti oznámit odběratelům tepelné energie nové kalkulace výsledných cen tepelné energie podle bodu (i) s vyznačením změn v položkách oproti původním kalkulacím výsledných cen tepelné energie ERÚ přistoupil za účelem zajištění naplnění uloženého opatření k nápravě. Uložení této povinnosti ERÚ sleduje ochranu oprávněných zájmů zákazníků, která je jedním ze základních účelů cenové regulace., přičemž právě možnost srovnání původně vyúčtované ceny tepelné energie s cenou vyúčtovanou na základě uloženého opatření k nápravě stanovenou na základě nové kalkulace by nejen měla zajistit samotné splnění opatření k nápravě, ale rovněž by zákazníkům měla umožnit účelně chránit své zájmy, neboť na základě předložených kalkulací bude jasně zjištělné, jakým způsobem byla tvořena cena jim dodané tepelné energie.

[91] Poslední částí uloženého opatření k nápravě [bod (iii)] je účastníkovi řízení uložena povinnost doložit splnění opatření k nápravě ERÚ. ERÚ k uložení této povinnosti plně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 242/2021 – 48 ze dne 29. srpna 2022, který k uvedené dílčí povinnosti zcela konkrétně uvedl, že „se v posuzovaném případě nejedná o nově stanovenou povinnost, nýbrž pouze dílčí část povinnosti uložené; stěžovatelka je povinna uloženými nápravnými opatřeními k provedení opravného vyúčtování. V tomto konkrétním případě jí tedy doložení splnění povinností nepřinese žádné administrativní, časové nebo jiné náklady, když toto opravné vyúčtování, které je stejně povinna vystavit, zašle žalovanému (pozn. ERÚ). Nedochází tak k zásahu do jejích práv.“

[92] ERÚ má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. ERÚ odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění § 11 odst. 11 energetického zákona, které stanoví, že držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie vyúčtovává dodávku tepelné energie za zúčtovací období, jehož délka nesmí přesáhnout 12 kalendářních měsíců po sobě následujících, vždy však k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Zúčtovací období končí vždy dnem ukončení dodávky tepelné energie. Držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie je povinen poskytnout vyúčtování dodávky tepelné energie za zúčtovací období nejpozději do 28. února následujícího roku, pokud



se s odběratelem nedohodne jinak (obdobně i dodavatel tepelné energie, který není držitelem licence viz. § 76 odst. 2 energetického zákona v aktuálním znění).

[93] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo vystavení vyúčtování na základě opravné kalkulace ceny tepelné energie, tj. ve své podstatě postup nanejvýš stejně administrativně náročný jako je vystavení řádného vyúčtování ve lhůtách stanovených § 11 odst. 11 energetického zákona, nelze uvažovat, že by lhůta stanovená ke splnění opatření k nápravě byla jakkoliv nepřiměřená. ERÚ je toho názoru, že stanovená lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí vykonat.

VI. Náklady řízení

[94] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť ERÚ je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které ERÚ hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 2 500 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Příloha rozhodnutí č. j. 11311-5/2025-ERU

[illegible]