

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01664/2021-ERU
Č. j. 01664-3/2021-ERU

V Ostravě dne 18. března 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01664/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Zero Energy s.r.o.**,
se sídlem Vinohradská 2165/48, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 067 50 362,

ve věci podezření ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Zero Energy s.r.o., se sídlem Vinohradská 2165/48, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 067 50 362 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil **2 dílčími útoky** tím, že jako držitel licence na obchod s plynem č. 241834912 v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona porušil povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace na nevrácení zaplacených přeplatků, neboť

- zákazníkovi, kterým byla paní [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se nevrácení zaplacených přeplatků za sdružené služby dodávky plynu na základě daňového dokladu č. [REDAKCE] ve spojení s daňovým dokladem č. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena dne 27. dubna 2020, ačkoliv měl účastník řízení povinnost zaslat písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nejpozději dne 12. května 2020;

- zákazníkovi, kterým byl pan [REDAKCE], odběrné místo [REDAKCE], na adrese [REDAKCE], nezaslal podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky, tj. do 15 dnů od obdržení reklamace, písemné vyřízení reklamace týkající se nevrácení zaplacených přeplatků za sdružené služby dodávky plynu na základě daňového dokladu č. [REDAKCE], která byla účastníkovi řízení doručena dne 19. května 2020, ačkoliv měl účastník řízení povinnost zaslat písemné vyřízení reklamace zákazníkovi nejpozději dne 3. června 2020.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

kteřá je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10221.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě šetření Energetického regulačního úřadu (dále jen „správní orgán“) vedeného pod sp. zn. 06727/2020-ERU, který byl dne 18. února 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01664/2021-ERU záznamem, č. j. 01664-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01664/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

- [3] Účastník řízení je držitelem licence na obchod s plynem č. 241834912 s termínem zahájení výkonu licencované činnosti od 11. dubna 2018.

Zákazník 1

- [4] Dne 10. července 2018 uzavřela paní [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] (dále jen „zákazník 1“), s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [5] Dne 25. února 2020 vystavil účastník řízení zákazníkovi 1 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], za období od 14. srpna 2018 do 3. prosince 2019, splatnost dne 10. března 2020, na částku přeplatek ve výši 58 972 Kč (dále jen „daňový doklad č. [REDAKCE]“).
- [6] Dne 25. února 2020 vystavil účastník řízení zákazníkovi 1 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu, daňový doklad č. [REDAKCE], za období od 4. prosince 2019 do 31. prosince 2019, splatnost dne 10. března 2020, na částku nedoplatek ve výši 3 838 Kč (dále jen „daňový doklad č. [REDAKCE]“).
- [7] Na základě oznámení o započtení vzájemných pohledávek ze dne 25. února 2020 vystaveného účastníkem řízení došlo k započtení pohledávky zákazníka 1 za účastníkem řízení na základě daňového dokladu č. [REDAKCE] ve výši 58 972 Kč oproti pohledávce účastníka řízení vůči zákazníkovi 1 ve výši 3 838 Kč na základě daňového dokladu č. [REDAKCE] (dále jen „oznámení o započtení“). Celkový rozdíl pohledávek ve výši 55 134 Kč měl být složenkou vyplacen zákazníkovi se splatností do 10. března 2020.
- [8] Z důvodu, že zákazník 1 neobdržel přeplatek za služby ve výši 55 134 Kč (58 972 Kč - 3 838 Kč = 55 134 Kč), zaslal zákazník 1 účastníkovi řízení reklamaci na nevrácení zaplacených přeplateků, kterou obdržel účastník řízení dne 27. dubna 2020. V reklamaci zákazník 1 uvedl, že do dne 21. dubna 2020 neobdržel slíbenou platbu složenkou.
- [9] Účastník řízení nezaslal do dne vydání tohoto příkazu zákazníkovi 1 písemné vyřízení podané reklamace na nevrácení zaplacených přeplateků, přestože zákazník 1 důvodně a řádně uplatnil reklamaci nevrácených přeplateků ve výši 55 134 Kč.

Zákazník 2

- [10] Dne 13. srpna 2018 uzavřel pan [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], na adrese [REDAKCE] (dále jen „zákazník 2“), s účastníkem řízení smlouvu o sdružených službách dodávky plynu.
- [11] Dne 18. února 2020 vystavil účastník řízení zákazníkovi 2 souhrnnou fakturu za sdružené služby dodávky plynu daňový doklad č. [REDAKCE], za období od 13. září 2018 do 31. prosince 2019, splatnost dne 3. března 2020, na částku přeplatek ve výši 8 184 Kč (dále jen „daňový doklad č. [REDAKCE]“).
- [12] Z důvodu, že zákazník 2 neobdržel přeplatek za služby ve výši 8 184 Kč, zaslal zákazník 2 účastníkovi řízení reklamaci na nevrácení zaplacených přeplatků ze dne 15. května 2020, kterou obdržel účastník řízení dne 19. května 2020.
- [13] V reklamaci zákazník 2 uvedl, že v návaznosti na fakturu, kterou obdržel v únoru (myšleno daňový doklad č. [REDAKCE]), do dne 15. května 2020 neobdržel od účastníka řízení přeplatek ve výši 8 184 Kč, telefonní číslo účastníka řízení hlásí, že se s číslem nelze spojit, protože je vypnuté nebo nedostupné a současně znovu uvedl své číslo účtu pro vrácení přeplatku.
- [14] Účastník řízení nezaslal do dne vydání tohoto příkazu zákazníkovi 2 písemné vyřízení podané reklamace na nevrácení zaplacených přeplatků, přestože zákazník 1 důvodně a řádně uplatnil reklamaci nevrácených přeplatků ve výši 8 184 Kč.

III. Právní hodnocení

III. I. Použitá právní úprava

- [15] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [16] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelé lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a energetického zákona a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

III. II. Obecný právní rámec

- [19] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 energetického zákona.

- [20] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Energetickému regulačnímu úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [21] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.

III. III. Právní posouzení skutků

Zákazník 1

- [22] V návaznosti na vyhotovené oznámení o započtení nevrátil účastník řízení zákazníkovi 1 částku ve výši 55 134 Kč, ačkoliv splatnost této částky byla 10. března 2020. Z tohoto důvodu zaslal zákazník 1 účastníkovi řízení reklamaci na nevrácení zaplacených přeplatků, která byla doručena účastníkovi řízení dne 27. dubna 2020.
- [23] Účastník řízení na reklamaci zákazníka 1 doručenu dne 27. dubna 2020 nijak nereagoval a do dne vydání tohoto příkazu mu přeplatek za služby dodávek plynu ve výši 55 134 Kč nevrátil. Tímto svým jednáním porušil účastník řízení ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky, podle kterého má být reklamace písemně vyřízena do 15 dnů od obdržení reklamace. Lhůta pro vyřízení reklamace uplynula dne 12. května 2020, který byl posledním dnem zákonné lhůty pro vyřízení řádně podané reklamace zákazníkem 1.
- [24] Podaná reklamace na nevrácení zaplacených přeplatků byla podána zákazníkem 1 důvodně, jelikož účastník řízení skutečně nevrátil zákazníkovi 1 přeplatek ve výši 58 972 Kč vzniklý na základě daňového dokladu č. [REDAKCE], snížený o částku nedoplatku vyplývající z daňového dokladu č. [REDAKCE] ve výši 3 838 Kč.

Zákazník 2

- [25] Rovněž ani zákazník 2 neobdržel přeplatek za služby ve výši 8 184 Kč, ačkoliv splatnost přeplatku za služby dodávky plynu byla dne 3. března 2020. Z toho důvodu zaslal zákazník 2 účastníkovi řízení reklamaci na nevrácení zaplacených přeplatků, která byla doručena účastníkovi řízení dne 19. května 2020.
- [26] Účastník řízení ani na reklamaci zákazníka 2 doručenu dne 19. května 2020 nijak nereagoval a do dne vydání tohoto příkazu mu přeplatek za služby dodávek plynu ve výši 8 184 Kč nevrátil. Tímto svým jednáním porušil účastník řízení ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky, podle kterého má být reklamace písemně vyřízena do 15 dnů od obdržení reklamace. Lhůta pro vyřízení reklamace uplynula dne 3. června 2020, který byl posledním dnem zákonné lhůty pro vyřízení řádně podané reklamace zákazníkem 2.

Závěr

- [27] Výše popsaným jednáním účastník řízení nedodržel povinnost podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky, tj. porušil povinnost podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb – nevyřídil řádně uplatněné reklamace zákazníka 1 a zákazníka 2 v zákonem stanovené lhůtě, čímž spáchal pokračující přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, který byl spáchán 2 dílčími útoky.

III. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [28] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení dvěma dílčími útoky porušil svou povinnost dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, tj. povinnost uvedenou

v ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona, a tímto svým jednáním naplnil formální znaky pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.

[29] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování v přestupku podle ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky má za kumulativně splněné, když

- i. se jedná o 2 dílčí útoky, kdy jednotlivé skutky spočívají v nevyřízení podané reklamace na nevrácení zaplacených přeplatků zákazníkem 1 a zákazníkem 2 v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů,
- ii. tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – snahou ponechat si přeplatky za služby,
- iii. tyto dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona,
- iv. tyto dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. nevyřízením řádně podané reklamace zákazníkem 1 a zákazníkem 2 a nevrácením přeplatků za služby dodávky plynu.

[30] Správní orgán se nicméně musel ve vztahu k posuzovanému přestupku zabývat také jeho materiální stránkou, kdy z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikt (přestupek). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

[31] Z hlediska materiální stránky přestupku je obecně třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

[32] Ve vztahu k vytýkanému přestupku je třeba konstatovat, že obecná společenská škodlivost spočívala v narušení řádného výkonu licencované činnosti a v narušení práva zákazníka 1 a zákazníka 2 na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně uplatněné reklamace na nevrácení zaplacených přeplatků, potažmo na vrácení vzniklého přeplatku za služby dodávky plynu.

[33] Rovněž byl porušen zájem společnosti na včasném vypořádání rozdílu v platbách, který nebyl vrácen, čímž došlo k obohacení účastníka řízení na úkor zákazníků bez právního důvodu. Současně je nutné uvést, že se dané ustanovení týká ochrany práv zákazníků, neboť kdyby na trhu s plynem docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků.

[34] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci obecné i konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě obou skutků dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku.

III. V. Odpovědnost za přestupek

[35] Správní orgán se rovněž zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkaná jednání nebo některé z nich

neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.

- [36] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [37] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona.
- [38] Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu za tento přestupek.

IV. Uložení správního trestu

- [39] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [40] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [41] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [42] Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Energetického regulačního úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [43] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), písm. c) a písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty také k osobě pachatele.
- [44] Přestože účastník řízení spáchal pokračující přestupek pouze dvěma dílčími útoky, kdy se samozřejmě jedná o nejmenší počet dílčích útoků v případech, které je možno vyhodnotit jako pokračování v přestupku, považuje správní orgán i tuto skutečnost za závažnost přestupku zvyšující ve smyslu ust. § 38 písm. g) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť se v součtu nejedná o zanedbatelné částky ve vztahu ke dvěma zákazníkům, které v celkovém souhrnu převyšují částku 60 000 Kč.
- [45] Správní orgán se zabýval také zjištěnou délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání, ve smyslu ust. § 38 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky. Jelikož účastník řízení vůbec nevyřídil podané

reklamace zákazníka 1 a zákazníka 2, přestože od splatnosti přeplatků již uplynul jeden rok, považuje uvedené správní orgán za přitěžující okolnost.

- [46] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán účastníka řízení již dříve příkazem ze dne 22. ledna 2021, č. j. 10030-3/2020-ERU (dále jen „příkaz č. j. 10030-3/2020-ERU“), který nabyl právní moci dne 10. února 2021, uznal vinným ze spáchání 2 přestupků ve věcné působnosti správního orgánu, a to přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 14. dubna 2020, a pokračujícího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2019, za jejichž spáchání účastníkovi řízení uložil úhrnnou pokutu ve výši 50 000 Kč. Jelikož správní orgán nevedl společné řízení o přestupcích, za něž byla účastníkovi řízení uložena pokuta příkazem č. j. 10030-3/2020-ERU, a přestupcích trestaných tímto příkazem, správní orgán v nyní posuzované věci aplikoval absorpční zásadu. Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností, a zásady absorpce uložil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu.
- [47] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [48] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [49] Správní orgán se tedy zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [50] Správní orgán z výkazu zisku a ztráty účastníka řízení za rok 2018 zjistil, že účastník řízení v roce 2018 dosáhl celkového výsledku hospodaření za účetní období ve výši -2 407 000 Kč, přičemž tržby za prodej zboží vykázal účastník řízení vykázal ve výši 1 694 000 Kč.
- [51] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [52] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření není překážkou pro uložení pokuty a neznamená, že každá uložená pokuta je bez dalšího likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.

- [53] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto příkazu. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [54] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [55] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy tento příkaz nabude právní moci.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Zero Energy s.r.o., se sídlem Vinohradská 2165/48, 120 00 Praha 2, IČO: 067 50 362