

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10649/2019-ERU

V Praze dne 23. března 2020

Č. j. 10649-7/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10649/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupků, podnikající fyzická osoba (dále také „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání:

a) přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona tím, že dne 13. srpna 2019 prováděl na pozemku parc. č. v katastrálním území v ochranném pásmu podzemního kabelového vedení vysokého napětí 22 kV (dále také „energetické zařízení“) zemní práce a jiné činnosti spočívající v provádění vrtů pro účely geologického průzkumu bez souhlasu vlastníka tohoto energetického zařízení;

b) přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, když při provádění shora uvedených činností předmětné energetické zařízení poškodil.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 24 000 Kč** (slovy: dvacetčtyři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10220.

Odůvodnění

Dne 23. října 2019 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) policejním orgánem Policie České republiky, Obvodní oddělení Plzeň – Vinice odevzdán k projednání přestupek spočívající v porušení § 46 energetického zákona.

Úřad provedl šetření tohoto oznámení se zjištěním následujících rozhodných skutečností:

- dne 13. srpna 2019 kolem 10.35 hodin v Plzni, [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE] došlo při provádění geologického průzkumu k poškození podzemního kabelového vedení vysokého napětí 22 kV. V důsledku tohoto poškození došlo k výpadku elektrické energie v době od 10.35 hodin do 11.13 hod. mezi ulicemi [REDAKCE]. Poškozením byla způsobena škoda provozovateli poškozeného energetického zařízení, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „provozovatel energetického zařízení“) ve výši [REDAKCE];
- geologický průzkum si zadal majitel pozemku, společnost CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s., IČO: 259 17 773 u účastníka řízení;
- provozovatel energetického zařízení na místě zjistil, že k poškození energetického zařízení došlo při provádění vrtacích prací za účelem geologického průzkumu podloží. Korunka vrtné soupravy při vrtání navrtala podzemní kabelové vedení;
- zástupce investora, společnosti CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. policejnímu orgánu uvedl, že v rámci projektových prací na předmětném pozemku byl na geologický průzkum sjednán účastník řízení. K označení míst pro vrtání sond byl sjednán geodet, který místa vyznačil kolíky. Postup je takový, že projektant vyhotoví projekt, geodet podle návrhu projektanta vyznačí místa provádění vrtů a geolog vyvrtá sondy. Jeden z vrtů byl prováděn poblíž trafostanice, která se nachází u hranice pozemku a tímto vrtem došlo k poškození energetického zařízení. Na pozemku bylo provedeno celkem jedenáct vrtů;
- z vyjádření vedoucího obchodního oddělení investora, společnosti CZ STAVEBNÍ HOLDING, a.s. vyplývá, že účastníkovi řízení poskytl společně se zadáním geologických prací vyjádření o umístění stávajících i budoucích inženýrských sítí. Vyjádření vycházelo z podkladů, které společnost získala od jednotlivých správců sítí. Účastník řízení ve zpracované nabídce poznamenal, že investor zajistí vytýčení podzemních sítí. To však investor neučinil;
- z vyjádření geodeta vyplývá, že pro investora vyznačil místa pro vrty za účelem geologického průzkumu dřevěnými kolíky;
- účastník řízení sdělil, že nic nenasvědčovalo tomu, že by se v místě vrtu měl nacházet nějaký kabel. V nabídce geologických prací jejich zadavateli písemně sdělil, že zadavatel si sám zajistí vytýčení podzemních inženýrských sítí. Vrt byl proveden pomocí vrtné soupravy typu LSS-25 s průměrem korunky 110 mm;
- vytýčení polohy energetického zařízení nebylo provedeno;

- došlo k poškození energetického zařízení a přerušení dodávky elektřiny nezjištěnému množství konečných odběratelů;
- poškozením energetického zařízení došlo k přerušení dodávky elektřiny v ulicích [REDACTED] po dobu téměř 45 minut;
- provozovatel energetického zařízení se v rámci vedeného trestního řízení policejním orgánem nepřipojil k trestnímu řízení o náhradu škody, neboť podle jeho písemného vyjádření viník uznal závazek nahradit způsobenou škodu.

S ohledem na výše uvedené po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplnění některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce a nesplněním povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona provádět v ochranném pásmu i mimo ně veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo porušil § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětných přestupků porušení zákazu stanoveného v § 46 odst. 8 písm. b) energetického zákona a nesplnění povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona. Trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě s ohledem na výše uvedené nese odpovědnost za spáchané přestupky a svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího

správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy. Proto také veškeré činnosti, které jsou v ochranném pásmu prováděny, musí být prováděny s vědomím a souhlasem jeho vlastníka (správce) a tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětných přestupků účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupkům (porušení zákazu a nesplnění povinností) zabránil. Účastník řízení prováděl předmětné zemní práce i přesto, že neměl k dispozici žádné vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění geodetických prací v ochranném pásmu a vytyčení jeho polohy, a to bez souhlasu jeho vlastníka. V daném případě proto nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětných přestupků.

Nad rámec výše uvedeného poukazuje správní orgán také na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti stanovené právními předpisy, tj. v projednávaném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, kterými jsou v tomto případě zejména zájem na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy a provádění prací v ochranném pásmu tohoto zařízení se souhlasem jeho vlastníka. Účastník řízení sice ve smluvních podmínkách zavázal objednatele prací, aby zajistil vytyčení podzemních inženýrských sítí, ale jestliže takové vytyčení objednatel neprovedl, respektive vyjádření správce sítí neměl k dispozici, neměl zemní práce vůbec začít provádět.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupků uvedených ve výroku I. písm. a) a b) tohoto příkazu.

Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Vzhledem ke skutečnosti, že jsou horní hranice sazeb pokut u obou projednávaných přestupků stejné, vyhodnotil správní orgán jako závažnější jednání účastníka řízení specifikované ve výroku I. písm. b) tohoto příkazu, při kterém došlo k poškození předmětného energetického zařízení.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlédl správní orgán ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem jeho spáchání a k významu a rozsahu jeho následků. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Co se týká povahy závažnosti přestupku, způsobu a okolnostem jeho spáchání, správní orgán hodnotí, že účastník řízení v daném případě nesplnil povinnost provádět v ochranném pásmu veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, přičemž v důsledku jeho jednání (provádění činnosti) došlo k poškození předmětného energetického zařízení.

Při posuzování otázky významu a rozsahu následků přestupku správní orgán také zkoumal, zda objekt chráněného zájmu byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení, přičemž dospěl k závěru, že účastník řízení svým aktivním jednáním (činností) objekt chráněného zájmu porušil. Poškozením předmětného energetického zařízení (kabelového vedení) došlo k přerušení dodávky elektřiny v ulicích [REDAKCE] v Plzni po dobu téměř 45 minut. Tato skutečnost je hodnocena jako přitěžující.

Co se týká osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval jeho postoj ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání doznal, což správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení (obviněnými z přestupku), ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená úhrnná pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, který je podnikající fyzickou osobou provádějící činnosti související s živnostenským oprávněním a předmětem podnikání [REDAKCE] se vznikem oprávnění ode dne [REDAKCE] uvažovat o tom, že by uložená úhrnná pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha