

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01953/2019-ERU

V Praze dne 28. března 2019

Č. j. 01953-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad, jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01953/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **JICOM, spol. s r.o.**, se sídlem Jarní 898/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 494 32 095, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **JICOM, spol. s r.o.**, se sídlem Jarní 898/50, Maloměřice, 614 00 Brno, IČO: 494 32 095 (dále také „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona v postavení zhotovitele části stavby s názvem: „Inženýrské sítě a komunikace pro průmyslovou zónu Z111, Bystřice nad Pernštejnem“ prováděl dne 19. června 2017 v katastrálním území Bystřice nad Pernštejnem, v průmyslové zóně, v blízkosti elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení vysokého napětí VN 322 (dále též „energetické zařízení“) činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 19 000 Kč** (slovy: devatenáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10219.

Odůvodnění

Dne 28. srpna 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy kontrolu dodržování § 46 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 21. prosince 2018 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 08383-10/2018-ERU, který byl doručen účastníkovi řízení dne 3. ledna 2019. Proti

protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Podle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- zemní práce, v důsledku kterých došlo dne 19. června 2017 k poškození energetického zařízení (podzemního kabelového vedení vysokého napětí VN 322) prováděl účastník řízení na základě smluvního vztahu se společností STRABAG a.s. prostřednictvím podnikající fyzické osoby [redacted] za účasti a koordinace zaměstnance účastníka řízení pana [redacted] v postavení stavbyvedoucího;
- vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu **bylo vydáno**;
- vytyčení polohy energetického zařízení **bylo provedeno**;
- vzniklé poškození energetického zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci energetického zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného energetického zařízení vyčíslené na částku 21 141 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození energetického zařízení **nedošlo k přerušení dodávky elektřiny** konečným odběratelům.

S ohledem na výše uvedené po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu § 3 správního řádu, a proto správní orgán přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Správní orgán se nejprve zabýval otázkou vymezení časové působnosti a odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku ve smyslu § 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, přičemž dospěl k závěru, že ke spáchání předmětného přestupku došlo dne 19. června 2017 a správní orgán vydal tento příkaz v době účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky, proto vedl správní orgán předmětné řízení podle zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a podle energetického zákona.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 46 odst. 12 energetického zákona, který stanoví, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit

nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím shora uvedené podnikající fyzické osoby za účasti a koordinace svého zaměstnance (stavbyvedoucího) prováděl v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy činnost, při které došlo k poškození energetického zařízení (izolace podzemního kabelového vedení vysokého napětí VN 322).

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v tomto případě nesplnění (porušení) povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě s ohledem na výše uvedené nese odpovědnost za spáchaný přestupek ve smyslu § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky účastník řízení.

Na základě zjištěných skutečností s ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 46 odst. 12 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky [§ 91d odst. 1 energetického zákona], zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení věděl, avšak prováděl předmětné práce takovým způsobem, při kterém došlo k jeho poškození. Neučinil tak vše, co učinit mohl a měl, aby poškození energetického zařízení zabránil. V daném případě proto nenastala žádná objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchaní předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného poukazuje správní orgán také na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických

osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti stanovené právními předpisy, tj. v projednávaném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, kterými jsou v tomto případě zejména zájem na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu zařízení elektrizační soustavy. To v praxi znamená, že v případě jakékoli pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí a opatností) tak, aby nedošlo k poškození elektrizační soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlédl správní orgán ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem jeho spáchání a k významu a rozsahu jeho následků. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Co se týká povahy závažnosti přestupku, způsobu a okolnostem jeho spáchání, správní orgán hodnotí, že účastník řízení v daném případě porušil povinnost v ochranném pásmu i mimo ně se zdržet jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, přičemž účel tohoto zákazu lze spatřovat zejména v zájmu společnosti na spolehlivém, bezpečném a bezporuchovém provozu těchto zařízení. Účastník řízení prováděl výkopové práce na základě smluvního vztahu se společností STRABAG a.s. Samotné výkopové práce, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděla na základě objednávky prací číslo [REDAKCE] ze dne 9. června 2017 podnikající fyzická osoba [REDAKCE] za účasti a koordinace zaměstnance účastníka řízení pana [REDAKCE], jako stavbyvedoucího. Z vyjádření účastníka řízení a pana [REDAKCE] vyplývá, že ústní informace zástupce společnosti STRABAG a.s., mělo být poškozené zařízení elektrizační soustavy (podzemního kabelového vedení vysokého napětí VN 322) nefunkční a bez napětí. Proto zařízení elektrizační soustavy nebylo obnaženo ručně kopanou sondou a výkopové práce byly prováděny pomocí zemního stroje. Účastník řízení se však zejména s ohledem na skutečnost, že bylo vydáno vyjádření o existenci zařízení elektrizační soustavy a že zařízení elektrizační soustavy bylo před započítím zemních prací

vytyčeno, neměl spokojit s ústním vyjádřením pracovníka společnosti STRABAG a.s., že zařízení není funkční a měl nadále v provádění zemních prací postupovat s maximální opatrností a popřípadě si mohl tento rozpor vyjasnit oslovením správce distribuční soustavy a ověřením skutečného stavu věci. Staré a nepoužívané elektrické vedení zpravidla v záznamech vedeno není a rozhodně jej správce distribuční soustavy nevytyčuje. Tato skutečnost je účastníkovi řízení s ohledem na jeho obor činnosti podnikání nepochybně známa.

Domněnku účastníka řízení, že zařízení elektrizační soustavy není funkční, proto nelze hodnotit jako okolnost polehčující ani přitěžující, byť toto tvrzení, které mělo být účastníku řízení sděleno zástupcem společnosti STRABAG a.s. nebylo doloženo žádným konkrétním důkazem.

Podzemní kabelové vedení vysokého napětí VN 322 lze považovat jako energetické zařízení většího významu, proto jeho poškození správní orgán hodnotí jako okolnost přitěžující.

Při posuzování otázky významu a rozsahu následků přestupku správní orgán také zkoumal, zda objekt chráněného zájmu byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše vzniklé škody, přičemž dospěl k závěru, že účastník řízení svým aktivním jednáním (činností) objekt chráněného zájmu porušil, neboť v důsledku jeho jednání došlo k poškození energetického zařízení, avšak bez přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům. Skutečnost, že v daném případě nedošlo k přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům, vyhodnotil správní orgán jako okolnost polehčující.

Co se týká osoby pachatele, tj. účastníka řízení, správní orgán posuzoval jeho postoj ke spáchanému přestupku. Účastník řízení se ke svému jednání doznal a uhradil vzniklou škodu, což správní orgán hodnotí také jako okolnost polehčující.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení (obviněnými z přestupku), ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal ve výkazu zisku a ztráty (evidující údaje ke dni 30. června 2018) výsledek hospodaření po zdanění ve výši 9 032 000 Kč.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem

stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha