

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03255/2018-ERU

V Praze dne 23. dubna 2018

Č. j. 03255-3/2018-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon ve znění pozdějších předpisů“), v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03255/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **ATLANT spol. s r.o., se sídlem Na Bělidle 1117/7, 430 01 Chomutov, IČO: 614 61 296**, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **ATLANT spol. s r.o.**, se sídlem Na Bělidle 1117/7, 430 01 Chomutov, IČO: 614 61 296 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 18. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klášterec nad Ohří, v ulici [REDAKCE], před nemovitostí č. p. [REDAKCE] v blízkosti plynárenského, resp. energetického, zařízení (nízkotlaké plynovodní přípojky ocel DN 50) činnost, v jejímž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona.

II. Podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení, za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10218.

O d ů v o d n ě n í

Dne 22. září 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození plynárenského, resp. energetického, zařízení

při provádění zemních prací dne 18. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klášterec nad Ohří, v ulici [REDAKCE], před nemovitostí č. p. [REDAKCE] kontrolu ve věci dodržování § 68 energetického zákona účastníkem řízení.

Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 20. listopadu 2017 protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 10110-8/2017-ERU (dále jen „protokol o kontrole“). Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že stavební práce, a to zemní terénní práce pro pokládku zámkové dlažby (dále jen „stavební práce“) byly účastníkem řízení prováděny dne 18. dubna 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klášterec nad Ohří, v ulici [REDAKCE], před nemovitostí č. p. [REDAKCE] na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 10. března 2017 mezi objednatelem panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a účastníkem řízení v postavení zhotovitele předmětných prací „zpevnění plochy domu“.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení nebylo požadováno. Vytyčení plynárenského zařízení nebylo provedeno.

Vlastní existence plynárenského zařízení však byla účastníkovi řízení známa, což vyplývá ze zápisu uvedeného ve stavebním deníku ze dne 10. dubna 2017, list č. [REDAKCE].

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že při provádění předmětných stavebních prací došlo účastníkem řízení dne 18. dubna 2017 k poškození plynárenského zařízení (energetického zařízení), a to nízkotlaké plynovodní přípojky ocel DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“).

Z dokumentace, která je součástí kontrolního spisu, vyplývá, že stavební práce v místě poškození plynárenského zařízení prováděl účastník řízení, a to takovým způsobem při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

Provedenou kontrolou, tak jak vyplývá z podkladů obsažených v kontrolním spise, bylo zjištěno, že k faktickému poškození předmětného plynárenského zařízení došlo při realizaci stavebních prací spočívajících v provádění terénních prací pro pokládku zámkové dlažby.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo dle dokumentace provozovatele plynárenské distribuční soustavy, tj. záznamu o poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 18. dubna 2017 a protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 18. dubna 2017, k doprovodnému úniku plynu do ovzduší ani k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům.

Celkové náklady za opravu poškozeného plynárenského zařízení byly dle kopie faktury - daňového dokladu č. [REDAKCE] ze dne 25. května 2017 vyčísleny společností

GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567, na částku 14 904,22 Kč.

Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení účastník řízení uhradil dne 22. června 2017, což vyplývá z kopie výpisu z účtu.

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly dne 3. srpna 2017 vyjádření účastníka řízení k poškození předmětného plynárenského zařízení, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „Na základě uzavřené smlouvy o dílo s majitelem nemovitosti [REDAKCE], panem [REDAKCE], jsme toto pracoviště převzali. Jedním z bodů zápisu bylo upřesnění tras veškerých sítí pro tento objekt. Bylo nám sděleno, že zná přibližně trasy přípojek elektrického kabelu a plynovodní přípojky. Vzhledem k neúplným informacím jsme pro jistotu provedli ručně kopané sondy. Po cca 1 m dlouhém příčném výkopu jsme obnažili přípojku plynu o \varnothing 50 mm. Velmi nás překvapilo, že tato přípojka byla uložena pouhých 100 mm pod povrchem stávající komunikace, nebyla zapískovaná ani opatřená výstražnou páskou. Poté byl obnažen přívodní elektro kabel, který byl uložen přesně podle normy. Na podkladu těchto zjištění jsme provedli ruční výkop celé trasy pro zmíněnou zakázku, cca 5 m délky. Výkopek byl vyhazován směrem k příjezdové bráně. Při nakládce výkopku čelní lžící traktorbagru se stalo, že se uvolnil kus betonového pásu z původní příjezdové komunikace a padl částečně do výkopu a zapříčil se mezi spodní část zubů. Dozorující pracovník tuto skutečnost zjistil až v okamžiku, kdy již došlo k vychýlení trubky plynu o cca 150 mm. Práce byla okamžitě přerušena. Byla ihned telefonicky kontaktována linka hlášení poruch společnosti RWE – Innogy. Po příjezdu technika nám bylo sděleno, že plyn nikde neuniká, tudíž nehrozí žádné nebezpečí. Termín opravy odhadl technik za cca 14 dní. Domluvili jsme se, že jim připravíme výkopy pro montážní místa. Skutečně přijeli za 14 dní, vyměnili cca 3,0 m trubky s použitím 1 ks převlečné varné spojky. Oprava trvala od příjezdu do odjezdu techniků cca 3 hodiny.“

Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly další vyjádření účastníka řízení dne 19. října 2017, ve kterém účastník řízení uvedl, cit.: „Naše společnost ATLANT spol. s r.o. má oprávnění podnikat v oblasti stavebnictví. Zaměstnanec [REDAKCE] nás požádal o zpevnění příjezdové komunikace a chodníku okolo domu na uvedené adrese. Na základě prohlídky a upřesnění možností a požadavku pana [REDAKCE] bylo dohodnuto provedení díla. Jednalo se konkrétně o:

- vybourání litých betonových pásů, které tvořily komunikaci z ulice do vjezdu ke garáži a ke vchodu do rodinného domu a zároveň byly využívány jako chodník
- odstranění zeminy mezi těmito pásy
- ohraničení záhonů zahrady souběžných s komunikací zahradními obrubníky
- provedení nové podkladové vrstvy
- položení zámkové dlažby na celé ploše dle výběru zadavatele
- úprava vstupní brány na pozemek rodinného domu.

Na základě těchto požadavků byla vypracována nabídková cena a poté sepsána Smlouva o provedení díla. Před zahájením stavebních prací jsme se informovali na příslušném stavebním úřadě v Klášterci nad Ohří, zda bude k těmto pracím požadováno stavební ohlášení. Bylo nám řečeno, že pokud nedojde ke změně charakteru stavby a nedojde-li ke změně toku dešťových vod, není potřeba tuto stavbu ohlašovat. Dne 10.04.2017 bylo předáno a převzato staveniště. Bylo stanoveno přípojně místo elektrické energie, vody a možnosti hygienického zázemí pro pracovníky. Dále nám majitel domu pan [REDAKCE] sdělil, kudy do domu vedou přípojně sítě. Znal osy přípojek, nebyl si však jistý, v jaké hloubce jsou

sítě uloženy. Osy sítí byly vytýčeny značkovacím sprejem a byl stanoven postup zemních prací. O předání a převzetí staveniště byl proveden zápis ve stavebním deníku.

Před zahájením zemních prací byl stanoven následující postup:

1. Výkop zemních sond pro stanovení směru a hloubek přípojek; tj. kabelu el. energie, plynovodní přípojky, splaškové kanalizace. Vodovodní přípojka a komunikační kabel nebyly místem stavby dotčeny.
2. Po přesném vytýčení tras bourání stávajících betonů ručně za pomoci pneumatického nářadí.
3. Skladování výkopku na pozemku rodinného domu – za vjezdovou bránou; následně postupné odvážení výkopku. Na stejném místě ukládání potřebného materiálu.

Byly zahájeny stavební práce. Jako první byla vykopána sonda u paty domu v místě HUP – přívodní trubka byla odhalena. Dále byla provedena sonda v místě záhonu ve stanovené ose potrubí.

- Trubka byla nalezena ve stanovené ose.
- Šlo o železnou trubku \varnothing cca 50 mm ochráněnou asfaltovou izolací.
- Trubka byla uložena cca 40 cm pod povrchem záhonu, nebyla uložena v pískovém loži a nebyla NIJAK označena (výstražnou páskou nebo cihlou).
- Byla vykopána sonda v místě křížení plynu a el. kabelu.
- Plynová trubka byla umístěna těsně pod betonovými pasy v hloubce cca 15 cm od povrchu betonu, bez výstražného označení, nezapískována, bez chráničky.
- Při dalším hloubení sondy byla nalezena přípojka elektrického vedení uložená v normované hloubce 70 cm uložená do betonových chránících korýtek s vrchním příklopem usazených v pískovém loži.
- Dále byla nalezena kameninová roura \varnothing cca 250 mm uložená v pískovém loži v hloubce 80 cm pod povrchem komunikace.

Po těchto zjištěních byly zahájeny potřebné stavební práce – ruční bourání litých betonů. Postup prací byl velmi pomalý vzhledem k tomu, že beton byl vyplňován velkými kameny, na které ruční pneumatické nářadí nestačilo. S majitelem domu bylo dohodnuto, že bude k bourání betonu použito hydraulické kladivo na traktorbagru. Byl stanoven další postup prací při mechanickém bourání. Bylo určeno, že strojové bourání bude probíhat nejméně 1 metr od osy přípoje, stejně tak deponie výkopku a materiálu. Veškeré úseky okolo přípojek budou dobourány ručně. Tento postup byl dodržen a vybouraný výkopek se začal deponovat na určené místo za vjezdovou bránou. Z deponie byl výkopek pomocí lžice traktrobagru nakládán na přistavený nákladní automobil. V závěru nakládky výkopku došlo k tomu, že se větší kus vybouraného betonu, který byl pod vrstvou sypaniny, vzpříčil mezi zuby nakladače a opřel se o plynovou trubku. Trubka byla silou nakladače a betonu vyhnuta. Veškeré práce byly ihned pozastaveny. Předák na stavbě provedl vizuální a čichovou prohlídku způsobeného poškození, aby zjistil případný únik plynu. Toto zjištěno nebylo. Ihned bylo telefonicky informováno vedení naší společnosti. [REDAKCE] přijel neprodleně na stavbu a zhodnotil situaci. Událost byla nahlášena na linku poruch společnosti Innogy. Na stavbu se dostavil pan [REDAKCE] ze společnosti GASNET. Po prohlídce se vyjádřil, že z poškozeného potrubí neuniká žádný plyn a k opravě potrubí dojde v termínu do 14 dní. Byl proveden zápis do stavebního deníku a po dohodě s majitelem domu byly všechny stavební práce přerušeny do doby opravy poškozeného potrubí. Po cca 14 dnech se na místo dostavila montážní firma Grid Service a provedla opravu ohnuté trubky do původního stavu. Po odstranění závady pokračovaly stavební práce až do jejich dokončení.

Na naši obhajobu bych chtěl prohlásit, že jsme malá rodinná firma, která se zabývá drobnými stavbami a částečně recyklací odpadů. Za celou historii stavební činnosti, cca 18 let, se nám taková mimořádná událost ještě nestala. O to víc nás mrzí, že se tato nepříjemnost udála v době, kdy jsme se doslova museli prát o každou stavební zakázku a kdy jsme se rozhodli, že se do budoucna více zaměříme na recyklaci odpadů a stavební činnost postupně utlumíme. Naše firma je v současné době v depresi a jakákoli mimořádná událost nás velmi zatěžuje. Naše společnost nepatří mezi pár vyvolených, ale řadí se do zástupu bojovníků o přežití. Tuto zakázku jsme přijali jen z toho důvodu, že pan ■■■ byl náš zaměstnanec a chtěli jsme mu vyjít vstříc. Veškeré náklady na odstranění poruchy jsme včas a řádně uhradili. Ještě jednou se velmi omlouváme za nepříjemnou událost způsobenou souhrou mnoha nepříznivých faktorů.

S ohledem na výše uvedené, po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 10110/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 4. dubna 2018, dospěl správní orgán k závěru, že veškeré podklady pro posouzení věci jsou dostačující a není pochyb o tom, že se předmětného jednání účastník řízení dopustil a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti a skutečnosti daného případu tzn. skutková zjištění, o kterých nemá správní orgán důvodné pochybnosti, a proto správní orgán přistoupil podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky v souladu § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo v § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Z § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se pro účely energetického zákona rozumí souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti od půdorysu plynárenského zařízení měřeno kolmo na jeho obrys. U plynovodů a plynovodních přípojek o tlakové úrovni do 4 bar včetně, umístěných v zastavěném území obce činí 1 metr na obě strany a umístěných mimo zastavěné území obce činí 2 metry na obě strany. V projednávaném případě tak činilo ochranné pásmo plynovodu 1 metr na obě strany.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti tak lze trestat pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není, na základě zjištěných okolností a skutečností vyplývajících z kontrolního spisu, pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl stavební práce, při jejichž realizaci nedodržel podmínky pro provádění činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a v důsledku porušení těchto podmínek došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených v kontrolním spisu, že účastník řízení nedodržel podmínky energetického zákona stanovené v § 68 odst. 3 energetického zákona, tj. v daném případě zdržet se jednání, kterým by mohl

dojít k poškození plynárenské soustavy nebo omezení nebo ohrožení jejího bezpečného a spolehlivého provozu, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. V daném případě toto účastník řízení nezajistil, a to tím, že při provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení účastníkem řízení.

Nad rámec shora uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, a to v daném případě povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na shora uvedené lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k formálnímu naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle kterého platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Z výše uvedeného vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu (přestupku), pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Z výše uvedeného vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního (protiprávního) jednání naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku) a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky, které však ve svém důsledku nepředstavovaly únik plynu do ovzduší ani přerušeni dodávky plynu konečným zákazníkovi.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vyjádřit se také k vyjádření účastníka řízení, které Úřad obdržel v rámci prováděné kontroly nejprve dne 3. srpna 2017 a dále dne 19. října 2017. V dané věci správní orgán uvádí, že z předmětných vyjádření účastníka řízení nevyplývají žádné nové rozhodné skutečnosti, které by mohly mít v daném případě vliv na zjištěné okolnosti daného případu, tj. poškození plynárenského

zařízení a odpovědnost účastníka řízení za spáchání ve výroku uvedeného přestupku, která je v daném případě, tzn. účastníka řízení, který je právnickou osobou, založena na objektivní odpovědnosti tedy odpovědnosti za výsledek, a to na porušení právních povinností bez ohledu na zavinění. Správní orgán však uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně nahlásil vzniklé poškození místně příslušnému správci plynárenského zařízení a beze zbytku řádně uhradil vzniklou škodu, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, v důsledku čehož lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání ve výroku uvedeného přestupku.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 91d odst. 1 energetického zákona zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku. Lze tak konstatovat, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinností zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením § 68 odst. 3 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění pozdějších předpisů pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a skutkovým zjištěním projednávaného případu.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlížel správní orgán ve smyslu § 37 písm. a); c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku; k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení.

Dále správní orgán přihlížel dle ustanovení § 38 písm. b); c); d) zákona o odpovědnosti za přestupky k významu a rozsahu následku přestupku; ke způsobu spáchání přestupku a okolnostem spáchání přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Správní orgán při posuzování otázky výměry správního trestu přihlížel k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem tak, jak je uvedeno níže.

Vzhledem k posouzení otázky povahy a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení při provádění stavebních prací poškodil energetické zařízení, které poškodil v ochranném pásmu plynárenského zařízení při provádění stavebních prací

pro pokládku zámkové dlažby, byla vyhodnocena jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Správní orgán dále přihlížel k povaze účastníka řízení, přičemž dospěl k závěru, že hlavním předmětem podnikání účastníka řízení jsou právě činnosti související se staveními pracemi, a to provádění staveb, jejich změn a odstraňování, při kterých došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, a proto by právě účastník řízení s ohledem na povahu své činnosti měl v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti s maximální opatrností s předcházením vzniku případných škod a souvisejících nebezpečí. Uvedené vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Ve vztahu k významu a rozsahu následku přestupku správní orgán uvádí, že skutečnost, že v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení nedošlo k úniku plynu do ovzduší ani k přerušení dodávky plynu konečnému zákazníkovi, byla vyhodnocena jako polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty, oproti případům, kdy dochází k závažnějšímu rozsahu následku spáchaného stejného nebo obdobného přestupku.

Ve vztahu ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutečnosti, že účastník řízení bezprostředně po vzniklém poškození předmětného plynárenského zařízení, toto poškození bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu, a dále to, že účastník řízení beze zbytku uhradil vzniklou škodu vyčíslenou na částku 14 904,22 Kč, byly vyhodnoceny jako polehčující okolnosti při stanovení výše uložené pokuty. Správní orgán však jako k přitěžující okolnosti přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení nepožádal o vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění stavebních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení a také ke skutečnosti, že účastník řízení nepožádal o vytyčení předmětného plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost při stanovení výše uložené pokuty.

Co se týká majetkových poměrů účastníka řízení, pak správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016, zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku, dosáhl tržeb z prodeje vlastních výrobků a služeb [REDACTED] Kč avšak výsledku hospodaření po zdanění mínus [REDACTED] Kč.

Ve vztahu ke zjištěnému zápornému výsledku hospodaření účastníka řízení za účetní období roku 2016, vycházel správní orgán při určení výše pokuty z judikatury správních

soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 236/2014 - 85 ze dne 17. dubna 2015), přičemž správní orgán konstatuje, že za překážku pro uložení pokuty nepovažuje skutečnost, že účastník řízení dosáhl za účetní období roku 2016 záporného výsledku hospodaření, a to zejména s ohledem na celkovou finanční situaci účastníka řízení vyplývající z předmětného výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2016, ze kterého vyplývá, že účastník řízení vykázal nerozdělený zisk minulých let ve výši [REDAKCE] Kč. Z uvedených podkladů je zřejmé, že pokuta v uložené výši, nepředstavuje finanční ohrožení účastníka řízení na jeho podnikatelské činnosti, a to i s ohledem na vykázaný záporný výsledek hospodaření.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností daného případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán k výši udělené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 0,2 % z maximální zákonné výše pokuty. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uloženy příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jiří Kreuzman, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

ATLANT spol. s r.o.