

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-02929/2015-ERU

V Praze dne 1. dubna 2015

Č. j.: 02929-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-02929/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VIAMO PRAHA, spol. s r.o.**, se sídlem J. Hory 671, Kladno, PSČ: 272 01, IČ: 26449587, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **VIAMO PRAHA, spol. s r.o.**, se sídlem J. Hory, Kladno, PSČ: 272 01, IČ: 26449587 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 2. června 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Nové Strašecí na ulici Komenského náměstí u domu č. p. 113 zemní práce v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy místních komunikací v Novém Strašecí - ul. Ke Stadionu, ul. Školní a ul. Poděbradova“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky DN 25 (dále i jako „plynárenské zařízení č. 1),
- dne 1. července 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kladno na ulici Ke Křížku u domu č. p. 980 zemní práce v souvislosti se stavbou „Kladno, ul. Ke Křížku“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE d 50 (dále i jako „plynárenské zařízení č. 2“),

a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá úhrnná **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10215.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet

Energetického regulačního úřadu vedený u české národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10215.

### **Odůvodnění:**

Dne 2. prosince 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení č. 1 a plynárenského zařízení č. 2 s účastníkem řízení dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 18. února 2015 Protokol o kontrole č. K003715, č. j. 11158-10/2014-ERU, a dne 23. února 2015 Protokol o kontrole č. K008315, č. j. 11156-15/2014-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 11158/2014-ERU a sp. zn. 11156/2014-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 26. března 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se obou jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 11158/2014-ERU bylo zjištěno, že hlavním dodavatelem a zhotovitelem díla „Stavební úpravy místních komunikací v Novém Strašecí - ul. Ke Stadionu, ul. Školní a ul. Poděbradova“ byl účastník řízení, objednatel díla bylo Město Nové Strašecí, IČ: 00244155, se sídlem Komenského náměstí 201, Nové Strašecí, PSČ: 271 01. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele a zhotovitele stavby byly před započítáním stavebních prací upraveny smlouvou o dílo č. objednatele [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2013, když stavebně technická činnost zhotovitele výstavby díla byla realizována na základě souhlasu s provedením ohlášené stavby, vydaného Městským úřadem Rakovník, odborem dopravy dne 17. prosince 2012 pod č. j. [REDAKCE].

Dne 8. listopadu 2012 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby pod č. j. [REDAKCE] s platností 24 měsíců ode dne vydání, společně s podmínkami pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení, včetně informativního zákresu plynárenských zařízení do mapových podkladů. Z Vyjádření vyplývá, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení ochranného pásma plynárenského zařízení místních sítí, a je v něm uveden i přehled stávajících aktivních zařízení, která se v okolí stavby nacházejí. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení rovněž známa z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 26. února 2014. Součástí protokolu bylo uložení podmínek pro provádění zemních prací v blízkosti plynovodu, které je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Hloubkové uložení plynovodu je nutné ověřit ručně kopanou sondou.

Dne 2. června 2014 došlo v obci Nové Strašecí na ulici Komenského náměstí u domu č. p. 113 v souvislosti se strojním odstraňováním konstrukční vrstvy pozemní komunikace k poškození středtlaké plynovodní přípojky DN 25, když lžící zemního stroje došlo k zachycení tohoto plynárenského zařízení. Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 18. prosince 2014 a v jeho následném doplnění ze dne 14. ledna 2015 kontrolnímu orgánu sdělil, že k poškození předmětného plynárenského zařízení došlo v důsledku toho,

že nepředpokládal mělké uložení plynárenského zařízení v konstrukční vrstvě vozovky, v neposlední řadě bylo účastníkovi řízení verbálně sděleno, že při zachování realizačních podmínek při práci v okolí plynárenského zařízení ke střetu s plynárenským zařízením v dané lokalitě nedojde a tudíž neprovedl před započítáním prací v blízkosti plynárenského zařízení výkop sondy k určení přesného uložení tohoto plynárenského zařízení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o poškození plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. června 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. června 2014 k úniku 72 m<sup>3</sup> plynu za dobu 25 minut, když v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení dne 8. ledna 2015, což doložil výpisem z účtu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 11156/2014-ERU bylo zjištěno, že objednatelem díla spočívajícího v rekultivačních a zemních prací malého rozsahu na stavbě „Kladno, ul. Ke Křížku“ byla společnost Kladenské inženýrské stavby s.r.o., zhotovitelem díla byl účastník řízení.

Před započítáním rekultivačních a zemních prací na akci „Kladno, ul. Ke Křížku“ nedošlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu.

Dne 1. července 2014 došlo v obci Kladno na ulici Ke Křížku u domu č. p. 980 k poškození středotlakého plynovodu PE d 50. K poškození tohoto plynárenského zařízení došlo dle vyjádření účastníka řízení ze dne 12. února 2015 svévolnou činností zaměstnance účastníka řízení, kdy při strojním provádění tzv. „odvodňovacího příkopu“ došlo lžící zemního stroje k zachycení o středotlaký plynovod a k jeho následnému poškození. Dle sdělení účastníka řízení plynárenské zařízení nebylo opatřeno ochrannou fólií.

Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno správci plynárenského zařízení, aby zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 21 m<sup>3</sup> za dobu trvání v délce 5 minut, když v důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou středotlakového plynovodu a únikem plynu uhradil účastník řízení dne 3. prosince 2014, což doložil výpisem z účtu ze dne 8. ledna 2015.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností

plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v jednom případě věděl (skutek ze dne 2. června 2014) a ve druhém vědět měl (skutek ze dne 1. července 2014), že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán ke skutku ze dne 1. července 2014 podotýká, že účastník řízení měl existenci plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací minimálně předpokládat, a to zejména s ohledem na skutečnost, že zemní práce prováděl v zastaveném území obce. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl v obou případech zemní práce v ochranném pásmu strojně. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností a v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože v jednom případě věděl a ve druhém případě vědět měl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti.

Co se týče skutečností, které účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 18. prosince 2014 a jeho následného doplnění ze dne 14. ledna 2015 ve vztahu ke skutku ze dne 2. června 2014, tj. že nenese plnou odpovědnost za škody vzniklé na plynárenském zařízení, jelikož plynárenského zařízení bylo umístěno v jiné hloubce než účastník řízení předpokládal a nebylo opatřeno ochrannou fólií, účastníka řízení nevyvíňují z deliktního jednání, jelikož souvislý prostor v blízkosti plynárenského zařízení 1 m na obě strany od půdorysu je chráněn ochranným pásmem a je tak zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při provádění zemních prací s maximální opatrností, když zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím zemního stroje v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenských zařízení. Co se týče skutečností, které účastník řízení uvedl ve svém vyjádření ze dne 14. ledna 2015 ve vztahu ke skutku ze dne 1. července 2014, tj. že k poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu svévolného a nedisciplinovaného chování jeho zaměstnance, účastníka řízení rovněž nevyvíňují z jeho deliktního jednání, jelikož je to právě účastník řízení, kdo je odpovědný za činnost svých zaměstnanců.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, úniku plynu a přerušení dodávek plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného

ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako závažnější zejména s ohledem na škodlivost způsobeného následku vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 2. června 2014, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu DN 25, jelikož došlo k poškození energeticky významnějšího a důležitějšího zařízení, než u jednání ze dne 1. července. Účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, a v důsledku tohoto jednání došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v hodnotě 72 m<sup>3</sup> za dobu jeho trvání v délce 25 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl před samotným zahájením zemních prací k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké, a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako relativně nízkou.

Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu správní orgán vyhodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán však při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu při dodržení zásady absorpce pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly