

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11756/2025-ERU  
Č. j. 11756-11/2025-ERU

V Ostravě dne 22. dubna 2026

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-11756/2025-ERU, zahájeném dne 6. ledna 2026 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **STAVMONT-EU s.r.o.**,  
se sídlem Palackého náměstí 67, 684 01 Slavkov u Brna, IČO: 277 46 232,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ve znění účinném do 31. prosince 2025, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Správní řízení vedené s obviněným z přestupku, kterým je společnost STAVMONT-EU s.r.o.**, se sídlem Palackého náměstí 67, 684 01 Slavkov u Brna, IČO: 277 46 232 (dále jen „účastník řízení“), pro podezření ze spáchání **přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. listopadu 2025 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Kobeřice u Brna, v ulici U Zmole, u budovy č. p. 115 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25,

**se v souladu s § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

### II.

Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **GasNet, s.r.o.**, se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „poškozený“), **nárok na náhradu části škody nepřiznává a poškozený se se svým nárokem ve výši odkazuje na soud.**

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní spis sp. zn. OSR-11756/2025-ERU je veden na základě oznámení přestupku od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územního odboru Vyškov, Obvodního oddělení Slavkov u Brna, č. j. [REDAKCE] které bylo spolu se spisovým materiálem (dále jen „policejní spis“) doručeno Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „správní orgán“) dne 26. listopadu 2025. Předmětem oznámení bylo poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále jen „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 7. listopadu 2025 v obci Kobeřice u Brna, v ulici U Zmole, u budovy č. p. 115.

- [2] Zemní práce, při kterých došlo dne 7. listopadu 2025 v obci Kobeřice u Brna, v ulici U Zmole, u budovy č. p. 115 k poškození plynárenského zařízení prováděl stavebním strojem značky Kubota zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED]
- [3] Správce plynárenského zařízení (tj. poškozený) vydal dne 30. října 2024 stanovisko k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDACTED] s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. V době poškození plynárenského zařízení tedy stanovisko správce plynárenského zařízení bylo stále platné. V bodě 4. stanoviska se píše „*Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. přesného určení uložení PZ je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození PZ nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.*“
- [4] Dne 3. října 2025 společnost GasNet Služby, s.r.o., IČO: 279 35 311, vytyčila polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců. Toto vytyčení tedy v době poškození plynárenského zařízení bylo stále platné. V protokolu o vytyčení se píše, že všechny práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně – u středotlakového plynovodu 1 m na každou stranu.
- [5] Zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] v úředním záznamu ze dne 26. listopadu 2025 (v policejním spise pod č. j. [REDACTED]) mj. uvedl, že výkop prováděl asi 130 cm od vytyčení.
- [6] Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 59,64 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut, ale nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, jak vyplývá z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. listopadu 2025, číslo hlášení v SAP ESM: [REDACTED] a z Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 10. listopadu 2025, [REDACTED]
- [7] Vzniklá škoda nebyla správci plynárenského zařízení (tedy poškozenému) uhrazena.

## **II. Průběh správního řízení**

- [8] Správní orgán přípisem ze dne 9. prosince 2025 č. j. 11756-3/2025-ERU doručeným téhož dne vyrozuměl poškozeného o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody. Dne 18. prosince 2025 obdržel správní orgán vyjádření poškozeného z téhož dne ohledně uplatnění nároku na náhradu škody.
- [9] Správní orgán v souladu s § 46 správního řádu a § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky zahájil dne 6. ledna 2025 doručením Oznámení o zahájení správního řízení z téhož dne, č. j. 11756-5/2025-ERU, účastníkovi řízení správního řízení. Zároveň s oznámením o zahájení řízení byl účastník řízení vyrozuměn o možnosti nahlížet do spisu, požádat o nařízení ústního jednání a vyjádřit se k podkladům. Na toto oznámení účastník řízení nijak nereagoval.
- [10] Dne 7. ledna 2026 byl správnímu orgánu doručen přípis poškozeného, kterým doplnil svůj nárok na náhradu škody.
- [11] Dne 4. března 2026 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 11756-8/2025-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne, a ve kterém správní orgán vyrozuměl účastníka řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit své majetkové poměry. Ani na toto vyrozumění účastník řízení nijak nereagoval.

- [12] Poškozený v písemném vyjádření ze dne 8. dubna 2026 mj. uvedl, že poloha plynárenského zařízení se lišila od svého vytyčení o cca 40 cm. K přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům nedošlo, protože se nejednalo o aktivní odběrné místo.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [13] Ze shromážděných podkladů učinil správní orgán především následující skutková zjištění:
- poškození plynárenského zařízení způsobil zaměstnanec účastníka řízení [REDACTED] stavebním strojem značky Kubota při provádění zemních prací,
  - poloha plynárenského zařízení byla v terénu vytyčena, ale lišila se od vytyčení – podle poškozeného o asi 40 cm, podle zaměstnance účastníka řízení o asi 130 cm,
  - poškozeným plynárenským zařízením byla zaslepená plynovodní přípojka, tedy žádný konečný zákazník nebyl odstaven.

### **IV. Právní hodnocení**

#### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to pro pachatele přestupku příznivější. Podle § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [16] Ve smyslu § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [18] Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován zákonem č. 87/2025 Sb., kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2026.
- [19] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že ustanovení relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, a též trestnost tohoto jednání z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku, zůstala obsahově totožná. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno (tj. podle energetického zákona a zákona o odpovědnosti za přestupky).

#### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [20] Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu

poškození energetického zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [21] Podle § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je právnická osoba pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s činností právnické osoby nebo ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnické osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnické osoby.
- [22] Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkonů vyplývajících z tohoto postavení.
- [23] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [§ 20 odst. 1 ve spojení s § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Lze tak uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, tedy za porušení § 68 odst. 3 energetického zákona.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [24] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.
- [25] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [26] V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku pouze 59,64 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší a nebyla přerušena dodávka plynu konečným zákazníkům, protože se jednalo o plynárenské zařízení bez odběru. Správní orgán považuje společenskou škodlivost projednávaného jednání účastníka řízení ve vztahu k zájmům společnosti chráněným energetickým zákonem za menší než nepatrnou. Správní orgán poznamenává, že jednáním účastníka řízení mohla vzniknout jiná újma (např. na majetku poškozeného), ta však již nespadá pod věcnou působnost správního orgánu. Správní orgán proto uzavírá, že jednání účastníka řízení nenaplnilo materiální stránku přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

#### **IV. V. Zastavení správního řízení**

- [27] Podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.
- [28] Správní orgán má za prokázané, že jednání účastníka řízení sice naplnilo formální stránku přestupku podle § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, ale nenaplnilo materiální stránku tohoto přestupku.

Projednávaný skutek proto není přestupkem a správní orgán se proto rozhodl správní řízení zastavit tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

- [29] Nad rámec výše uvedeného správní orgán poznamenává, že v projednávaném případě poškození plynárenského zařízení pravděpodobně ovlivnilo i jeho nepřesné vytyčení, byť podle vyjádření poškozeného ze dne 8. dubna 2026 byla odchylka pouze asi 40 cm, tedy méně než šířka ochranného pásma ve smyslu § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, ale podle zaměstnance účastníka řízení se mělo jednat až o 130 cm.

## **V. Nároky poškozeného**

- [30] Poškozený se dne 18. prosince 2025 připojil do správního řízení s nárokem na náhradu škody v celkové výši [REDAKCE] který se skládá z nákladů na opravu plynárenského zařízení ve výši [REDAKCE] a hodnoty uniklého zemního plynu ve výši [REDAKCE]
- [31] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci.
- [32] V daném případě správní orgán řízení zastavil, protože projednávaný skutek není přestupkem, a proto poškozenému nemůže nárok na náhradu škody přiznat a odkazuje ho s jeho nárokem na soud, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

## **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Obviněný může proti tomuto usnesení podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku II. o nároku na náhradu škody.

Mgr. Lukáš Tecl, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost STAVMONT-EU s.r.o., IČO: 277 46 232  
společnost GasNet, s.r.o., IČO: 272 95 567