

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01231/2024-ERU
Č. j. 01231-6/2024-ERU

V Ostravě dne 18. března 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad (dále jen „správní orgán“) jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-01231/2024-ERU, které bylo zahájeno dne 5. února 2024, ve smyslu ust. § 78 a ust. § 88 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnými z přestupku, kterými jsou

pan [REDACTED],
bytem [REDACTED], nar. [REDACTED],

a

pan [REDACTED],
bytem [REDACTED], nar. [REDACTED],

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED], bytem [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen „účastník řízení I“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona,** kterého se dopustil nedbalostně tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. dubna 2023 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED], zemní práce strojně, v důsledku kterých došlo z nedbalosti k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení“).

II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení I za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10124.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení I ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10124.

IV.

Obviněný z přestupku, pan [REDACTED] bytem [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen „účastník řízení II“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil nedbalostně tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 8. dubna 2023 v obci [REDACTED] u domu č. p. [REDACTED], koordinoval práce prováděné účastníkem řízení I a nesdělil mu, že podle projektové dokumentace se v místě prací nachází plynárenské zařízení a také si nezajistil souhlas k provádění prací od správce plynárenského zařízení a nenechal si vytyčit vedení trasy plynárenského zařízení, což vedlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 účastníkem řízení I.

V.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení II za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10224.

VI.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení II ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10224.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě obdrženého odevzdání věci k projednání přestupku ze dne 29. srpna 2023 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality, pod č. j. [REDACTED], společně s policejním spisem sp. zn. [REDACTED] (dále jen „policejní spis“), který byl správnímu orgánu doručen dne 8. září 2023 a který je veden pod č. j. 16637-1/2023-ERU. Policejní spis byl do správního spisu vložen dne 25. ledna 2024 pod č. j. 01231-3/2024-ERU.
- [2] Dále byl ohledně poškození veden kontrolní spis pod sp. zn. 15897/2023-ERU, který byl vložen do správního spisu sp. zn. OSR-01231/2024-ERU záznamem ze dne 22. ledna 2024, č. j. 01231-1/2024-ERU. V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 15897/2023-ERU byl dne 9. listopadu 2023 vydán protokol o kontrole č. [REDACTED]. Provedená kontrola byla vedena s účastníkem řízení I.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-01231/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení I a účastník řízení II, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [4] Z policejního spisu vyplývá, že:
 - **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. dubna 2023 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDACTED], u domu č. p. [REDACTED], zemním strojem – bagrem [REDACTED] **účastník řízení I**, který se řídil informacemi od účastníka řízení II,
 - stanovisko správce plynárenského zařízení **nebylo vydáno**,

■ před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení k přesnému **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, jak vyplývá i z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: ■

- účastník řízení I prováděl zemní práce pro svého synovce, kterým je účastník řízení II,
- bagr k provedení výkopu zajistil účastník řízení II,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení I uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 138,3 m³** plynu do ovzduší za dobu 20 minut a byla přerušena dodávka plynu **14 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběr) v délce trvání 5 hod 10 minut,
- plynárenské zařízení nebylo chráněno ani pískem a ani krycí fólií.

- [5] Z dokumentu označeném jako poškození plynárenského zařízení třetí stranou ze dne 8. dubna 2023 vyplývá, že poškoditelem byl účastník řízení I jako fyzická osoba a příčinou poškození byly výkopové práce pro kanalizační přípojku.
- [6] Účastník řízení I k danému poškození policejnímu orgánu uvedl dne 1. června 2023, č. j. ■, ■, že je strojníkem pásového bagru a jeho synovec (účastník řízení II) ho požádal o vykopání přípojky na splaškovou kanalizaci u jeho domu – ■. Celou trasu si prošel se synovcem, který mu ukázal, kde má provádět práce. Účastník řízení II po celou dobu provádění prací dohlížel na postup prací, určoval i směr a hloubku výkopu a na možnost poškození inženýrských sítí účastníka řízení I neupozornil.
- [7] Účastník řízení II se také vyjádřil před policejním orgánem k danému poškození plynárenského zařízení, a to dne 8. dubna 2023, č. j. ■, ■, když uvedl, že podle projektové dokumentace věděl, kde se nacházejí inženýrské sítě, ale nenechal si je před prováděním prací vytyčit, kdy si byl vědom vedení plynárenského zařízení v místě prací. Nevěděl, že má povinnost si nechat plynárenské zařízení vytyčit. Současně sdělil, že plynárenské zařízení nebylo kryto fólií.
- [8] Podle ust. § 13 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je fyzická osoba pachatelem, jestliže svým zaviněným jednáním naplnila znaky přestupku nebo jeho pokusu, je-li trestný.
- [9] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9, odst. 10 nebo v ust. § 68 odst. 3 nebo odst. 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.
- [10] V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení I, kdo prováděl zemní práce za pomoci bagru, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, avšak se řídil pokyny od účastníka řízení II, který měl informaci o existenci plynárenského zařízení v místě výkopu, které nepředal účastníkovi řízení I. Účastník řízení I však jako fyzická osoba podnikající v oblasti přípravných prací pro stavby a vlastníci strojní průkaz, s praxí v oblasti zemních prací 40 let, byť v daném případě neprováděl činnost jako osoba podnikající, mohl předpokládat existenci plynárenského zařízení v místě prací, když podle fotky z místa poškození plynárenského zařízení jde vidět tyčka označující existenci vedení plynu v daném místě.
- [11] Účastník řízení I prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojně, aniž bylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení nebo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, i když na vedení plynu v místě výkopu upozorňovala tyčka, což nesvědčí o tom, že by při své činnosti postupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré úsilí, které bylo

možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Lze tak dojít k závěru, že účastník řízení I nese odpovědnost za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu.

- [12] V případě účastníka řízení II je znakem skutkové podstaty přestupku ohrožení plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení ohrozil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení II, kdo ukázal účastníkovi řízení I místo výkopu, korigoval zemní práce a označil místo výkopu za bezpečné, přestože nebylo vydáno stanovisko správce plynárenského zařízení ani provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, i když věděl, že v daném místě má vést plynárenské zařízení, což mělo za následek poškození plynárenského zařízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení II nese odpovědnost za spáchání přestupku uvedeného ve výroku IV. tohoto příkazu.
- [13] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel písm. a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo písm. b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
- [14] Ze spisového materiálu vyplývá, že ani účastník řízení I a ani účastník řízení II nejednal úmyslně. Úmyslem účastníka řízení I byly výkopové práce na pozemku jeho synovce pro účely kanalizační přípojky, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Úmyslem účastníka řízení II bylo zhotovení kanalizační přípojky pro jeho dům, nikoliv poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení I i účastník řízení II se tedy dopustili protiprávního jednání nevědomou nedbalostí.
- [15] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení I a účastník řízení II svým jednáním porušili ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení I a účastníka řízení II naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejich jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení I i účastník řízení II je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.
- [16] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku, že:
- byl poškozen **středotlaký plynovod**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **138,3 m³ plynu** do ovzduší a k přerušení dodávky plynu **14 konečným zákazníkům** (kategorie maloodběr).
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost snižující závažnost přestupku:
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno pískovým obsypem ani výstražnou fólií.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:
- práce byly prováděny prostřednictvím **zemního stroje**,
 - nebylo **požádáno o vydání stanoviska** správcem plynárenského zařízení,
 - nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
 - skutečnost, že ani účastník řízení I a ani účastník řízení II **nejsou evidováni** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Energetického regulačního úřadu.
- [21] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného

společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení I a účastníka řízení II. Právě proto správní orgán uložil účastníkům řízení pokutu ve výších uvedených ve výrocích II. a V. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Terezie Foltánová, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží:

pan [redacted], bytem [redacted], nar. [redacted]
pan [redacted], bytem [redacted], nar. [redacted]