

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01419/2020-ERU

V Praze dne 18. března 2020

Č. j. 01419-5/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01419/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, pan [REDAKCE] (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se úmyslným jednáním dopustil tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době, nejméně od 1. července 2019 do 29. července 2019 v odběrném místě [REDAKCE] v obci [REDAKCE] provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že přiložil na elektroměr výrobního čísla [REDAKCE] z jeho vnější strany v místě číselníku magnet, v důsledku čehož byla nesprávně zaznamenávána spotřeba skutečně odebrané elektřiny.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona, se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10120.

### Odůvodnění

Dne 24. ledna 2020 byl Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) odevzdán policejním orgánem Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Frýdek-Místek, oddělením hospodářské kriminality SKPV (dále též „Policie ČR“), společně se spisovým materiálem

sp. zn. [REDAKCE] (dále také „spis Policie ČR“) k projednání přestupků pro porušení energetického zákona.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 29. července 2019 při provádění kontrole odběrného místa [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] zjistil pracovník společnosti NTL Forensics, a.s., že na elektroměru výrobního čísla [REDAKCE] je zvenčí pod číselníkem umístěn magnet. Elektroměr demontoval a odeslal ho společně s přiloženým magnetem k provedení kontroly správnosti měření. Demontáži elektroměru byl přítomen majitel odběrného místa pan [REDAKCE] tj. obviněný.

Z podaného vysvětlení obviněného před policejním orgánem vyplývá, že je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru elektro. Magnet zakoupil od neznámých osob v restauraci a umísťoval ho o víkendech na elektroměr. Poprvé to bylo počátkem července 2019. Je ochoten uhradit společnosti ČEZ Distribuce, a. s. způsobenou škodu.

Bývala manželka obviněného, [REDAKCE] uvedla, že v [REDAKCE] nebydlí asi 9 let. Když s obviněným bydlela ve společné domácnosti, topili v kotli na tuhá paliva dřevem a koksem.

Dcera obviněného, [REDAKCE] sdělila, že asi před pěti lety její otec zakoupil elektrický kotel. Neví nic o tom, že by ovlivňoval měření elektřiny.

Z výpovědi paní [REDAKCE] před policejním orgánem vyplývá, že bydlí v sousedství obviněného. Všimla si, že v posledních pěti letech obviněný opakovaně, i několikrát denně, něco prováděl u pilíře oplocení, kde je umístěn jeho elektroměr. Nikdy si nevšimla, že by obviněný dovezl do domu nějaká tuhá paliva.

Policie ČR vlastním šetřením dospěla k závěru, že obviněný přiložením magnetu na elektroměr ovlivnil správné měření odebrané elektřiny, avšak nebylo prokázáno, zda tímto zásahem došlo k odebrání neměřené elektřiny a pokud ano, tak v jakém množství. Rovněž nebylo prokázáno, zda obviněný přikládal magnet na elektroměr po období delší, než sám uvedl, tedy i před datem 1. července 2019.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín, Děčín IV – Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035, na základě žádosti správního orgánu, č. j. 01419-3/2019-ERU ze dne 14. února 2020, doručila Úřadu dne 24. února 2020 zprávu, že vzniklá škoda ve výši [REDAKCE] jí byla dne 7. února 2020 uhrazena v plné výši.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu podle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem

stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s § 71 odst. 11 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu § 28 odst. 3 energetického zákona obviněným. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl obviněný, kdo provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy přiložením magnetu na elektroměr, v důsledku čehož byla nesprávně zaznamenávána spotřeba skutečně odebrané elektřiny.

S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že obviněný je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku a svým jednáním naplnil formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze spatřovat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na spolehlivém a bezporuchovém provozu odběrných elektrických zařízení (elektroměrů) a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněného v projednávaném případě došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy s výše uvedenými následky.

Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek, který podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchal

obviněný úmyslně, neboť chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a to provést zásah na odběrném elektrickém zařízení, aby mohl odebírat neměřenou elektřinu.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany obviněného a lze uzavřít, že je za spáchání přestupku odpovědný.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona ve formě pokuty, a to s přihlédnutím k níže uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Uložený správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- obviněný spáchal přestupek úmyslným jednáním, což je nejzávažnější forma zavinění.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- obviněný se ke svému jednání doznal;
- škoda byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s. uhrazena;
- obviněný není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací a z informací shromážděných policejním orgánem. Obviněný je majitelem nemovitosti, ke které náleží předmětné odběrné místo.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha