

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-03458/2019-ERU

V Ostravě dne 23. dubna 2019

Č. j. 03458-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-03458//2019-ERU s obviněným z přestupku společností **BERDYCH plus spol. s r.o.**, se sídlem Pražská 1178, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČO: 263 73 611, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost BERDYCH plus spol. s r.o.**, se sídlem Pražská 1178, Nové Město, 337 01 Rokycany, IČO: 263 73 611 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. listopadu 2017 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň, část obce Újezd, v ulici Na Stráni, u budovy č. p. 758 zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 84 000 Kč** (slovy: osmdesát čtyři tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10119.

## Odůvodnění

Dne 13. července 2018 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 25 (dále také „plynárenské zařízení“ či „plynovodní přípojka“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 9. listopadu 2018 Protokol o kontrole

č. ██████, č. j. 07011-13/2018-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole podal účastník řízení námitky, které byly nadřazeným kontrolujícím jako nedůvodné zamítnuty.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 07011/2018-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 21. března 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce** (výstavba kanalizace), v důsledku kterých došlo dne 14. listopadu 2017 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Plzeň, Újezd, v ulici Na Stráni, u budovy č. p. 758, **prováděl účastník řízení**,
- dne 3. června 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Obytný soubor Stráň, Plzeň K.ú. – p.č.: Újezd, Červený Hrádek u Plzně“ **vyjádření zn. ██████** spolu s 10 Detailními zákresy plynárenských zařízení do mapových podkladů, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání a dne 26. června 2017 vyjádření **zn. ██████** spolu s 3 Orientačními zákresy plynárenských zařízení do mapových podkladů,
- dne 8. června 2017 společnost GridServices, s.r.o. se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- na fotografii z místa poškození plynárenského zařízení je viditelné, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení **byly uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 662 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 186 minut a k **přerušení** dodávky plynu **464** plynových přípojek (kategorie maloodběratel) v části Červený Hrádek, městského obvodu Plzeň 4
- výkop byl ve vzdálenosti cca 9 metrů od jeho začátku opatřen dvěma rozpěrnými konstrukcemi, tj. pažením o rozměrech cca 3 x 2,5 m. Toto pažení končilo zapřené o svislou šachtu kanalizace tvořené betonovými skružemi. Zbývající cca 3 metry za touto kanalizační šachtou (prostor, v němž se nacházela plynovodní přípojka) již nebyly nijak paženy. Na obou koncích výkopu byl patrný sesuv části zeminy. Jeden konec utržené plynovodní přípojky ležel na dně výkopu a spolu s elektrickým vodičem byl obalen kusy ztvrdlé zeminy.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 26. července 2018 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že plynárenské zařízení bylo před poškozením obsypáno popílkem s vápnem, který po pohlcení zemní vlhkosti ztvrdl. Stěny výkopu stavební rýhy pro provádění výměny kanalizační stoky byly paženy pažícími boxy proti sesuvu zeminy.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení

se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl činnost (výstavba kanalizace), v důsledku které došlo k poškození plynárenského zařízení. Nelze se ztotožnit s argumentací účastníka řízení, že výkop zabezpečil dostatečným způsobem, když z popisu místa činu provedeného Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Městským ředitelstvím policie Plzeň, územním odborem služby kriminální policie a vyšetřování ze dne 14. listopadu 2017 vyplývá, že v místech sesuvu ztvrdlé zeminy smíšené s popílkiem, nebyl výkop nijak pažen. Nedostatečné zabezpečení výkopu pak bylo příčinou sesuvu uvedené hmoty na plynárenské zařízení, což způsobilo jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně za spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 uvedeného zákona, za což mu byla příkazem č. j. 00386-3/2018-ERU ze dne 15. ledna 2018, který nabyl právní moci dne 25. ledna 2018 uložena pokuta ve výši 26 000 Kč. Toto potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 14. listopadu 2017, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán příkazem č. j. č. j. 00386-3/2018-ERU za dřívější protiprávní jednání. Jednalo se o jednání, kterého se účastník řízení dopustil dne 11. listopadu 2016, přičemž toto jednání bylo vzhledem k počtu zákazníků jímž byla přerušena dodávka plynu (1), méně závažné, než jednání v nyní projednávané věci (464 plynových přípojek).

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 662 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu u **464** plynových přípojek,
- účastník řízení se přestupku dopustil v **souběhu** s dalším správním deliktem.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- skutečnost, že plynovodní přípojka **nebyla uložena v pískovém obsypu**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše pokuty zohlednil správní orgán také zásadu gradace příčinné souvislosti, tj. posoudil existenci různých příčin vedoucích ke škodlivému následku. V rámci této úvahy přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že k poškození plynárenského zařízení nedošlo přímým kontaktem (např. proražením nebo překopnutím), nýbrž v důsledku sesuvu zeminy do výkopu. Uvedená okolnost nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku, promítá se však do výše uložené pokuty.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad (dle Výkazu zisku a ztráty účastníka řízení ke dni 31. prosince 2016 uveřejněného ve sbírce listin Veřejného rejstříku v rámci účetní závěrky za rok 2016 ve zprávě nezávislého auditora) dosáhl účastník řízení hospodářského výsledku za účetní období ve výši 58 564 000 Kč. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava