

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01387/2017-ERU

Praha 31. ledna 2017

Č. j. 01387-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01387/2017-ERU s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 6. listopadu 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Olbramovice u nemovitosti č. p. 42 pomocí ručního nářadí zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Kanalizace a ČOV Branišovice, Bohutice a Olbramovice“ (dále také „stavba“), při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10117.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10117.

O d ů v o d n ě n í

Dne 31. srpna 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 (dále též „plynárenské zařízení“) kontrolu dodržování ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění vyhotovil kontrolní orgán pod č. j. 06573-15/2016-ERU dne 18. října 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE]. Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole neuplatnil účastník řízení námitky.

Po prostudování kontrolního spisu sp.zn.06573/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 31. ledna 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, neboť jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Kontrolou bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě Smlouvy o dílo č. objednatele 201411901/0156/15/VHS a [REDAKCE] uzavřenou dne 12. ledna 2015. Objednatelkou části stavby byla společnost IMOS Brno, a.s., IČO: 253 22 257.

Ke stavbě „Kanalizace a ČOV Branišovice, Bohutice a Olbramovice“ vydala společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vyjádření č. [REDAKCE] dne 3. srpna 2012 s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů. Společnost RWE GasNet, s.r.o., se v rámci kontroly ERÚ dne 22. srpna 2016 vyjádřila, že vytyčení předmětné středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25 nebylo provedeno. Tato skutečnost vyplývá i z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2015.

Společnost IMOS Brno, a.s., se k poškození plynárenského zařízení vyjádřila v tom smyslu, že zhotovitel, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] prováděla pro IMOS Brno, a.s., stavební práce na základě smlouvy SoD č. objednatele 201411901/0156/15/VHSA. Dne 30. září 2015 bylo provedeno vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, prostřednictvím společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o. v místě stavby v obci Olbramovice. Vytyčení bylo provedeno vizuálně barvou s využitím hledače typu RD 4000. Vytyčení se však týkalo nových plynovodních přípojek k nemovitostem č. p. 40 – 46, ale netýkalo se konkrétního vytyčení předmětné středotlaké plynovodní přípojky PE dn 25. Při zemních pracích došlo k poškození právě předmětné přípojky ručním náradím, krumpáčem.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství 48 m³ po dobu 4 minut. Přerušena dodávka plynu byla jednomu zákazníkovi. Vzniklé poškození plynovodní přípojky účastník řízení bezprostředně nahlásil správci zařízení, který zajistil jeho opravu.

Celkové náklady na opravu poškozeného plynárenského zařízení a únik plynu podle kopie daňového dokladu č. 8450003054 ze dne 13. listopadu 2015 byly společností RWE GasNet, s.r.o. vyčísleny na 9 394,64 Kč a účastníkem řízení plně uhrazeny.

Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], se prostřednictvím [redacted] vyjádřila v rámci kontroly ERÚ, že pracovník společnosti IMOS Brno, a.s., označil reflexní barvou místo uložení vodovodní přípojky s tím, že plyn je veden ve vzdálenosti 3 metry od trasy vodovodu. V hloubce cca 80 cm pracovníci provádějící zemní práce narazili na kámen, který se snažili odstranit ručním náradím. Při této činnosti mělo dojít k poškození předmětné plynové přípojky. Aby nedošlo k dalším škodám, či újmě na zdraví, zajistil místo poškození a odstranění závady. Své odpovědnosti si je plně vědom.

Není pochyb o tom, že veškerou odpovědnost za stavební práce v ochranném plynárenském pásmu a tudíž i odpovědnost za poškození středotlaké plynové přípojky PE plynovodu dn 25 nese v rámci objektivní odpovědnosti zhotovitel stavby, tudíž účastník řízení.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spisu, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti, a přesto prováděl zemní práce bez dostatečné opatrnosti. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a podle podmínek stanovených správcem distribuční soustavy.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se zde o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počíнал tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím ručního náradí, stejně tak jako bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy, jako polehčující okolnost.

Účastníku řízení proto byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

P o u ě n í

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v.r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení