

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-01916/2025-ERU
Č. j. 01916-3/2025-ERU

V Praze dne 3. dubna 2025

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-01916/2025-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **EPP a.s.**,

se sídlem Vojtěšská 211/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 282 62 085,

ve věci podezření ze spáchání dvou přestupků, a to přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen „energetický zákon“) a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupků, společnost **EPP a.s.** (do 21. srpna 2024 název společnosti: EPP ENERGO a.s.), se sídlem Vojtěšská 211/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 282 62 085 (dále jen „obviněný“), **se uznává vinným ze spáchání**

- a) **přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 312036501 v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl Energetickému regulačnímu úřadu dne 7. srpna 2023 nepravdivé a neúplné informace, když v rámci předloženého regulačního výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2022 uvedl nepravdivě

pro cenovou lokalitu „Lázně Bělohrad-Lázeňská 340“

v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádcích 6 až 25 neuvedl **žádnou** hodnotu,

a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12. 2022“

- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Index. brutto hodnota [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu.

pro cenovou lokalitu „Břeclav-Charvátská Nová Ves, Na Valtické 682“

v části „Zdroje v CL“ ,

- v řádku 1.1 „Výroba TE na zdroji (GJ)“ hodnotu „**6 630**“,
- v řádku 4 „Cena TE [Kč/GJ]“ sloupce b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**309,00**“,
- v řádku 5 „Množství TE [GJ]“ sloupce b „přímo ze zdrojů do 10 MW_t“ hodnotu „**6 630**“,

a dále v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádcích 6 až 25 neuvedl **žádnou** hodnotu,

a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12. 2022“

- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]“ **žádnou** hodnotu,

- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]” **žádnou** hodnotu,
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Index. brutto hodnota [tis. Kč]” **žádnou** hodnotu.

pro cenovou lokalitu „Luže-Košumberk 53“

v části „Kalkulační vzorec ceny TE [Kč bez DPH]“

- v řádcích 6 až 25 neuvedl **žádnou** hodnotu,
- a dále v části „Provozní aktiva v cenové lokalitě k 31. 12. 2022“
- v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Brutto [tis. Kč]” **žádnou** hodnotu,
 - v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Netto [tis. Kč]” **žádnou** hodnotu,
 - v řádku 28 „Pro výrobu tepelné energie“ sloupce „Index. brutto hodnota [tis. Kč]” **žádnou** hodnotu.

- b) přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jako držitel licence na výrobu tepelné energie č. 312036501 v rozporu s § 20 odst. 6 energetického zákona ve spojení s bodem 8 Přílohy č. 1 vyhlášky č. 262/2015 Sb., o regulačním výkaznictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“), nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu regulační výkaz „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, nejpozději ke dni 30. dubna 2023.

II.

Podle § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona ukládá úhrnná pokuta ve výši

44 000 Kč (slovy: čtyřicet čtyři tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10025.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Dne 25. června 2024 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“) podle § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v té době účinném znění, kontrolu ve věci dodržování povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona obviněným.
- [2] Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 12. listopadu 2024 Protokol o kontrole č. K014224, č. j. 08246-12/2024-ERU, který byl kontrolované sobě doručen dne 14. listopadu 2024. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému ve zmíněném protokolu o kontrole kontrolovaná osoba neuplatnila žádné námitky.
- [3] Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. 08246/2024-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 11. února 2025, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se skutek stal, je přestupkem a že se projednávaného přestupku dopustil obviněný, proto přistoupil v souladu s § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.
- [4] Obviněný je držitelem licence na výrobu tepelné energie č. 312036501. V průběhu kontroly došlo u obviněného ke změně sídla a názvu obchodní společnosti. Kontrola byla zaměřena na správnost údajů uvedených obviněným v regulačním výkazu za rok 2022 v cenových lokalitách „Lázně Bělohrad-Lázeňská 340“, „Břeclav-Charvátská Nová Ves, Na Valtické 682“ a „Luže-Košumberk 53“.

- [5] Podle předloženého vyúčtování dodávek tepelné energie odběratelům za rok 2022 v předmětných cenových lokalitách obviněný dosáhl celkových tržeb za prodej tepelné energie z licencovaných zdrojů ve výši 19 007 147,70 Kč. Obviněný tak za kalendářní rok 2022 byl povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je v souladu s Vyhláškou. K problematice obsahu regulačních výkazů podle přílohy č. 9 Vyhlášky vydal Úřad „Pokyny k vyplnění výkazu cenové lokality 31, 32-CL za rok 2022“, které jsou veřejně dostupné na webových stránkách ERÚ.
- [6] Obviněný Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ a „Výkaz 31, 32-AP: Výkaz aktiv a pasiv“, oba za rok 2022, Úřadu doručil dne 7. srpna 2023 prostřednictvím datové schránky.
- [7] Výrobu tepelné energie na zdrojích ve vykazovaných cenových lokalitách obviněný dokladoval technickým popisem provozovaných tepelných zařízení, seznamem odběrných míst, vysvětlením ke stanovení ceny tepelné energie, fakturami, kalkulačními vzorci cen tepla, smlouvami o dodávkách tepelné energie a dalšími písemnostmi.
- [8] Úřad porovnal údaje zjištěné z podkladů, které mu v rámci kontroly obviněný poskytl, s údaji, které obviněný zaznamenal ve Výkazu. Porovnáním těchto údajů bylo zjištěno, že:
- u cenové lokality „Břeclav-Charvátská Nová Ves, Na Valtické 682“ obviněný uvedl hodnoty ve Výkazu na řádku č. 1.1 „Výroba TE na zdroji (GJ)“ v rozporu s předloženými podklady. Množství vyrobené tepelné energie uvedené ve výkazu cenové lokality je rozdílné s množstvím dodané tepelné energie dokladované obviněným vystavenými fakturami odběratelům. K tomu obviněný v rámci kontroly sdělil, že skutečně vyfakturované množství je ve výši 6330 GJ, hodnota uvedená ve výkazu musela vzniknout chybou v zápisu do formuláře,
 - ve výkazu k cenové lokalitě „Břeclav-Charvátská Nová Ves, Na Valtické 682“ obviněný uvedl ve sloupci „b“ na řádku č. 4 a č. 5 množství dodané tepelné energie 6 630 GJ za jednotkovou cenu 309 Kč/GJ, která však neodpovídá podkladům, které obviněný poskytl kontrole. K množství vyrobené tepelné energie obviněný sdělil, že skutečně vyfakturované množství je ve výši 6 330 GJ a hodnota uvedená ve výkazu musela vzniknout chybou v zápisu do formuláře,
 - obviněný v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie ve výkazu cenové lokality „Lázně Bělohrad-Lázeňská 340“ nevyplnil jednotlivé položky, které tvoří strukturu kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro tuto cenovou lokalitu,
 - v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie ve výkazu cenové lokality „Břeclav-Charvátská Nová Ves, Na Valtické 682“ obviněný nevyplnil jednotlivé položky, které tvoří strukturu kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro tuto cenovou lokalitu,
 - v kalkulačním vzorci ceny tepelné energie ve výkazu cenové lokality „Luže-Košumberk 53“ obviněný nevyplnil jednotlivé položky, které tvoří strukturu kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro tuto cenovou lokalitu,
 - obviněný na řádku č. 28 neuvedl hodnotu provozních aktiv ve všech vykazovaných cenových lokalitách k 31. prosince 2022 pro výrobu tepelné energie.
- [9] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona.

- [10] Podle § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona je držitel licence mimo jiné povinen poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění.
- [11] Správní orgán se zabýval splněním povinnosti stanovené § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona obviněným, v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona.
- [12] Přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nepředloží regulační výkazy podle § 20 odst. 6 téhož zákona ve struktuře, obsahu a termínech stanovených prováděcím právním předpisem, kterým je Vyhláška.
- [13] Z § 20 odst. 6 energetického zákona vyplývá, že držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie, jehož celkový roční objem tržeb za všechny dodávky tepelné energie přesahuje 2 500 000 Kč, je povinen sestavovat regulační výkazy a předkládat je Úřadu. Strukturu, obsah a termíny pro předložení těchto výkazů pak stanovuje Vyhláška, konkrétně v Příloze č. 1 bod 8 a v Příloze č. 9.
- [14] Podle Přílohy č. 1 bodu 8 Vyhlášky je držitel licence na výrobu tepelné energie nebo rozvod tepelné energie povinen předložit Úřadu regulační výkazy do 30. dubna následujícího roku.
- [15] Podle zjištěného skutkového stavu je obviněný držitelem licence na výrobu tepelné energie a současně jeho celkový roční objem tržeb z licencované činnosti přesáhl částku 2 500 000 Kč. Obviněný je tedy subjektem, na něhož se vztahuje povinnost vymezená § 20 odst. 6 energetického zákona, a to sestavovat regulační výkazy a předkládat Úřadu ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [16] Správní orgán považuje za prokázané, že obviněný v rozporu s § 11 odst. 1 písm. e) energetického zákona v návaznosti na § 20 odst. 6 téhož zákona poskytl ve Výkazu Úřadu nepravdivé a neúplné informace. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.
- [17] Správní orgán rovněž považuje za prokázané, že obviněný nezaslal Úřadu Výkaz v řádném termínu, tj. do 30. dubna 2023, nýbrž až dne 7. srpna 2023. Svým jednáním tak naplnil formální znaky přestupku podle § 91 odst. 1 písm. j) energetického zákona.
- [18] Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním naplnil u obou přestupků i jejich materiální stránku, neboť porušil zájem společnosti na výkonu regulační pravomoci Úřadu v energetických odvětvích. Údaje vykazované v regulačních výkazech jsou významným nástrojem pro plnění kontrolní funkce Úřadu jako regulátora v oblasti energetické politiky státu a je proto žádoucí, aby podklady a informace předkládané držiteli licencí byly úplné a pravdivé a ve struktuře, obsahu a termínu stanoveném Vyhláškou.
- [19] Obviněný se svým jednáním dopustil dvou odlišných přestupků, za které správní orgán uložil úhrnný trest pokuty. Podle § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísnější trestný. Jsou-li horní hranice trestních sazeb stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [20] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona i za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. j) téhož zákona lze uložit podle § 91 odst. 15 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán tak posuzoval, který z přestupků je závažnější. Jako závažnější vyhodnotil přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy porušení povinnosti poskytovat Úřadu pravdivé a úplné informace a podklady nezbytné pro výkon jeho zákonem stanovených oprávnění. Poskytování pravdivých, úplných a nezkreslených údajů a informací je základní podmínkou veškerého výkaznictví, jež obsahuje technické a ekonomické údaje

a kalkulace cen tepelné energie, pomocí kterých je vyhodnocována situace v odvětví teplárenství, zpracováván přehled cen tepelné energie a zjišťován dopad regulace. Závažnost poskytnutí nepravdivých, neúplných či zkreslených údajů se projevuje ve chvíli, kdy Úřad převezme tyto údaje jako správné a jako takové je přenáší do svých následných činností. Pokud pak Úřad vychází z nepravdivých údajů, které mu byly poskytnuty, je ohrožena pravdivost a věrohodnost dále zpracovávaných statistik a přehledů, pro které jsou tato data shromažďována. I z tohoto důvodu považuje správní orgán přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona jako závažnější a podle něho rozhodl o výši pokuty.

- [21] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že obviněný vykázal nepravdivé údaje v předloženém Výkazu ve více položkách a že se svým jednáním dopustil dvou přestupků.
- [22] Jako významně polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněný při kontrole spolupracoval s kontrolními orgány Úřadu a napomáhal napravit chyby ve Výkazu a odstranit tak škodlivý následek.
- [23] Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona lze uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Správní orgán pak uloženou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta je u samé spodní hranice zákonem stanovené sazby, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na obviněného likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- společnost EPP a.s.