

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02359/2020-ERU

V Ostravě dne 16. června 2020

Č. j. 02359-4/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02359/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **E.P.-STAV s.r.o.**, se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 066 25 584, ve věci podezření ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2018“) a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2019“), rozhodl

### t a k t o:

**I. Obviněný z přestupku, společnost E.P.-STAV s.r.o., se sídlem Na Folimance 2155/15, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO: 066 25 584 (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným ze spáchání tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a 1 přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019, kterých se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona**

- a) prováděl dne 10. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu činnost, při které došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63, a dále
- b) prováděl dne 17. října 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím stavebního stroje činnost, při které došlo k poškození T-kusu PE DN 160/40 nízkotlaké plynovodní přípojky, a dále
- c) a prováděl dne 23. října 2018 v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím stavebního stroje činnost, při které došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 50,

- d) prováděl dne 1. února 2019 v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 50.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 se účastníkovi řízení za spáchání čtyř přestupků, a to tří přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 a přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 ukládá **úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu, vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 10020.

### Odůvodnění

Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětových spisech sp. zn. 08407/2018-ERU, sp. zn. 12438/2018-ERU, sp. zn. 12439/2018-ERU, sp. zn. 04563/2019-ERU, které byly dne 9. března 2020 vloženy do správního spisu OSR-02359/2020-ERU Záznamem z téhož dne č. j. 02359-3/2020-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spisech sp. zn. 08407/2018-ERU, sp. zn. 12438/2018-ERU, sp. zn. 12439/2018-ERU, sp. zn. 04563/2019-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Ze spisu **sp. zn. 08407/2018-ERU** správní orgán zjistil, že:

- **činnost** (jízdu stavebním strojem), při níž došlo dne 10. července 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení A“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■■■ **prováděl zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení činnost vykonával na základě Smlouvy o dílo č. ■■■ uzavřené dne ■■■ se společností GEOSAN GROUP a.s., se sídlem U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín, IČO: 281 69 522 (dále jen „společnost GEOSAN GROUP a.s.“), k předání a převzetí staveniště mezi společností GEOSAN GROUP a.s. a účastníkem řízení došlo dne 7. června 2018,
- dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Revitalizace ulice Pražské v Kolíně“ **vyjádření zn. ■■■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 16) vyjádření se stanoví, že v případě použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů je nutno zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložením panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení,
- dne 16. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311 (dále jen „společnost GridServices, s.r.o.“), **vytyčila** polohu plynárenského zařízení A v terénu, s platností 2 měsíce,

- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení A byly uhrazeny společností GEOSAN GROUP a.s.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení A došlo k **úniku** 65 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 10 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (kategorie domácnost) po dobu 2 hodin.

Ze spisu **sp. zn. 12439/2018-ERU** správní orgán zjistil, že:

- **činnost** (jízdu stavebním strojem), při níž došlo dne 17. října 2018 k poškození T-kusu PE DN 160/40 nízkotlaké plynovodní přípojky (dále jen plynárenské zařízení B“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■ **prováděl zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení činnost vykonával na základě Smlouvy o dílo č. ■ uzavřené dne ■ se společností GEOSAN GROUP a.s., k předání a převzetí staveniště mezi společností GEOSAN GROUP a.s. a účastníkem řízení došlo dne 7. června 2018,
- dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Revitalizace ulice Pražské v Kolíně“ **vyjádření zn. ■** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 16) vyjádření se stanoví, že v případě použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů je nutno zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložením panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení,
- dne 16. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení B v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení B byly uhrazeny společností GEOSAN GROUP a.s.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení B došlo k **úniku** 6 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 45 minut a k přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům (3 kategorie domácnost, 1 kategorie maloodběratel) po dobu 4 hodin.

Účastník řízení ve vyjádření doručeném Úřadu dne 4. května 2019 mimo jiné uvedl, že na akci „Revitalizace ulice Pražské v Kolíně“ prováděl pro společnost GEOSAN GROUP a.s. výkopové práce a pokládku kanalizace. Účastník řízení připouští pouze poškození plynárenského zařízení dne 17. října 2018. Poškození nevzniklo při výkopových pracích, nýbrž při pohybu (běžné jízdě) bagru účastníka řízení po stavbě. Plynárenské zařízení se nacházelo v nenormové hloubce a bylo přepískováno. Strojník tuto situaci nemohl předvídat. Ostatní poškození provedly jiné společnosti, které v té době pracovaly na stavbě, a to společnost HOLÍK TRANS s.r.o., IČO: 284 77 804, společnost Brtek s.r.o., IČO: 247 21 603.

Ze spisu **sp. zn. 12438/2018-ERU** správní orgán zjistil, že:

- **činnost** (jízdu stavebním strojem), při níž došlo dne 23. října 2018 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky IPE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení C“) v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. ■ **prováděl zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení činnost vykonával na základě Smlouvy o dílo č. ■ uzavřené dne ■ se společností GEOSAN GROUP a.s. k předání a převzetí staveniště mezi společností GEOSAN GROUP a.s. a účastníkem řízení došlo dne 7. června 2018,

- dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Revitalizace ulice Pražské v Kolíně“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 16) vyjádření se stanoví, že v případě použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů je nutno zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložením panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení,
- dne 16. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení C v terénu, s platností 2 měsíce,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení C byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení C došlo k **úniku** 72 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 15 minut a k přerušení dodávky plynu I konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin.

Ze spisu **sp. zn. 04563/2019-ERU** správní orgán zjistil, že:

- **zemní práce** v důsledku, nichž došlo dne 1. února 2019 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE DN 50 (dále jen „plynárenské zařízení D“), v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Kolín v ulici Pražská u budovy č. p. [REDAKCE] **prováděl stavebním strojem zaměstnanec účastníka řízení,**
- účastník řízení činnost vykonával na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené dne [REDAKCE] se společností GEOSAN GROUP a.s. k předání a převzetí staveniště mezi společností GEOSAN GROUP a.s. a účastníkem řízení došlo dne 7. června 2018,
- dne 7. března 2018 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Revitalizace ulice Pražské v Kolíně“ **vyjádření zn. [REDAKCE]** s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení spolu s Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání, v bodě 16) vyjádření se stanoví, že v případě použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů je nutno zabezpečit případný přejezd přes plynárenské zařízení uložením panelů v místě přejezdu plynárenského zařízení,
- dne 16. dubna 2018 společnost GridServices, s.r.o., **vytyčila** polohu plynárenského zařízení D v terénu, s platností 2 měsíce,
- z **fotodokumentace** je zřejmé, že plynárenské zařízení bylo opatřeno nedostatečnou vrstvou písku a terén, v němž bylo uloženo, byl kamenitý,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení D byly uhrazeny společností GEOSAN GROUP a.s.,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení D došlo k **úniku** 80 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 70 minut a k přerušení dodávky plynu I konečnému zákazníkovi (kategorie domácnost) po dobu 5 hodin 30 minut.

Podle ust. § 2 odst. 1 písm. k) bodu 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), se veřejnou infrastrukturou rozumí technická infrastruktura, kterou jsou vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území živelními nebo jinými pohromami, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovody.

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) stavebního zákona se stavebním podnikatelem rozumí osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů (zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů).

Podle ust. § 2 odst. 2 písm. c) stavebního zákona se stavebníkem rozumí osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení nebo ohlašuje provedení stavby, terénní úpravy nebo zařízení, jakož i její právní nástupce, a dále osoba, která stavbu, terénní úpravu nebo zařízení provádí, pokud nejde o stavebního podnikatele realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti; stavebníkem se rozumí též investor a objednatel stavby.

Podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 591/2006 Sb.“) za uspořádání staveniště, popřípadě vymezeného pracoviště, podle odstavců 1 a 2 odpovídá zhotovitel, kterému bylo toto staveniště, popřípadě pracoviště, předáno a který je převzal. V zápise o předání a převzetí se uvedou všechny známé skutečnosti, jež jsou významné z hlediska zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví fyzických osob zdržujících se na staveništi, popřípadě pracovišti.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2018 i energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále všechna znění souhrnně jako „energetický zákon“) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 citovaných zákonů. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského (energetického) zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Ve všech čtyřech projednávaných případech je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského (energetického) zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské (energetické) zařízení poškodil. Ve všech projednávaných případech není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byli zaměstnanci účastníka řízení, kteří prováděli ve třech případech činnost (jízdu stavebním mechanismem) a v jednom případě zemní práce v důsledku, kterých došlo k poškození plynárenských zařízení A, B, C a D. Jednání zaměstnanců účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky], když zaměstnanci vykonávali činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinností uložených účastníkovi řízení, tj. počínat si tak, aby nedošlo k poškození plynárenského (energetického) zařízení. Účastníkovi řízení bylo společností GEOSAN GROUP a.s. předáno staveniště a jeho povinností jako zhotovitele prací bylo podle ust. § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, ve znění pozdějších předpisů, odpovídat za uspořádání staveniště a zabezpečení technické infrastruktury na tomto staveništi. Z obsahu spisů nevyplývá, že by staveniště bylo předáno společností HOLÍK TRANS s.r.o. či Brtek s.r.o.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním ve všech čtyřech případech porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž ve všech případech znaky

materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající ve všech případech v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání čtyř přestupků podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem čtyř přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh přestupků, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění stejných skutkových podstat.

Dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který ze čtyř vytykávaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykávaných přestupků je nejzávažnější.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Jelikož se účastník řízení dopustil spáchání čtyř přestupků podle výše citovaného ustanovení energetického zákona, horní hranice sazeb pokut jsou u všech přestupků totožné.

Správní orgán jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 1. února 2019, kdy v důsledku jednání účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení D, úniku 80 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi oproti jednání ze dne 10. července 2018 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení A, úniku 65 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům a oproti jednání ze dne 17. října 2018 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení B, úniku 6 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 4 konečným zákazníkům, oproti jednání ze dne 23. října 2018 kdy došlo k poškození plynárenského zařízení C, úniku 72 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší a přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi, přičemž v tomto případě měl účastník řízení platné vyjádření správce plynárenského zařízení, plynárenské zařízení bylo vytyčeno, k poškození plynárenského zařízení však došlo přímou činností stavebního stroje oproti zbývajícím případům, kdy k poškození došlo při jízdě stavebního stroje přes plynárenské zařízení.

Při stanovení pokuty za poškození plynárenského zařízení D hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že:

- účastník řízení práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím **strojního mechanismu**, což bylo v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení uvedenými ve vyjádření zn. [REDACTED],
- účastník řízení se dopustil vytykávaného přestupku v **souběhu s dalšími třemi** přestupky.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost to, že:

- účastník řízení **uhradil způsobenou škodu** provozovateli distribuční soustavy,
- plynárenské zařízení bylo **opatřeno nedostatečnou vrstvou písku a uloženo v kamenitém terénu,**
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty, v plném rozsahu ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši [REDAKCE] Kč, při čistém obratu [REDAKCE], výkonové spotřebě [REDAKCE] Kč. Správní orgán však k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty a s ohledem na výkonovou spotřebu a čistý obrat účastníka řízení za účetní období, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Pokud by se i přesto účastník řízení domníval, že výši pokuty stanovenou tímto příkazem není schopen jednorázově uhradit, upozorňuje správní orgán na ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, jenž stanoví podmínky na základě, kterých je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit úhrady daně (pokuty) na splátky. Účastník řízení tak může požádat o rozložení pokuty na splátky.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůt 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava